

054

Театр и искусство.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1913 г. НА ЖУРНАЛЪ

ТЕАТРЪ И ИСКУССТВО

Семнадцатый годъ изданія

52 №№ еженедельнаго иллюстрированнаго журнала (свыше 1000 иллюстрацій).

12 ЕЖЕМЕСЯЧНЫХЪ КНИГЪ «Библиотека Театра и Искусства» (беллетристика, научно-популярныя и критич. статьи и т. п., около

40 РЕПЕРТУАРНЫХЪ ПЬЕСЪ,

«ЭСТРАДА», сборникъ стихотвореній, рассказовъ, монологовъ, и т. п.

Голосъ и Рѣчь).

На годъ 8 р. За границу 12 р.

На полгода 4 р. 50 к. (съ 1-го января по 1-е июля и съ 1-го июня по 31-е декабря). За границу 7 р.

Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями.

Отдѣльные №№ по 20 к.

Объявленія: 40 коп. строка пята (въ 1/2 страницы) позади текста, 70 коп.—передъ текстомъ.

Контора—Спб. Вознесенскій просп., 4—открыта съ 10 ч. утра до 5 ч. веч. Тел. 16-69.

XVII годъ изданія = № 21
Воскресенье, 26 Мая

1913

Новыя изданія:

- Каминный Экранъ.** Перев. М. Потапенко, ц. 2 руб.
- Право на жизнь** въ 4 д. С. Зусера (реперт. Одес. театра г. Васянова), ц. 2 р.
- Союзъ слабыхъ** в. въ 3 д. Ш. Аша, ц. 2 р.
- Насильники** ком. въ 5 д. Гр. Ал. Н. Толстого (Реперт Моск. Малого театра) ц. 2 р. ценз. 4 р.
- *Королева Саббатъ** (трагедія еврейск. дѣвушки) (Реп. Одесск. гор. т.), ц. 2 р.
- *Пионеры** (Побѣдители) п. въ 4 д. Н. Олшгера (Реп. Спб. Мал. и т. Курша), ц. 2 р.
- *Драма въ домъ** Сем. Юшковича, ц. 2 р. Роли 3 руб. П. В. № 19 с. г.
- *Катерина Ивановна** Л. Андреева. (Реп. Моск. Худ. Т.) Ц. 2 р. Роли 2 р. 50 к. П. В. № 6 с. г.
- *Дама изъ Торжка** п. Ю. Вѣльева. Ц. 2 руб., роли 3 р. П. В. № 6 с. г.
- *Разбитыя скрижали** др. въ 4 д. Д. Бенарье ц. 2 руб. П. В. № 32 с. г.
- Веселая исторія**, к. въ 4 д. Ф. Фальковского (Реп. Спб. Мал. т.), ц. 2 р.
- *Сказка про волна** п. въ 4 д. Фр. Мольнара (автор. перев.), ц. 2 р. П. В. № 46 с. г.
- *Прапорщикъ запаса** ком. въ 4 д. А. Тарского (авт. „Боев. тов.“), ц. 2 р. П. В. № 19 с. г.
- *Торговый домъ** п. въ 4 д. Сургучева (Реперт. Алекс. т. и Моск. Мал. т.) 2 р., П. В. № 46.
- Пробудилось** п. въ 4 д. Н. Жуковский (Реперт. Спб. Мал. т.) ц. 2 р.
- *Чортова кукла** п. въ 4 д. В. Трахтенберга, (Реперт. Спб. Мал. т.) ц. 2 руб. роли 3 р. П. В. 11 г. № 275.
- *Вокругъ любви** ком. въ 4 д. ц. 2 руб.
- *Профессоръ Сторицынъ** др. въ 4 д. Л. Н. Андреева. Ц. 2 р., роли 3 р. П. В. № 247.
- *Звѣйка**, п. въ 4 д. В. Рышкова, (Реп. Моск. Мал. т.) ц. 2 р., роли 3 р. П. В. № 247.
- *Заложники жизни** др. въ 5 д. О. Сологуба (Реп. Александр. т.), ц. 2 р. П. В. № 247.
- *Цѣты на обояхъ** въ 5 д. ал. Вознесенскаго (реперт. т. Курша) ц. 2 р. П. В. № 19 с. г.
- Мадамъ Нуль**, въ 4 д. (съ нѣмец.), ц. 2 р.
- Нѣтъ возврата** (Магдалена) др. въ 3 д. Л. Тома, перев. съ нѣм. ц. 2 р.

- *Война и миръ**, перед. О. Сологуба ц. 2 р.
- *Романъ теги Ани** п. въ 4 д. У. А. Найденова Ц. 2 р., роли 3 р. П. В. № 234.
- Человѣкъ, видѣвшій дьявола** пер. М. Потапенко, ц. 1 р.
- Смѣлый мужчина** к. въ 3 д. Перев. съ фр. М. Потапенко ц. 2 руб.
- *Наслѣдіе родовое** др. въ 4 д. Н. Ходотова ц. 2 р
- *Только сильныя** п. въ 4 д. Потапешко (Реп. Спб. Драмат. т.), ц. 2 р. П. В. № 19 с. г.
- Книга женщины** ком. въ 3 д. Лотара Шмидта (авт. „Майскій сонъ“) авт. пер. ц. 2 р.
- *За вѣковой стѣной** др. въ 4 д. изъ еврейск. жизни. Авториз. пер. О. Дымова и М. А. Виттъ. Ц. 2 р. П. В. № 19 с. г.
- *Отреченіе**, к. въ 4 д. К. Острожскаго (Реп. Спб. Мал. т.) ц. 2 р., роли 3 р.
- *Короли биржи** (Пять Франкфурцевъ) п. въ 3 д. ц. 2 р. Роли 2 р. 50 к. П. В. № 137.
- Изнанка жизни** ком. въ 3 д. автор. перев. съ исп. (Реперт. Спб. Драм. т.) ц. 2 р.
- *Преступленіе противъ нравственности**, трагикъ въ 3 д. Ос. Дымова, ц. 2 р., роли 3 р.
- *Хорошо сшитый фракъ**, ком.-оп. въ 4 д. съ рѣм. ц. 2 руб. П. В. № 247.
- *Любовный наварданъ** ком. въ 3 д. П. Гале (автора „Маленькія шоколадницы“) Ц. 2 р.
- Натали Пушкина** др. сц. въ 4 д., Бодяковского, (Реп. Спб. Драмат. т.) ц. 2 р., роли 3 р.
- *Счастливыя бракъ** (Въ Счастьи), ком. въ 4 д. П. Нансона, съ рукописи О. Валдекъ (Реп. т. Невлобина) (м. 3, ж. 4), ц. 2 р.
- *Тучка золотая**, въ 4 д. Ник. Черешкова (автора „Частное дѣло“) ц. 2 р., роли 3 р.
- *Въ тайномъ уголѣ** (изъ крестьян. жизни), въ 4 д. А. Ястребова, к. 2 р.
- Ароматъ грѣха** ком. въ 3 д. ц. 2 р.
- Вакханка** въ 5 д. Оленина-Волгара, ц. 2 р.
- *Семейный развалъ** въ 4 д. Кистемекера, 2 р.
- *Убийца** (Пламя любви) п. въ 3-хъ дѣлов. Кистемекера, пер. В. Томашевской, ц. 2 р.
- *Модныя дамы**, ком. въ 3-хъ дѣловъ. Г. Варс, пер. Будкевичъ, ц. 2 р.
- *Принцъ Себастьянъ**, ком. въ 3 д. съ русск. Вар. Вила. (Реперт. Спб. Мал. т.), ц. 2 р.

*) Буквально рѣчь шла.

Продолженіе списка пьесъ:

- *Сердечное испытаніе п. въ 3 д. Ферса и Кайаве, съ франц. Потапенко, п. 2 р.
- *Тайна желтой комнаты, п. въ 5 д. (Респерт. Спб. Мал. т.) п. 2 р. Роли 3 р.
- *Маленькое кафе, ком. въ 3 д. Тристана Бернара, пер. Потапенко, п. 2 р.
- *Грозные судьи, ком. въ 3 д. Л. Пальмского (м. 5, ж. 5). П. 2 р.
- *Золотая свобода, ком. въ 3 д. съ англ. п. 2 р., роли 2 р. 50 к. Реп. Спб. Мал. театра.
- *Золотая клетка, въ 4 д. Острожского, п. 2 р.
- *Карьера Наполеона (Наполеонъ и Жозефина), ком. въ 4 д. Г. Вара, пер. О. Дымова и М. А. Витъ (м. 7, ж. 3), п. 2 р. роли 3 р.
- *Японская честь, др. въ 5 д. п. 2 р.
- *Наполеонъ на островѣ Эльбѣ, п. въ 4 д. К. Мендесъ, пер. А. Деминой, п. 2 р.
- *Мечта любви, ком. въ 4 д. А. Косоротова (ж. 5, м. 5) п. 2 р., роли 3 р.
- *Чортова кукла, п. въ 4 д. В. О. Трахтенборга, (ж. 5, м. 9) п. 2 руб. Роли 3 р.
- *Прохожіе, ком. въ 4 д. В. Рышкова (м. 8, ж. 7), п. 2 р. роли 3 р.
- *Боевые товарищи п. въ 4 д. изъ военной жизни (Реп. Спб. Мал. т.), п. 2 р.
- *Пиръ жизни, Пшпышевскаго перев. К. Вривича (Реп. Моск. Мал. т.), п. 2 р.
- *Мульть порока, п. въ 4 д. А. Лаведана перев. съ франц. (м. 3, ж. 3), п. 2 р.
- *Рабы чувства (Старикъ), п. въ 5 д. Порто-Риша съ франц. п. 2 р.
- *Зимняя, п. въ 4 д. В. Рышкова. (Реп. Моск. Мал. т.), п. 2 р., роли 3 р. П. В. № 247.
- *Заложники жизни, др. въ 5 д. Ф. Сологуба (Реп. Алекс. т.), п. 2 р. П. В. № 247.
- *Цветы на обояхъ, въ 5 д. Ал. Вознесенскаго (Реп. т. Корша), п. 2 р. П. В. № 19 с.г.
- Мадамъ Нуль, ком. въ 3 д. (м. 3, ж. 2) (съ нѣмц.), п. 2 р.
- Нѣтъ возврата (Магдалена), др. въ 3 д. Л. Тома, перев. съ нѣм. (м. 7, ж. 3), п. 2 р.

* Разрѣшены безусловно.

РОЯЛИ



ПИАНИНО

Я. БЕККЕРЪ



С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 33.

КАТАЛОГИ: № 15 по востребованію

Театры Спб. Городского Попечительства о народной трезвости.

ТЕАТРЪ НАРОДНАГО ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II.
ДОМА

Въ воскр. 26-го мая: «Вторая молодость».—27-го: «Тайна желтой комнаты».—28-го: «Вій».—29-го: «За честь отца».—30-го: «Двѣ судьбы».—31-го: «Принцесса греча».—1-го іюня спектакля нѣтъ.

НОВЫЙ ЗАЛЪ.

Въ воскр. 26-го мая: «Фаустъ».—27-го: «Риголетто» (съ уч. Преображенской).—28-го: «Пиковая дама».—29-го: «Лознгринъ» (съ уч. Фигнера).

Таврическій. Въ Воскр. 26-го мая: «Анжело».—27-го: «Давидъ Копершильдъ».—28-го: «За честь отца».—29-го: «Закатъ».—30-го: «Разбойники».—31-го: «Давидъ Копершильдъ».

Василеостровскій. Въ Воскр. 26-го мая: «Петербургскіе когти».—30-го: «На лонѣ природы» и «Побѣдителей не судятъ».

Екатерингофскій. Въ Воскр. 26-го: «Не въ деньгахъ счастье».

Стекланный. Въ Воскр. 26-го: Спектакль «Мозанка».

„ЛѢТНІЙ БУФФЪ“

Фонтанка, 114. Телеф. 46-96.

ОПЕРЕТТА.

Дирекція: „Палась Театръ“.

Анонсъ: 27-го мая премьера: «ПУПСИКЪ».

26-го мая новая оперетта „СУЗИ“.

Первоклассный концертъ-варьетъ до 3 ч. утра.
НОВАЯ ПРОГРАММА.

2 ОРКЕСТРА МУЗЫКИ.

Садъ открытъ съ 6 ч. в. до 3 ч. ночи. Два оркест. музыки. На верандѣ новые дебюты.

По оконч. оперетты
НОВЫЕ ДЕБЮТЫ

Луна-Паркъ

Офицерская, 39.

ВЪ САДУ

Сегодня и ЕЖЕДНЕВНО
Новые невиданные
АТТРАКЦИОНЫ.

Маякъ Тобаганъ. Лабиринтъ. Турбильонъ.

Танагра съ уч. красавицы Эзминъ. Альгамбра. Мировые феномены. Живая скульптура. Горн. жел. дор. Волш. кан. Дракона и друг. 2 оркестра музыки.

ВХОДЪ 50 к. съ прав. польсѣ. **БЕЗПЛАТНО** одн. аттр. Нач. въ 6 ч. Анонсъ: 2-го и 3-го іюня съ 2 ч. до 5 ч. дня „ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ“, въ театрѣ Альгамбра спектакли труны дядюшковыхъ (4 серии). Плата 10 коп. за серію.

Адм. **Л. Людомировъ.**

Сегодня и ЕЖЕДНЕВНО.

РУССКАЯ ОПЕРЕТТА

С. Н. НОВИКОВА.

подъ упр. и гл. режисс.

А. С. Полонскаго.

При уч. **В. И. Пюнтковской** пред. буд. въ знам. постан. Мюнх. Худож. Театра, по **Максу Рейнгардъ.**

ПРЕКРАСНАЯ ЕЛЕНА.

Все ново!!! Все оригинально!!! Все необыкновенно!!! Уч. г-жи: Пюнтковская, Вацкая, Жданова; г.г. Полонскій, Мираевъ, Рафальскій, Ермаковъ, Краевъ, Дмитріевъ, Шорскій и др. Гл. кап. Ф. В. Валентетти. Вся соверш. нов. обстановка. стоящ. болѣе 10,000 руб.

Билеты прод. въ кассѣ театра съ 11 ч. утра. Нач. 8¹/₂ ч. в. Уполном. дирекц.—Вл. С. Новиковъ. Администр.—А. Н. Шульць.

Луна-Паркъ

Офицерская, 39.

Сборникъ Чужь-Чуженина

веселыхъ одноактныхъ пьесъ
2-о изд. и миниатюръ. 2-ое изд.

Репертуаръ С.-Петербургскихъ театровъ.

1. Розовые брилліанты. 2. Пѣгая красавица. 3. Зацѣлуй меня до смерти! 4. Комната привидѣній. 5. Веселія сладости. 6. Жена, зобака и пиджакъ. 7. Искусственная блондинка. 8. Кровавый автомобиль. 9. Жемчужинка. 10. Не пожелай чужой жены! 11. Легенда объ аистѣ. 12. Купальщицы. 13. Какъ парализуетъ кошечка? 14. Апаши въ Парижѣ. 15. Металлъ дьявола.
- Разр. безусловно. Цѣна сборника 2 р.
Издаіе журнала „Театръ Искусство“.

ВЕСЕЛЫЯ КОМЕДИИ
по 2 р.

- Майскій сонъ
 - Шальной парень
 - Шальная дѣвченка
 - Осель Бурдана (Которая изъ 3-хъ)
 - Золотая свобода
 - Освобожден. рабы
 - Царь-царалъ
 - Герой синемаатографа
 - Полтавскій дядюшка
 - Гусарская лихорадка
 - Наша Кити
 - Пріютъ Магдалины
 - Дуракъ
 - Оксана Вазуля
 - Наслѣдныи принць
- Контора «Театръ и Искусство».

ЭСТРАДА

Сборникъ стихотвореній,
монологовъ,
разказовъ, пригодныхъ для
чтенія съ эстрады.

Томъ I-ый ц. 1 р. 50 к.

Томъ II-ой ц. 1 р.

Издаіе журнала „Театръ и Искусство“.

СОДЕРЖАНІЕ:

По поводу проекта преобразования попечительствъ о народной трезвости — Хроника. — Маленькая хроника. — Концы и начала. *Н. Долгова.* — Русскій сезонъ въ Парижѣ. *Н. Н.* — Роль личности актера въ его художественной работѣ. *В. Чехова.* — Изъ моей записной книжки. *П. Гитдича.* — Письма въ редакцію. — По провинціи. — Провинціальная лѣтопись. — Объявленія.

Рисунки и портреты: Г. Княгининъ, г. Энгель-Кронъ, г-жа Чеглокова, къ «Русскому сезону» въ Парижѣ (4 рис.), Труппа «Кривого зеркала» — по дорогѣ изъ Евпаторіи въ Симферополь (2 рис.), Чтеніе пьесы въ кругу Кіевскихъ театрал. и критиковъ (группа), С. М. Вороздинъ, Парижскій салонъ, М. М. Фоксинъ, а la Сомовъ (шаржъ).

Содержаніе приложенія къ № 17. Кн. IV. «Библи. Т. и Искус.»: Тальони въ Петербургѣ. (1837—42). (Окончаніе). *В. Сентлова.* Дневникъ режиссера. Изъ записк. *Н. Я. Куликова* (продолженіе). Исторія Марионетокъ. (Изъ «The Masques»). *Юрика,* переводъ съ англійск. *М. П.* (продолж.). Любительскій театръ. *В. Сладкопѣева.* (прод.). Библиографія. «Варышныя-вдова», ком. въ 1 д. *Людв. Фульда,* пер. *Зин. Львовскаго.* «Отреченіе», п. въ 4 д. *К. Острожскаго.* Эстрада. Голосъ и рѣчь.

Цѣна книги въ отдѣльной продажѣ (безъ пьесы «Отреченіе») 60 к.

Отъ конторы:

Съ № 22 будетъ приостановлена высылка журнала г-мъ подписчикамъ въ разсрочку, не подлежащимъ къ 1-му іюня **третьяго взноса.**

За перемѣну адреса гор. на гор. и наоборотъ, на ипогор. взимается 25 коп., гор. на ипогор. и обратно 60 коп. (можно марками).

При высылкѣ взноса и заявленій о перемѣнѣ адреса необходимо указывать старый адресъ или № бандероли, подъ которымъ высылается журналъ.

С.-Петербургъ, 26 мая 1913 г.

Проектъ о преобразованіи попечительствъ о народной трезвости готовъ, и близокъ послѣдній часъ попечительствъ. Какъ извѣстно, энергичный походъ противъ попечительствъ былъ предпринятъ еще нѣсколько лѣтъ назадъ въ Государственномъ Совѣтѣ, и мы тогда же указали на положительныя и отрицательныя стороны предложенной реформы. Что бюрократическая, пестрая, бессистемная организація попечительствъ была крайне неудовлетворительна—это безспорно; что многія попечительства смотрѣли на всю затѣю, какъ на «капризъ начальства», и формально на него отписывались—и это такъ. Не мало было, вѣроятно, и злоупотребленій. И тѣмъ не менѣе, историкъ русской культуры непремѣнно отмѣтитъ дѣятельность попечительствъ, какъ одинъ изъ важныхъ факторовъ сказавшагося въ послѣднее время оживленія сознания и мысли народныхъ массъ. Случилось это, главнымъ образомъ, благодаря устройству общедоступныхъ театровъ. Въ увлеченіи народнымъ театромъ, кстаги сказать, члены попечительствъ находили единственное живое, не канцелярское, для себя дѣло, и только благодаря народнымъ театрамъ попечительства насчитывали въ своей средѣ живыхъ и дѣятельныхъ членовъ.

Въ народномъ театрѣ народъ несомнѣнно учился—незамѣтнымъ и въ тоже время приятнымъ для себя образомъ. Въ этомъ была причина успѣха театральной дѣятельности попечительствъ, — въ

соединеніи приятнаго съ полезнымъ. Въ пьянствѣ, вѣдь, тоже есть приятное—оттого оно и распространено, но нѣтъ полезнаго. И думается, несомнѣнно, что только такого рода дѣятельность будетъ въ силахъ отвлекать отъ пьянства, которая, обладая даромъ сообщать приятное настроеніе, въ тоже время будетъ свободна отъ разрушающихъ физическую и нравственную природу свойствъ.

Къ сожалѣнію, многое указываетъ на то, что въ задуманной реформѣ этотъ, наиболѣе важный, моментъ не учитывается надлежащимъ образомъ. По проекту, попечительства передаются въ вѣдѣніе земскихъ и городскихъ управленій. Это, конечно, вполне разумно, хотя при нынѣшнемъ направленіи многихъ думъ и земствъ, въ которыхъ распоряжаются ставленники крѣпостниковъ и черной сотни—истинныя и надежныя цѣли попечительствъ едва ли будутъ рационально преслѣдоваться. Театральная же дѣятельность попечительствъ, какъ можно полагать, на первыхъ порахъ, въ особенности пострадаетъ. Но еще болѣе способна смутить позиція духовенства, которому проектъ предоставляетъ, повидимому, главенствующую роль. Св. Синодъ уже поспѣшилъ выступить съ критикою—въ духѣ традиціонной своей нетерпимости — театральной дѣятельности попечительствъ. Очевидно, театры для народа не только не встрѣтятъ сочувствія въ лицѣ духовенства, но будутъ, і.о. возможнымъ, искоренены. Съ точки зрѣнія борьбы съ пьянствомъ, сухія проповѣди, въ особенности не подтверждаемыя примѣрами подвижнической жизни, окажутся, безъ сомнѣнія, бессильными. Сухая проповѣдь, подобно сухой ложкѣ, «горло деретъ». Никогда морализованіе, лишенное экстаза и порыва, не приносило плодовъ. Тѣмъ и цѣнны театры, что они могутъ дать экстазы столь приятнаго свойства, что исчезаетъ надобность въ опьяненіи тѣла и духа. Искренній богомолецъ, вѣдь, и нынче не пьетъ; для искренняго богомольца не нужны попечительства, отъ пьянства его оберегающія. Рѣчь идетъ о тѣхъ среднихъ, слабыхъ, не худыхъ и не святыхъ людяхъ, которымъ ничто человѣческое не чуждо. Этимъ то, по слабости ихъ, быть можетъ, и нужны, въ замѣнъ физиологическихъ экстазовъ, иные болѣе тонкіе и возвышенные. Просящему экстаза дать поученіе—не значитъ ли вмѣсто хлѣба давать камень, хотя и драгоценный?

Мы увѣрены, что на уменьшеніе пьянства отсутствіе народныхъ театровъ нисколько не повлияетъ—скорѣе, его увеличить. Но еще печальнѣе будутъ результаты культурныя. Народный театръ былъ живымъ проводникомъ знаній, мысли и совѣсти. Спектакли служили какъ бы уроками нагляднаго обученія, и при малой грамотности народа, свѣтъ знанія, вносившійся народнымъ театромъ, былъ незамѣнимъ.

Въ общемъ, проектъ, исходящій изъ самыхъ лучшихъ намѣреній, насъ мало радуетъ. Чудится впереди какая-то неясная пустота...

Св. синодъ о народномъ театрѣ.

Членамъ особой комиссіи Гос. Совѣта, разсматривающей законопроектъ о реорганизаціи попечительствъ о народной трезвости, представленъ отзывъ св. синода по вопросу о выключеніи

Александровская Типографія
БИБЛИОТЕКА
№ 4 ПУШКИНСКАГО

въ число мѣръ борьбы съ пьянствомъ устройства народныхъ театровъ. Св. синодъ отнесся къ этому вопросу отрицательно, признавъ, что: 1) русской православный народъ смотритъ на современные театры, какъ на зрѣлища, не соотвѣтствующія духу нетиннаго христіанства; 2) устройство театровъ при отсутствіи надлежащей цензуры можетъ привести къ результатамъ, совершенно противоположнымъ тѣмъ, какіе ожидаются; и 3) устройство театровъ съ дорого стоящими зданіями, обеталовкой и труппами отвлечетъ значительную часть матеріальныхъ средствъ отъ остальныхъ, намѣченныхъ для борьбы съ пьянствомъ, мѣропріятій.

Свое мнѣніе св. синодъ мотивируетъ такъ: «Нельзя признать невыблемымъ то положеніе, что театральныя представленія для народа оказываютъ доброе на него вліяніе. Все зависитъ отъ уровня пониманія и житейской опытности посѣтителей народныхъ театровъ и отъ пьесъ, на нихъ представляемыхъ». Но составъ этихъ посѣтителей крайне разнообразенъ. Въ театры идутъ и просодушный поселянинъ, и опытный въ трактирной жизни фабричный. Общеніе этихъ людей во время пребыванія ихъ въ одномъ и томъ же помѣщеніи, при общительности русскаго чело-вѣка, можетъ имѣть очень вредныя послѣдствія. Кроме того, и самыя пьесы могутъ быть не безвредными, такъ какъ «не всегда театральная цензура разсматриваетъ представленныя ей пьесы съ желательной внимательностью». Въ этомъ отношеніи знаменательными являются 1907—1909 гг., когда «и духовнымъ, и свѣтскимъ правительствами было употреблено немалое хлопотъ на то, чтобы со сценъ петербургскихъ театровъ были сняты нѣкоторыя пьесы, разрѣшенная къ постановкѣ, но оскорбительная для чувствъ православнаго христіанства».

«Что же касается направленія театральныя пьесъ, то чело-вѣку дѣйствительной современной жизни, а не отвлеченной идеи, приходится,—говоритъ св. синодъ,—съ грустью вздохнуть за настоящее и съ тревожнымъ чувствомъ смотрѣть на будущее».

Мы получили слѣдующее письмо отъ члена Союза драмат. писателей:

«Весьма благоразумно поступило общее собраніе союза, отложивъ на осень разсмотрѣніе проекта измѣненія устава Союза. Я было лишь ознакомился съ проектомъ измѣненій, но исполни ясно вижу, что онъ не сообразенъ съ новымъ уставомъ Театрального Общества. По новому уставу Театрального Общества, всѣ члены поступають по баллотировкѣ, которая производится однажды въ годъ—постомъ на делегатскомъ собраніи въ Москвѣ. Отсюда слѣдуетъ по точному смыслу устава, что, во первыхъ, зачислившись членомъ Союза можно только постомъ,—не раньше и не поздиже—и, во вторыхъ, что нужно быть избраннымъ гг. представителями актеровъ. Я нахожу это и крайне неудобнымъ, и крайне унижительноымъ—чтобы актеры давали санкцію бытію драматурга. Не говорю уже о томъ, что авторъ, новый членъ Союза, юридически не можетъ пользоваться защитой Союза до поста».

А слѣдуетъ отсюда то, что уже давно ясно для каждаго драматурга: Союзу нора отдѣлиться отъ Театрального Общества вполне и безповоротно. Проектъ измѣненія устава даетъ прекраснѣйшій для этого предлогъ».

Мы вернемся къ этому письму. Однако не можемъ не замѣтить, что топъ высокомѣрія по отношенію къ делегатскому собранію, въ которомъ въ драматургу унижительно избираться, для насъ не совсемъ понятенъ.

Назначенные на засѣданіе Совѣта 18 мая доклады о благотворительныхъ учрежденіяхъ за отсутствіемъ изъ Петербурга одного изъ докладчиковъ В. А. Рышкова были перенесены на слѣдующее засѣданіе Совѣта 25-го мая. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ рѣшилъ возбудить въ подлежащемъ порядкѣ ходатайство о возобновленіи Обществу 50.000 руб. за наилучшую въ теченіи 5 лѣтъ правительственную субсидію. Какъ извѣстно, до 1907 года Театр. Общество получало изъ средствъ казны ежегодную субсидію въ 10.000 руб. Въ указанномъ году было внесено въ Госуд. Думу законодательное предложеніе объ этой субсидіи, и выдача субсидіи временно до рѣшенія Госуд. Думы была прекращена. Вопросъ о субсидіи пролежалъ въ Думѣ 5 лѣтъ безъ движенія и лишь въ прошломъ году Г. Дума постановила субсидію прекратить. Въ виду однако того, что законъ оборотнаго дѣйствія не имѣетъ, Совѣтъ Т. Об-ва считаетъ, что за 5 предшествующихъ рѣшенію Думы лѣтъ, Театральное Общество должно было пользоваться субсидіей, нарощенъ за 5 лѣтъ до 50.000 руб., о чемъ теперь и возбуждаетъ ходатайство. Былъ заслушанъ докладъ В. В. Протопопова о положеніи судной операціи Об-ва. Въ настоящее время роздано въ суду до 47 тысячъ рублей, изъ которыхъ 34.000 просрочено. По многимъ судамъ должникамъ давались отсрочки (даже до 12 разъ); есть суды неуплаченныя съ 1901—2 г. По предложенію докладчика постановлено на будущее время выдавать суды болѣе осмотрительно; болѣе 2-хъ отсрочекъ не давать (лишь въ исключительныхъ случаяхъ). Въ случаяхъ неслѣдствія обращаться къ поручителямъ безотлагательно; не выдавать суды лицамъ, состоящимъ поручителями по другимъ судамъ; не принимать поручительства женъ по судамъ ихъ мужей и наоборотъ и т. п. Новая правила о судахъ будутъ представлены на слѣдую-

щее делегатское собраніе въ Москвѣ будущимъ постомъ. Затѣмъ Совѣтомъ были разрѣшены меншія дѣла о выдачѣ пособій, объ отпускахъ на лѣто нѣкоторыхъ призрѣваемыхъ въ убѣжищѣ и приюти, о зачисленіи въ кандидаты къ дѣйствительнымъ членамъ общества и др. С. С.

Отъ редакціи.

Майская книга «Библиотеки Театра и Искусства», вслѣдствіе частичной забастовки рабочихъ типографіи, будетъ разслана гг. подписчикамъ при первомъ июньскомъ номерѣ.

ХРОНИКА.

Слухи и вѣсти.

— Выяснился репертуаръ будущаго сезона на казенныхъ театрахъ. Сезонъ въ Александринскомъ театрѣ откроется «Доходнымъ мѣстомъ» Островскаго въ постановкѣ г. Захарова и съ новыми декорациями г. Ламбина. Далѣе пойдутъ «Лабиринтъ» Полякова (постановка г. Дарскаго), «Горговыи домъ» Сургуचना (постановка г. Долнова), «Старческая любовь» Барышева (постановка г. Захарова), «Тривіальная комедія» Оскара Уайльда (постановка г. Ракинѣна), «Комедія смеи» Барятинскаго (постановка г. Лаврентьева). Для г-жи Роциной-Инсаровой будетъ поставлена пьеса Немировича-Данченко «Цѣна жизни». Во второй половинѣ сезона пойдутъ: «Исторія одного брака» Александрова, историческая пьеса графа Самойлова «Филаретъ Никитичъ», юбилейная пьеса г. Крестьянинова «Царь Михаилъ Федоровичъ», «Лѣтній Ал. Толстого и новая пьеса Л. Андреева. Поидетъ также «Маскарадъ», поставленъ котораго дирекція рѣшила приурочить къ исполняющему: а въ 1914 году 100-лѣтію со дня рожденія М. Ю. Лермонтова.

Первой новинкой въ Мариинскомъ театрѣ будетъ опера Шенка «Чудо розъ». Изъ другихъ новинокъ намѣчены къ постановкѣ: «Фиделио» Бетховена, «Королева Магелюка», «Вертеръ» (Собинковъ), «Cosi fan tutti» Моцарта, «Мистерингеры», «Рогіида», «Камеинный гость», «Измѣна».

Въ репертуаръ балетныхъ спектаклей намѣчены: «Фра-Минго» Фокина, «Бѣлая лилія» Асофьева, «Красныя маски» Чернилина, «Пиръ короля» Шапошникова.

Сезонъ русскіхъ спектаклей въ Михайловскомъ театрѣ откроется 15-го сентябрю историческимъ спектаклемъ въ память трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

— Въ составъ труппы Мариинскаго театра зачислены новые артисты: меццо-сопрано г-жа Андреевская-Акимова, теноръ г. Третьяковъ.

Переводятся на постоянную службу въ московскій Большой театр: колоратурное сопрано г-жа Катальская, режиссеръ г. Мельниковъ и дирижеръ г. Похионовъ.

— Вопросъ о приглашеніи А. П. Аслапова въ Мариинскій театръ дирижеромъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Г. Аслаповъ на дняхъ подписалъ контрактъ съ дирекціей.

— Театръ на Офицерской улицѣ (Незлобина) остается пока свободнымъ. Снявшій этотъ театръ г. Щербаковъ не внесъ во время арендныхъ денегъ г. Новикову, а потому сдѣлка разстроилась.

— Слухи о новой антрепривѣ. В. Евелиновъ и Д. Засмаповъ предлагаютъ держать художественный театръ мнѣиэюри. полсезона въ Москвѣ въ театрѣ Евелинова, и другую половину сезона въ Кіевѣ.

— Спектакли г-жи Роциной-Инсаровой въ Маломъ театрѣ дали около 42 тыс. руб. валового дохода.

— Крахъ дѣла А. Смолякова. Въ бюро получены свѣдѣнія о прекращеніи поѣздки труппы г. Смолякова, именовавшейся «Петерб. фарсомъ». Спектакли закончились въ Одессѣ. Съ частью артистовъ г. Смоляковъ вошелъ въ сдѣлку, но большинство предъ-явило нескіе неустойкѣ.

— Съ 28 мая въ Народномъ Домѣ начинаются дебюты теноровъ: Михайлова, Тимченко, Дубровина, Галактионова, Лаурова и Гапфа; баритоновъ: Ангелъ-Кропа, Клягнѣнна, Ольшанскаго и Имятѣва; меццо-сопрано: Адипой, Доленго, Евгеньевой и Кочаповской; колоратурн. сопрано артистки Скоканъ.

— Г. Зонъ, съ наступающаго сезона распространяющій свою дѣятельность и на Петербургъ («Спортингъ Паласъ»), уже сформировалъ труппу для Москвы и Петербурга. Въ составъ вошли: г-жи Лепгаръ-Лейнгардъ, Ветлузская, Арабельская, Иванцкая, Бенуа-Чернецкая, Руджеріи, Оболенская, Мирвалъ-Беата, Далматова, Ручьевская, Шабельская, Аксельродъ, Басина; гг. Дигъровъ, Горипъ, Долматовъ, А. Д. Колевиный, Улихъ, Кубанскій, Александровъ, Кричскій, Волгинъ, Володизъ и др.

Для московскаго театра режиссеромъ приглашаемъ А. А. Бригскій, для петербургскаго—А. Д. Ковшевикий. Дирижерами приглашены гг. Шпачекъ и Тонинъ. Въ петербургскомъ театрѣ «Зонъ» состоятся въ сентябрѣ гастроли Макска Линдера.

— О. Р. Славяновой и П. П. Кузнецовым взяты под оперу на весь предстоящий зимний сезон 1913—1914 года, г. Ревель, Юрьевъ, Выборгъ и Нарва. Формируется товарищество. Товарищами являются г-вцы солисты; капельмейстеръ, хормейстеръ, оркестръ, хоръ и балетъ и др. на полной гарантии. Кончили въ дѣло драматическое соупрано П. А. Вороникова и А. И. Гурекала.

— Въ будущемъ сезонѣ въ Петербургѣ будетъ нѣсколько кабаре. Уже сейчасъ называютъ 4 кабаре: А. Д. Кошкееваго, Ф. П. Фальковского («Никольская дама»), А. С. Полонскаго («Петербургская Летучая мышь»), кабаре Ф. Сологуба.

— 1-го июня исполняется 25 лѣтъ сценической дѣятельности балетмейстера петербургскаго казеннаго балета П. Г. Легать. Юбилейный спектакль состоится въ началѣ будущаго сезона.

— Петербургъ въ непродолжительномъ времени обогатится новымъ концертнымъ заломъ въ центрѣ города. По предложению сиб. губернскаго кредитнаго общества, Императорское общество архитекторовъ объявило конкурсъ на составленіе проекта дома на Карананной ул., № 12. Въ этомъ домѣ будетъ устроенъ концертный залъ на 700—1.000 чел. При залѣ будетъ фойе, буфетъ, курительная комната. Въ залѣ будутъ устроены хоры и эстрада. За лучшие проекты назначены 4 премии въ размѣрѣ 4.000 руб. Срокъ представленія проектовъ истекаетъ 1-го сентября.

— Киевскій губернаторъ отказалъ артисту Императорскихъ театровъ Медвѣдеву въ разрѣшеніи на устройство концертовъ еврейской народной музыки въ Киевѣ, Бердичевѣ и Таращѣ.

— А. М. Давидовъ, на-дняхъ вернувшійся послѣ концертнаго турнѣ по Востоку, заболѣлъ крупознымъ воспаленіемъ легкихъ.

— Въ театрѣ «Луна-Паркъ» въ июль предполагается гастроль польской примадонны г-жи Мессалъ.

— 18-го мая закончилась серия гастрольныхъ спектаклей, устроенныхъ импресарио Аксаринимъ въ большомъ театрѣ Народнаго дома. За это время были поставлены «Борис Годуновъ» съ Адамомъ Дидуромъ, «Травиата» съ г-жей Ванъ-Брандтъ, «Ромео и Джульетта» съ Ванъ-Брандтъ и Смирновымъ, «Мефистофель» со Смирновымъ и Дидуромъ и, наконецъ, «Фаустъ» съ г-жей Ванъ-Брандтъ, гг. Смирновымъ, Дидуромъ и Тертаковимъ. Несмотря на возвышенныя цѣны, сборы сдѣланы громадные.

— Санаторій для артистовъ въ Сочи. Баритонъ П. А. Шевелевъ въ Сочи купилъ виллу бывшаго киевскаго губернатора А. П. Веретенникова и участокъ земли близъ моря за 75.000 руб. На купленномъ участкѣ г. Шевелевъ построитъ санаторій для больныхъ артистовъ драмы и оперы на 200 человекъ. При санаторіи будетъ лечебница, дешевый пансионъ, библиотечка и концертный залъ на 500 мѣстъ. Санаторій предполагено открыть съ 1-го мая 1914 г. Работы по устройству санаторія г. Шевелевъ поручилъ петербургскому инженеру Маковскому.

— Драматургъ А. Вознесенскій, уже дебютировавшій въ прошломъ сезонѣ своей драмой безъ словъ «Слезы», закончилъ новую драму, также безъ словъ, подъ названіемъ «Домъ Бога и молчанія», сюжетъ которой взятъ изъ жизни средневѣковыхъ монашайрей.

* * *

Дачные театры.

На станціи Графской въ новомъ театрѣ общества благоустройства Графской сезонъ открывается 2-го июня. Для драматическихъ и опереточныхъ спектаклей по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, приглашена труппа подъ управленіемъ В. А. Мирвольскаго.

* * *

Въ обществѣ защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія былъ сдѣланъ на-дняхъ докладъ участковымъ попечителемъ А. А. Дювернуа-Брицъ о балетной школѣ г. Чистякова. Въ докладѣ говорится, что находящаяся въ труппѣ дѣти подвергаются страшной эксплуатаціи и что подъ флагомъ благотворительности тамъ процвѣтаетъ настоящій развратъ.

Школа существуетъ уже свыше 10 лѣтъ. За это время въ ней обучалось 400 дѣтей. Въ школу принимаются исключительно дѣвочки не моложе 8 и не старше 18 лѣтъ. Плата за обученіе, за рѣдкими исключеніями, не вносится. Ученицы живутъ въ интернатѣ и пользуются полнымъ пансіономъ. За участіе въ спектакляхъ дѣти никакого вознагражденія не получаютъ. За нѣкоторыхъ дѣтей при поступленіи ихъ въ школу внесли одновременно отъ 10 до 500 р., причемъ разслѣдованіе выяснило, что это были, большею частью, дѣти, отъ которыхъ родители желали по тому или иному поводу избавиться. За нѣсколькихъ дѣтей внесли плату совершенно посторонніи лица.

Вечеринки съ участіемъ мужчинъ, зачастую превращавшаяся въ настоящія будто бы оргіи, были въ школѣ обыденнымъ явленіемъ. Такая же оргія устраивалась въ гостиницахъ провинціальныхъ городовъ, куда труппа отправлялась на гастроли. Установлены также отдѣльные факты растленія малолѣтнихъ.

Свѣтъ общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія, по выслушаніи доклада г. Дювернуа-Брицъ, постановилъ обратиться къ подлежащимъ властямъ съ просьбой прозвести дознаніе по открывшимся обстоятельствамъ.

Дознаніе, о скорѣйшемъ назначеніи котораго проситъ самъ г. Чистяковъ (см. его письмо въ «Веч. Вр.»), конечно, прольетъ

свѣтъ на всю эту, повидному, раздутую исторію. Въ видахъ полнаго безпристрастія считаемъ справедливымъ привести выдержку изъ письма, полученнаго редакціей.

«Я имѣла случай нѣсколько разъ бывать въ квартирѣ, занимаемой дѣтскою труппой г. Чистякова. Свѣтлое, просторное помѣщеніе, классная комната, гдѣ дѣти занимались подъ руководствомъ учительницы—и все они имѣли привѣтливый и довольный видъ... Случалось, что при мѣѣ заходили прежнія воспитанницы—онѣ пили чай, весело болтали со своими подружками и уходили, сердечно благодарили своего бывшаго учителя. Нѣсколько моихъ пьесъ было разыграно этой дѣтскою труппой—разыграно съ большимъ подъемомъ и вкусомъ. Я видѣла дѣтей и въ вакулиновой обстановкѣ и ничего большаго, ничего жуткаго и кошмарнаго не вынесла изъ моихъ посѣщеній,—напротивъ, получалось отрадное представленіе объ ясной, дѣятельной, наполненной трудомъ жизни.

Никто не разскажетъ о добрыхъ плодахъ, которые далъ г. Чистяковъ этимъ дѣтямъ.

Что они были, эти дѣти? Въ подвалахъ, въ нищетахъ, въ больницахъ—покрытыя грязью... Голодные... Что они видѣли? Пьянство, побой, голодь... Кѣмъ бы они были безъ образованія, безъ подготовленія къ труду? Женщиными съ наплели или въ лучшемъ случаѣ—фабричными работницами, задыхающимися съ утра до ночи въ непосильномъ трудѣ за самую ничтожную плату. Они вѣдь этихъ дѣтей въ свѣтлое, просторное помѣщеніе, гдѣ имъ дали хорошее питаніе и приличную одежду... Съ ними занималась учительница, они могли спать въ теплыхъ постеляхъ. Они медленно, съ терпѣливымъ упорствомъ развивали въ нихъ грацію, пластику, чувство художественной мѣры, музыкальность...

Сколько выпустилъ г. Чистяковъ талантливыхъ балеринъ, получающихъ 100—200 р. жалованья въ мѣсяцъ! Онъ далъ имъ кусокъ хлѣба и вѣрный заработокъ. Онъ 10 лѣтъ жизни положилъ на это дѣло и въ благодарность клевета... *Ольга Мертъ*».

* * *

На общемъ собраніи членовъ четвертаго Спб. вѣд-труппнаго Отдѣла, состоявшемся 17 мая, (присутствовали: И. П. Менделѣвъ, И. А. Дынинъ, Ф. И. Калиновская, К. К. Витаренкі, Е. К. Арнадова, и В. С. Ветчликинъ, и не состоящій въ числѣ членовъ Отдѣла, С. А. Свѣтловъ), обсуждался, между прочимъ, вопросъ, возбужденный на Делегатскомъ Съѣздѣ о предоставленіи льготнаго проѣзда артистамъ на пароходныхъ линіяхъ.

При возникшеніи вопроса возникли дебаты о томъ, слѣдуетъ ли вопросъ о льготномъ проѣздѣ поставить въ болѣе узкія рамки, а именно хлопотать лишь о льготѣ артистовъ при переѣздахъ труппъ (туристы) или распространить эти льготы на переѣзды вообще артистовъ, совершающихъ переѣзды для вступленія въ труппу, хотя бы и постоянную. Оставая открытымъ вопросъ о томъ, что вообще представляетъ ли выгоду и интересъ для дѣла театра прилагать особые хлопоты къ разрѣшенію вопроса о льготномъ проѣздѣ для труппъ совершающихъ турне и по разнымъ городамъ Россіи, такъ какъ нерѣдко можно убѣдиться въ томъ, что подобныя поѣздки самымъ печальнымъ образомъ отзываются на дѣлахъ мѣстныхъ труппъ, особенно въ небольшихъ городахъ, собраніе рѣшило, что по отношенію льготнаго проѣзда на пароходахъ слѣдуетъ стараться проводить слѣдующія основанія:

а) льготы предоставляются всеѣмъ, хотя бы и отдѣльными артистамъ, проѣзжающимъ по пароходнымъ сообщеніямъ на мѣсто своей службы или по окончаніи сезона въ другой городъ—при условіи, что это лицо имѣетъ полученное отъ Совѣта или Бюро И. Р. Т. О. удостовѣреніе, что оно принадлежитъ къ труппѣ, составленной при посредствѣ Бюро Общества. Такъ какъ можно разсчитывать, что на нѣкоторыхъ линіяхъ льгота можетъ быть весьма солидною (до 40—50% съ обычнаго пассажирскаго тарифа), то представленіе права лишь лицамъ, совершающимъ свои сдѣлки черезъ посредство Бюро Общества, само собою понятно, вызоветъ увеличеніе подобныхъ сдѣлокъ, что во всеѣхъ отношеніяхъ, (а не только въ интересахъ увеличенія средствъ Общества), представляется крайне желательнымъ;

б) хлопоты о проѣздѣ на пароходныхъ линіяхъ не ограничивать лишь рѣчными, функционирующими лишь лѣтнее время, но постараться провести этотъ вопросъ и для морскихъ пароходныхъ Обществъ, функционирующихъ почти круглый годъ.

19 мая состоялось первое засѣданіе членовъ ревизіонной комиссіи Театр. Общ.

Присутствовали члены комиссіи, проживающіе въ Спб.—С. В. Брагнинъ, И. А. Дынинъ и И. П. Менделѣвъ и изъ числа кандидатовъ—В. Ф. Евдокимовъ. Засѣданіе было открыто секретаремъ Совѣта С. А. Свѣтловымъ.

Рѣшено въ настоящемъ собраніи выборовъ Предсѣдателя не производить, назначивъ для того еще собраніе на 30 мая, въ помѣщеніи канцеляріи Совѣта въ то же время оповѣстить г.г. московскихъ членовъ комиссіи о предстоящихъ выборахъ, буде они пожелаютъ прислать свои избирательныя записки.

По предложенію г. Свѣтлова, рѣшено выбрать до выбора Предсѣдателя комиссію—лицо, на которое было бы возложено исполненіе временно, до окончательнаго выбора, обязанностей

Председателя комиссiи. Открытыя баллотировкою единогласно избранъ таковымъ И. П. Менделѣевъ.

Московскiя вѣсти.

— Бывшая артистка Художественнаго театра М. А. Андреева подписала контрактъ въ «Свободный театр».

— Въ труппу Невлобина снова подписала на будущiй сезонъ контрактъ артистка г-жа Петрова-Волгина.

— Новое помѣщенiе бюро на Б. Пикетской, въ домѣ княгини Шаховской, снято на 5 лѣтъ съ платой по 8½ тысячъ въ годъ. Съ будущей недѣли начинается ремонтъ помѣщенiя, который продлится до конца iюля. Переходъ бюро состоится къ 1-му августа.

— Москва обогатилась еще однимъ лѣтнимъ театромъ. Съ 23 мая въ Мамонтовскомъ пер., въ помѣщенiи театра М. Арцыбушевой, открылся «Театръ смѣха и веселья». Во главѣ его стоитъ С. А. Максимовъ. Репертуаръ—комедiя и оперетта. Зданiе вполне приспособлено къ лѣтнимъ спектаклямъ: для антрактовъ устроены садъ-фойе. Спектакли будутъ повторяться по два раза въ вечеръ.

Садъ и театръ «Эдънъ». Впечатлiвнѣе такое, что труппа состоитъ изъ случайно подвернувшихся исполнителей, лишь бы играли: публика, молъ, снисходительная, да и театръ—только дополненiе къ ресторану: душно тамъ станетъ, ну, вотъ, зритель и пойдетъ вздохнуть на воздухъ передъ полу-открытой сценой.

Исполненiе драматической труппы уныло, безвкусно, не чувствуется въ пемь ансамбля. Въ старой, шаблонно-сентиментальной ком. Чернышева «Не въ деньгахъ счастье» одинъ только г. Фалютинскiй игралъ типично, остальные же были не живыми лицами, а говорящими фигурами. И, вѣдь, что всего печальнѣе,—публика апплодировала, вызвала даже среди дѣйствiя... Каюе, значитъ, сильное, благородствующее впечатлiвнѣе произвела бы игра, хотя бы съ приблизительнымъ напоминанiемъ жизни, хотя бы съ намекомъ на истинное переживанiе и чувство.

При столь снисходительной аудиторiи, исполнители могутъ пожалуй, сказать: значить хорошо, коли апплодируютъ, а критика черезчуръ строга... Нѣтъ, господа, въ душѣ, въ сами, навѣрное, сознаете, что играете плохо и вслѣдiй, кто васъ хвалитъ, или не обладаетъ художественнымъ вкусомъ и чуткiемъ, или сознательно говоритъ неправду, желая польстить.

Быть можетъ, плохая игра зависитъ не отъ неспособности артистовъ, а отъ небрежности, отъ халатнаго отношенiя къ дѣлу. Тогда надо подтянуться. Тогда, значитъ, еще не потеряна надежда на лучшее. Но тогда еще грѣшнѣе, вмѣсто того, чтобы облагораживать вкусъ толпы, оставлять ихъ на ихъ нынѣшней низкой ступени. О кафе-концертѣ «второго сорта», служащемъ приправой къ буфету, говорить не буду... Программа, впрочемъ, огромная.

Н. Тамаринъ.

Композиторы встрѣтятъ съ большимъ сочувствiемъ вышедшую на-дняхъ книгу Евгении Штергъ: «Современные русскiе лирики». Они найдутъ въ ней обильный источникъ, изъ котораго можно черпать неисчерпаемый материалъ для вдохновенiя. Составительница книги собрала все лучшее въ области лирики, что появилось въ теченiе послѣдняго пятилѣтiя въ русской литературѣ и въ выборѣ произведенiй обнаружилла тонкiй вкусъ и художественную чуткость. Она помѣстила только то, что, по литературности формы и искренности поэтического воеденiя, дѣйствительно, заслуживаетъ вниманiя. Собранныя воедино, вошедшия въ сборникъ стихотворенiя, производятъ отрадное, бодрящее впечатлiвнѣе. Начинаешь вѣрить, что не все, что пишется въ наше время, плоско и бездарно, какъ это грѣшно думать. Среди кучъ навоза попадаются и настоящiя жемчужины зерна. Искреннее поэтическое чувство еще не заглушено. И пусть настроенiя, обуревающiя современныхъ поэтовъ, не всегда проникнуты глубиною захвата, пусть темы, ихъ волнующiя, не всегда перепосятъ читателей въ мiръ вышнихъ идей, но онѣ трогаютъ искренностью излиянiй и свѣжестью чувства. Слава богу и за это. Легкая лирика также имѣетъ право на существованiе.

Книга встрѣтитъ радушный приемъ и среди декламаторовъ, которымъ она поможетъ оживить репертуаръ образцами новѣйшей лирики.

И. Ки—скiй.

Малехьякая хрохика.

*** Одесскiя газеты, разумѣется, полны рецензiй, статей, фельетоновъ и пр. о Художественномъ театрѣ. Но, Боже, какъ, трудно узнать истину! Правда, по свидѣтельству импарциальнаго критика «Од. Нов.», существуютъ два противоположныхъ мнѣнiя «срупнѣйшихъ представителей театральной критики», изъ коихъ одно—Коль-Колья. Но это разпорѣчiе не такъ бросается въ глаза, какъ разнорѣчiе очевидцевъ, обнаруживающееся въ замѣткахъ одесскихъ газетахъ. Напримеръ, въ «Одес.

Нов.» читаемъ: «дарило въ толпѣ какое то буквально праздничное настроенiе... Оноздавшихъ не было... Было строго въ залѣ... Такъ, вѣроятно, сидитъ публика въ Байретѣ, когда слушаетъ Вагнеръ» и т. д. Рецензентъ же «Од. Листка» присовокупляетъ къ рецензiи своей такой постскриптумъ: «Позволю себѣ нѣсколько словъ увѣщанiя на адресу публики. Никогда еще публика такъ не зазнавалась, такъ не хлопала дверьми, не кашляла, наконецъ, какъ во время гастролей московскаго Художественнаго театра. Кашель прихлѣлъ почти эпидемическiй характеръ. Точно коклюшъ изъ дѣтской сталъ театральной болѣзнью».

Примирить эти противорѣчiя мы не беремъ. Не знаемъ, какъ разберется въ этомъ «срупнѣйшие представители критики», но всякому театралу извѣстно, что публика кашляетъ, когда она есучаетъ. Это безсознательная, непредвзятая, бронхiальная рецензiя...

*** На предложенiе изловодскаго антрепренера г. Валентинова гастролировать въ теченiе iюля Ф. И. Шалыпина, по словамъ «Бирж. Вѣд.», отиѣтилъ телеграммой: «Пригласите моего соперника Дидура». Какъ извѣстно, г. Валентиновъ «открылъ» г. Дидура и рекламировалъ его, какъ соперника Шалыпина.

...Мнѣ отмненiе п азъ воздамъ...

*** Фельетонистъ газеты «Юго-западный Край», расхваливая пьесу О. Дымова «Вѣчный странникъ», писалъ слѣдующее: «Вопросы серьезные и глубокiе, затронутые въ пьесѣ, не терзаютъ страхомъ передъ неизбѣжными ужасами грядущаго, а по дымовски, мило, слегка затрагиваютъ и растворяются въ мiрѣ безконечныхъ, неограниченныхъ «приятностей».

Неограниченныя приятности, о которыхъ говорится въ пьесѣ—это изгнанiе, высылкiе, нищета самоубiйства. Что же тогда для фельетониста «неприятности»?

Харьковскiя «Новости сезона» къ спектаклямъ «Вѣчнаго странника» выустили такую курьезную программу:

Мордухай Берманъ—г-жа Климова.

Сауль, его сынъ—г-жа Шиловская.

Учительница—г. Измоветскiй и т. д.

Вѣроятно, фельетонистъ видѣлъ драму именно въ этомъ распредѣленiи ролей—когда мужчины играли учительницъ, а маленькая грациозная Климова 68-лѣтняго старика-сврея. Тогда пьеса, дѣйствительно, могла показаться полной «неограниченными приятностями».

*** Еще изъ серiи печатокъ... Въ рецензiи объ оперной артисткѣ, оказавшейся «не на высотѣ задачъ», читаемъ: «Голосъ у нея недурной, по крайне малаго *diapasona*».

*** Мы получили слѣд. замѣтку: «Въ газетахъ промелькнуло извѣстiе о бѣгствѣ за границу арендатора театра «Табаронъ» г. Бувье. Французскiй гражданинъ захватилъ залоги служащихъ и съ кругленькой суммой сто тысячъ рублей направился даhin-dahin. въ тѣ укромные уголки, гдѣ можно провести время вдали отъ полицейскихъ взоровъ».

Большинство читателей равнодушно скользнуло по строчкамъ газетной замѣтки. А между тѣмъ, есть люди, для которыхъ уоимнганiе о французскомъ гражданинѣ Бувье воскресить, если не одно изъ самыхъ свѣтлыхъ, то во всякомъ случаѣ одно изъ самыхъ игривыхъ воспоминанiй юности.

Это было ровно двадцать лѣтъ назадъ, когда директоръ гимназiи привелъ къ намъ въ классъ изящнаго шатена съ бородкой Henri Quatre и представилъ въ качествѣ новаго преподавателя французскаго языка. Шатенъ привѣтливо кивнулъ юной аудиторiи и съ перваго же урока блестялъ удивительной чисткой стиховъ, въ которой кадапсы съ подвыванiемъ и выкрики сопровождалась такими выразительными жестами и такой мимической игрой, какой мы никогда не видѣли у своего прежняго учителя, старичка Бастэна. Первое впечатлiвнѣе было волнующимъ блестяще. Но едва уроки вошли въ обычную колею, мы стали замѣчать въ нашемъ педагогѣ нѣкоторыя странности, которыя въ гоголевское время, быть можетъ и были «пералучны съ ученымъ званiемъ», но въ девятыхъ годахъ совѣмъ вышли изъ моды. Изыннiй м-сье Бувье то являлся въ классъ въ самомъ игривомъ настроенiи духа и сызвалъ пятерки за самыя неподобающiй отвѣты, то вдругъ приходилъ съ мрачно величественной шевелюрой, воспаленными глазами и съхвашимъ на-бокъ галстукомъ и тогда... наступали часы злости и возмездiя. Эта прихотливость настроенiй начала уже смущать насъ не на шутку, какъ вдругъ какой-то счастливецъ попалъ на рѣшенiе загадки.

— Господи! Посмотрите!! кричалъ онъ, торжественно размахивая принесеннымъ изъ дому померомъ «Петербургскаго Листка». Мы склонились надъ газетой и намъ сразу бросился въ глаза подчеркнутое синимъ карандашемъ сообщенiе о дракѣ содержателя пивнаго буфета на масляничныхъ гульняхъ въ Михайловскомъ малехѣ французскаго гражданина Бувье съ кѣмъ-то изъ его непокорныхъ кредиторовъ. Въ этотъ день мы предугадали съхваший на бокъ галстукъ.

Мы растались съ имъ лишь тогда, когда, уже студентомъ, попалъ въ кафе-шантанъ. Слушая французскiе куплеты, я поглялъ, откуда почерпнулъ нашъ педагогъ вдохновенiе для своихъ декламацийъ.

Викторовъ.



К. Г. Княгининъ.



М. М. Энгель-Кронъ.



Е. Л. Челокова.

(Новые артисты оперной труппы Народнаго дома).

Кохцы и качала.

Св. Синодъ, какъ слышно, снова выступилъ съ осужденіемъ театра — по поводу проекта о преобразованіи попечительства о народной трезвости. Этого слѣдовало ожидать, но и ожидая, нельзя не огорчиться этой систематической враждой къ театру. Кстати, два факта. Въ газетахъ мы читали о сценѣ выхода патриарха въ предшествіи священниковъ съ хоругвями, иконами и кадильницами, изъ которыхъ неслись со сцены къ зрителямъ тонкія струйки дыма, на представленіи «Бориса Годунова». Это — въ Парижѣ. А у насъ изгнали Чхеидзе за «кощунственную» рѣчь въ Государственной Думѣ.

Сопоставленіе любопытное. Въ Парижѣ сдѣлали то, что искони вѣковъ подводилось у насъ подъ понятіе кощунства. Впечатлѣніе отъ этого «кощунства», по общему свидѣтельству, было то, что всѣ были поражены красотой стараго православія, которое слилось въ сценѣ избранія Бориса въ одну идею православно-самодержавной мощи. Съ другой стороны, Чхеидзе, даже по словамъ такого апробированнаго охранителя, какъ Меньшиковъ, позволилъ себѣ лишь «некстати» — и какая трагедія въ томъ, что это можетъ быть некстати! — процитировать нѣсколько евангельскихъ текстовъ, осуждающихъ погону за мірскими благами. И всегати получило впечатлѣніе якобы кощунства, хотя по словамъ нововременскаго бюрократа, кавказскій депутатъ, въ существѣ дѣла, «ополчился за учение Христа, за учение апостоловъ, отцовъ церкви, мучениковъ и подвижниковъ и обрушился на современное православное духовенство именно за то, что оно будто бы кощунственно нарушаетъ эти завѣты».

Въ этомъ преслѣдованіи не за мятежь противъ христіанства, а за осужденія духовенства, — пожалуй, лежитъ разгадка всѣхъ гоненій на театръ со стороны церкви.

Чѣмъ ближе къ быту духовенства, тѣмъ «преступнѣе» пьеса. Это наблюдалось еще во Франціи во время борьбы за постановку «Тартюфа», когда на вопросъ, почему духовенство преслѣдуетъ «Тартюфа» и позволяетъ безнаказанно кощунствовать итальянцамъ въ ихъ фарсахъ, Людовикъ XIV получилъ справедливый отвѣтъ: «потому, что итальянцы изрыгаютъ хулу только на Бога, а Мольеръ осмѣливается порицать само духовенство».

Наша небольшая практика также ярко иллюстрируетъ эту мысль. В. Протопопову такъ и не удалось добиться разрѣшенія для своихъ «Черныхъ Вороновъ», а между тѣмъ невозбранно исполнялась «Жена Лота»,

въ которой появленіе гласа съ небесъ объяснялось желаніемъ Лотовой жены бѣжать отъ мужа съ любовникомъ, а повелѣніе не оборачиваться толковалось какъ ловкій приказъ рогатому мужу нестись невѣдомо куда, оставляя въ пользу жены все дома, луга и деревни. Этотъ веселенькій комментарий выслушивался публикой съ самымъ добродушнымъ смѣхомъ, и нѣтъ ничего невѣроятнаго въ той догадкѣ, что кто-нибудь изъ духовенства, услышавъ отъ знакомыхъ про новую оперетку, добродушно посмѣивался себѣ въ бороду. Но пріоткрыть завѣсу въ міръ, хотя бы прикосновенный къ духовенству — нельзя. Незамедлительно пужно «реагировать».

Какъ историкъ театра, я могу сказать, что эпохи авторитета церкви отнюдь не совпадаютъ съ періодами наиболѣе суровыхъ гоненій на театръ.

Кто не знаетъ о пышномъ ритуалѣ средневѣковыхъ мистерій? Тогда на нихъ смотрѣли, какъ на дѣло Божье. Къ организаціи спектакля привлекались наиболѣе почтенные граждане; декорации писали знаменитые художники, и спектакль подъ открытымъ небомъ носилъ характеръ грандіозной; истинно народной литургии. Выводимые на сцену святые были тутъ, конечно, предметомъ самаго набожнаго поклоненія, но какъ бы это ни изумило современныхъ зонловъ, — такое поклоненіе далеко не простиралось на каждаго изъ служителей церкви, такъ какъ въ то время отлично понимали, что и къ самому чистому дѣлу можно подойти съ нечистыми руками.

У Пти де Жильвиля въ его трудѣ «Театръ и нравы средневѣковой Франціи» мы находимъ, на примѣръ, такой любопытный фарсъ: откормленный аббатъ является къ умирающему и во время процедуры послѣдняго отпущенія грѣховъ самымъ наглымъ образомъ флиртуетъ съ женой больного и, обнявъ ее близъ самаго изголовья, произноситъ священныя слова. Фарсъ, несомнѣнно, циничный. Духовенство рисуется въ весьма невыгодномъ свѣтѣ. А между тѣмъ, фарсъ этотъ исполнялся предъ началомъ цикла мистерій и, прослушавъ его, всѣ шли въ соборъ, чтобы испросить благословенія на предстоящіе спектакли.¹

Такая тактика лучше всего доказываетъ увѣренность въ своихъ силахъ.

Современная же тактика — тактика слабости, а не гордаго, увѣреннаго въ правотѣ сознанія.

Да и уловимо ли, въ концѣ концовъ, кощунство? Я привелъ въ примѣръ «Жену Лота». Припоминаю реплику въ какомъ то фарсѣ:

— Милая моя, говоритъ мать дочери, ты должна виновататься своему будущему мужу. Помни, что Ева была создана изъ ребра Адама. «Ахъ, мамаша, это все сказки! Кто могъ видѣть, какъ сотворили Еву?» — возра-

жасть дочь. — «Какъ, кто могъ видѣть? Если это утверждаютъ, то, навѣрно, при этомъ были очевидцы», изрекаетъ мать, подъ хохотъ зрителей.

Но, съ другой стороны, въ «Дамѣ отъ Максима» цензура старательно вычеркнула роль аббата. Такъ трудна «дефиниція» кощунства!

Огульно ополчаясь на всякое искрешнее слово о вѣрѣ, духовная цензура всего чаще бьетъ не по врагамъ, а по союзникамъ. Вспомнить только гоненія на «Ганеле», эту дивную сказку, послѣ которой зрители такъ хочется любить и вѣрить. Можемъ ли мы повѣрить въ еретичность и опасность подобной пьесы? Для такихъ глубокихъ и искрешныхъ очарованій намъ претражденья путь, а въ то же время безпринципная насмѣшка пропикаетъ на сцену, несмотря на всю бдительность цензуры. ❀

Парижская постановка «Бориса Годунова» является, конечно, запретнымъ плодомъ для Петербурга. А о современныхъ пьесахъ Св. Синодъ говорить съ горестью. Чего бы лучше и проще — не препятствовать Пушкину съ Мусоргскимъ?

П. Долговъ.

Русскій сезонъ въ Парижѣ.

Пріемъ, оказываемый въ Парижѣ русскому балету и музыкѣ въ нынѣшній сезонъ, не только сдержаннѣе, чѣмъ въ предыдущіе годы, но и какъ то враждебнѣе, неприязненнѣе. Эта сдержанность, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, неприязнь исходятъ и отъ критики, и отъ большой публики.

Въ чемъ же, собственно говоря, дѣло? Гдѣ причина этого явленія?

Чтобы отвѣтить болѣе или менѣе правильно на этотъ вопросъ, обратимся къ мнѣніямъ добросовѣстныхъ и компетентныхъ критиковъ, не принимая во вниманіе завываній желтой прессы, готовой въ повинническомъ задорѣ хулить по одному, напримеръ, тому, что постановки «Бориса Годунова» или «Хованщины» прервали спектакли «Пенелопы» французса Форэ.

Наиболѣе характерны отзывы французской прессы о «Борисѣ Годуновѣ» и новомъ балетѣ Стравинскаго «Священная весна».



Дмитрій (г. Дамаевъ). Борисъ (г. Шалаяпинъ). Федоръ (г-жа Давидова). Шуйскій (г. Ник. Андреевъ).

«Борисъ Годуновъ».

(Къ «Русскому сезону» въ Парижѣ).

Вотъ что пишетъ о «Годуновѣ» въ «Temps» извѣстный французскій композиторъ и музыкальный критикъ Пьеръ Лало:

«Съ «Борисомъ Годуновымъ» у меня вышла всяема прискорбная исторія: очень болно, когда начинаешь чувствовать, что любишь теперь меньше то, что когда-то любилъ такъ сильно... Долгое время я былъ знакомъ съ этой оперой только по оригинальной партитурѣ, которая, кстати сказать, значительно расходится съ тѣмъ, что намъ теперь преподносятъ въ исполненіи, — вилотъ до перестановки порядка картинъ. Я былъ охваченъ энтузіазмомъ отъ чрезвычайной повизны музыкальнаго замысла и его исполненія... Меня поражала эта экспрессія, непосредственная правдивость интонаціи, строгое соответствіе съ текстомъ, оригинальность формы, свободной отъ традиціонной симметріи, риторики... Это была сама жизнь, зафиксированная тонкимъ, чуткимъ художникомъ. Нашлись энтузіасты, которые пять лѣтъ тому назадъ, послѣ первой постановки «Бориса Годунова», сравнили его съ «Парсифалемъ» и не ставили его ниже... Но, страшное дѣло, уже и тогда я испыталъ досадное чувство разочарованія...

Прошло пять лѣтъ; я провѣрилъ свое первое впечатлѣніе, — и оно не только не ослабѣло, но, наоборотъ, окрѣпло, утвердилось. Недостатки оперы выступили теперь съ болѣею рельефностью. Во-первыхъ, отсутствіе порядка въ построеніи всей вещи, каждой сцены и даже каждаго отрывка. Разрозненные картины, не только не связанныя никакой драматической логикой, но (что болѣе важно) лишеныя великой оразмѣренности и музыкальной прогрессии. И вотъ результаты: одну изъ картинъ перваго акта перепесятъ въ прологъ, третій актъ ставятъ между первымъ и вторымъ — и ничего, ровно ничего отъ этого не нарушается. А попробуйте-ка сдѣлать что-либо подобное съ «Тристаномъ» или «Валькиріей»!.. Отсутствіе архитектурной стройности сказывается во всемъ. Сцена возстанія могла бы имѣть пять-шесть эпизодовъ болѣе или меньше — и шчто бы отъ этого не пострадало. Сцена угрызеній совѣти Бориса могла бы быть и короче, и длиннѣе. Нѣтъ развитія музыкальной темы, нѣтъ правильности. Но отсутствіемъ порядка ошибки не исчерпываются. Строгое слѣдованіе интонаціямъ и изгибамъ рѣчи становится досаднымъ а la longue. Музыкальная имитация живого слова должна имѣть предѣлы, иначе роль музыки низводится къ какой-то мелодекламации. Получается впечатлѣніе, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можно было бы и вовсе обойтись безъ музыки. И какъ бы въ подтвержденіе моихъ словъ, Шалаяпинъ въ настоящее время просто почти *говоритъ* тѣ мѣста, которые раньше *пѣлъ*. Но впечатлѣніе отъ этого нисколько не умаляется...

Словъ нѣтъ, въ произведеніи Мусоргскаго болѣе музыки и красоты, чѣмъ въ весьма многихъ операхъ современности, но быстрое очарованіе исчезло... Что касается исполнителей, то они на должной высотѣ. Жаль только, что Шалаяпинъ слишкомъ злоупотребляетъ «разговоромъ» и лишаетъ насъ удовольствія подольше послушать его пѣніе. Хороша Петренко въ роли кормилицы; недурны Павелъ и Николай Андреевы въ роляхъ Пимена и Шуйскаго; но, слушая Дамаева въ роли Лжедмитрія, жалѣешь о Смирновѣ... Куперъ — хорошій дирижеръ, но Блюменфельдъ отличался болѣею гибкостью и разнообразіемъ. Хоры великолѣпны; передъ вами не хористы, а живая, волнующаяся толпа народа»...

Что касается повинки Стравинскаго «Свят. весна», то съ ней разыгрался форменный скандалъ. Парижская публика оказалась на высотѣ своей невоспитанности, нетерпимости и отсутствія великаго художественнаго чутія. Не лучшими оказались и многіе художественные и музыкальные критики. Спектакль не разъ прерывался свистомъ, смѣхомъ и восклицаніями.

Дѣло въ томъ, что въ «Свят. веснѣ», помимо слишкомъ большой для французовъ смѣлости художественныхъ исканій въ области стили, разработана совершенно имъ чуждый и недоступный сюжетъ.

Что можетъ сказать французъ, привыкшему къ сладчайшей музыкѣ Маснэ, примитивная, полная суровой, дикой красоты музыка, иллюстрирующая пляски древнихъ славянъ въ честь бога Ярилы? Остались непоцѣпанными и усилія Нижинскаго дать въ постановкѣ этого балета характерную автоматичность, «рефлекторность» движеній. И Стравинскаго, и Нижинскаго упрекаютъ въ



Ксения (г-жа Брианъ), Пимонъ (г. П. Андреевъ), Марша (г-жа Николаева).

«Борисъ Годуновъ».

(Къ «Русскому сезону» въ Парижѣ).

излишнемъ злоупотребленіи жанромъ «престорического патуризма».

Трудно судить—не поняли ли французы ушей дать хореографическое воспроизведеніе самобытнаго культа первобытнаго славянства и слиткомъ повѣнную музыку Страшиного, или обиліе дисгармоническихъ аккордовъ, непривычныхъ и глупо-стилизованыхъ движеній дѣйствительно не по нутру театру. Публика, во всякомъ случаѣ, устроила кончаній концертъ.

Публику отчитываетъ въ бульварно-театральной газетѣ «Comœdia» редакторъ Павловскій и критикъ Vuillemin. Послѣдній пытается до нѣкоторой степени объяснить странный пріемъ, оказанный новому балету, тѣми страстными спорами, которые разгорѣлись вокругъ него еще до премьеры, послѣ генеральной репетиціи. Одни говорили: «Великолѣпно, поразительно, гениально! Это истинное открытіе въ искусствѣ!» Другіе кричали: «Это насмѣшка надъ нами! Намъ принимаютъ за кретиновъ!» Вотъ въ какой напряженной атмосферѣ состоялось первое представленіе «Свѣт. Весна». «Что касается меня,—говоритъ дальнѣ Vuillemin,—то, за нѣкоторыми исключеніями, я нахожу новый балетъ поразительно сильнымъ по ритму и жизненности, по виртуозности инструментовки и красотѣ движеній. Все блещетъ богатствомъ фантазіи и истиннымъ талантомъ. А что вещь ослѣпала, такъ это не бѣда; истиннаго художника такія вещи смущать не должны. Развѣ французы въ свое время не осмѣляли Ибсена? Всякій смѣлый новаторъ долженъ быть готовъ къ подобному пріему»...

Будемъ вѣрить, что это такъ. Такъ лестно думать. Но, можетъ быть, здѣсь идетъ дѣло о стилизаціонныхъ опытахъ à la Мейерхольдъ. И тогда—такъ ли уже виноваты французы?

Н. Н.

Роль личности актера въ его художественной работѣ.

Статья Н. Н. Долгова «Смерть или возрожденіе» трактуетъ одинъ изъ большихъ вопросовъ сценическаго искусства, но большихъ, думается мнѣ, лишь по недоразумѣнію.

Перевоплощеніе-ли въ роль является главною задачею актера или выявленіе черезъ перевоплощеніе личности самого художника—вотъ проблема, во имя которой, особенно теперь, ломаются копыя большинства пишущихъ о театрѣ. Въ томъ или другомъ рѣшеніи этого вопроса видятъ или закрѣпленіе актерской личности драматической литературою или освобожденіе этой личности отъ тѣхъ путъ, которыя якобы связываютъ ея творчество. Н. Н. Долговъ, напримѣръ, такъ и говоритъ про теорію перевоплощенія, что послѣдовательное проведеніе этой теоріи заколачиваетъ актерскую личность въ гробъ.

Въ писаніяхъ о театральной игрѣ въ послѣдніе годы

отмѣчались два теченія и въ своихъ крайнихъ точкахъ они сводились съ одной стороны къ желанію видѣть вмѣсто актеровъ маріонетокъ, ибо актерская индивидуальность съѣдаетъ, молъ, автора пьесы (Метерлинкъ)—съ другой—къ стремленію превратить актера въ автор-импровизатора и эмансипировать сцену отъ литературы или подогнать драматическую литературу подъ актерскую индивидуальность (Фуксъ).

Также и въ технику сценическаго искусства идутъ два теченія, рѣзко разграниченныя ихъ задачами: съ одной стороны страшный прогрессъ техническихъ усовершенствованій сцены, зрительной залы, декоративной и свѣтовой части и т. д., съ другой стороны—игра въ сукнахъ или ширмахъ вмѣсто декораций, вынесеніе сценическаго представленія въ публику (Рейнгардтъ у нѣмцевъ, Евреиновъ у насъ).

Съ одной стороны стремленіе всякими сложными средствами помочь сценической иллюзіи зрителя, съ другой—загруднить, осложнить ее, доведя примитивность сценической обстановки до простоты шекспировской сцены.

Тѣ же два направленія наблюдаются и въ теоретическихъ разсужденіяхъ о задачахъ сценическаго искусства, одно другому противорѣчащихъ и довольно рѣзко... Съ одной стороны, мы слышимъ утвержденія, что развитіе сценическаго искусства послѣ того, какъ христіанство оторвало его отъ законченныхъ формъ античной сцены, идетъ со временъ среднихъ вѣковъ, повторяя постепенность развитія его въ античномъ мірѣ и лишь въ музыкальной драмѣ Вагнера, использовавшей средства всѣхъ искусствъ, имѣетъ свое завершеніе (Дингеръ и Фотъ); съ другой стороны, мечтаютъ о сліяніи зрительной залы со сценою, разрушая перегородки между актеромъ и зрителемъ, стремятся выявить театральное искусство въ его наиболѣе чистомъ видѣ, эмансипировавъ его отъ остальныхъ искусствъ, въ извѣстномъ отношеніи желая вернуть сценическое искусство къ его юнымъ годамъ, а можетъ быть и вообще къ тому источнику, изъ коего развивается всякое искусство—къ игрѣ. Какъ въ дѣтскихъ играхъ дѣти являются одновременно и авторами, и актерами, и режиссерами и зрителями—такъ, молъ, почему-то должно жить и свободное сценическое искусство. Забываютъ при



«Борисъ Годуновъ».

Юродивый (г. Александровичъ).

(Къ «Русскому сезону» въ Парижѣ).



«Игры», нов. балетъ Нижинскаго.

Г. Нижинскій и г-жа Карсавина.

(Къ «Русскому сезону» въ Парижѣ).

этомъ лишь одно, кстати сказать, что и дѣти обычно тщательно слѣдятъ за выполнениемъ ими-же созданныхъ правилъ игры, условностей игры, а также и за тѣмъ, чтобъ иллюзія игры не переходила въ жизненную дѣйствительность, ибо иначе игра превращается въ драку и беспорядокъ, а интересъ игры пропадаетъ.

Всѣ эти противорѣчивые взгляды я здѣсь поминаю не для того, чтобы въ нихъ разбираться, а потому, что всѣ они имѣютъ въ основѣ одну и ту-же упомянутую выше проблему, недостаточно ясно рѣшенную многими.

И прежде всего—общій вопросъ: можетъ ли быть маломальски цѣнное художественное твореніе, въ которомъ-бы не выявлялась въ большей имъ меньшей мѣрѣ личность творца-художника? Конечно, нѣтъ, и весь вопросъ лишь въ степени этого выявленія.

Стремившійся быть возможно болѣе объективнымъ въ своемъ творествѣ теоретикъ и практикъ натуралистическаго романа—Э. Зола оставилъ намъ въ своей теоріи экспериментальнаго романа интересную формулу опредѣленія искусства: «Искусство, говоритъ онъ, есть уголокъ природы, прошедшій черезъ *темпераментъ писателя*». Сводя художественное творчество романа къ своеобразнымъ опытамъ, сопоставляя ихъ съ научными опытами Клодъ Вернара, онъ тѣмъ не менѣе не могъ исключить изъ этихъ опытовъ влияніе личности писателя, какъ видно изъ его формулы.

Вотъ почему и въ интересующемъ насъ вопросѣ ни одинъ теоретикъ и ни одинъ практикъ, говоря о театральномъ игрѣ и ея технической (въ широкомъ смыслѣ этого слова) сторонѣ, и не можетъ, если-бы и хотѣлъ, уложить

въ гробъ актерскую личность, не насилуя дѣйствительности, не идя съ нею вразрѣзъ.

Какъ роль актерской личности въ театральномъ игрѣ, такъ и роль вдохновенія въ талантливомъ художникѣ сами собою подразумеваются—подразумеваются однако не какъ специфическія особенности театральнаго искусства, а какъ элементы всякаго вообще цѣннаго, талантливаго и самостоятельнаго искусства. Вотъ поэтому-то когда говоришь о какомъ-либо специальномъ искусствѣ, въ частности, а не обще, то приходится останавливаться не на этихъ самихъ подразумеваемыхъ элементахъ творчества, а на специфической техникѣ того или другаго искусства внѣ этихъ элементовъ или-же лишь на ихъ взаимоотношеніи съ техникой.

Въ театральномъ игрѣ это взаимоотношеніе—вопросъ о перевоплощеніи личности актера въ образъ, данный ему творчествомъ авторской личности—дѣйствительно становится въ сложныя условія, въ извѣстной мѣрѣ вызывая давленіе на актерскую личность, но далеко не убивая ее и не превращая актера въ самоубійцу. Кстати сказать, въ реальной жизни умѣнье проникаться психологіей другаго человѣка, мысленно перевоплотиться въ него, ставъ въ его положеніе, есть рѣдко цѣнное качество, не многимъ доступное, а практика въ такомъ перевоплощеніи не только не убиваетъ, но уширяетъ горизонты и углубляетъ самую личность. Не примѣнимо ли это и къ актерской личности въ ея перевоплощеніяхъ? Но это, конечно, между прочимъ...

Рѣчь въ настоящемъ вопросѣ можетъ идти лишь о томъ, насколько въ театральномъ игрѣ цѣнно, вульгарно говоря, это выпячиваніе личности актера за счетъ личности автора пьесы. Вопросъ близкій къ этому—вопросъ о «выпячиваніи» режиссера за счетъ актера рѣшается большинствомъ (особенно актеровъ) легко и на страницахъ «Театра и Искусства» вопросъ этотъ рѣшенъ, повидимому, давно и далеко не въ пользу режиссерскаго заисья. Вопросъ-же о выпячиваніи личности актера за счетъ авторской личности тоже не мало фильтровался на страницахъ этого же журнала (полемика покойнаго А. И. Косоротова съ А. Р. Кугелемъ), но яснаго разрѣшенія онъ все-таки не получилъ и долго еще будетъ служить, благодаря своей сложности, предметомъ теоретическихъ споровъ.

И физическая и психическая личность актера настолько неизбежно участвуютъ въ созданіи художественнаго образа, созданнаго авторомъ пьесы, что это и вызвало извѣстный афоризмъ О. Уальда о томъ, что мы никогда не могли наслаждаться на сценѣ шекспировскимъ Гамлетомъ, а видѣли столько Гамлетовъ, сколько актеровъ...

Попутно хочется отмѣтить, что ставшій банальнымъ примѣръ Мольера—автора и одновременно актера,—сомнительный примѣръ того-же въ лицѣ Шекспира—не убѣдительно, ибо не типичны, а цѣнность такъ называемыхъ «актерскихъ пьесъ» въ настоящее время мы всѣ хорошо знаемъ... Не убѣдительно для насъ теперь и указанія на прошлое театра—на пресловутое итальянское импровизаторство—ступень въ развитіи сценическаго искусства уже пройденная имъ. Оглядываться на свое прошлое полезно, но жить имъ уже не удастся. Театръ въ современномъ его видѣ такъ далеко отошелъ отъ этихъ примитивовъ, что вернуть его къ нимъ и безцѣльно и странно, также странно, какъ, если-бы взрослый человекъ въ желаніи идти впередъ и совершенствоваться захотѣлъ вернуть свою юность, одѣвъ-бы дѣтскій костюмчикъ и началъ прыгать козликомъ на деревянной лошади—отъ этого, увы, не помолодѣешь, а только вызовешь у зрителей впечатлѣніе довольно противнаго ломанья...

Возвращаюсь къ основной темѣ.

Все дѣло, думается мнѣ, въ томъ, насколько цѣнна и значительна сама личность актера, когда онъ намъ ее

показывает через образ писателя. Тамъ, гдѣ личность эта большая и цѣнная (Коммиссаржевская, Дузе)—тамъ мы ею и восхищаемся и дорожимъ и не очень претендуемъ, что авторскій замыселъ не выполненъ или выполненъ уже слишкомъ лично (Коммиссаржевская—Лариса и Гедда Габлеръ) и обратно... Примѣръ Коммиссаржевской очень типиченъ. Она всю жизнь играла одно лицо (Дузе—тоже), но лицо-то это было глубоко и значительно, а все-же... все-же, благодаря этому, думается мнѣ, одна рѣшила при жизни отказаться отъ сцены, но не успѣла выполнить этого за смертью, другая—при жизни это выполняетъ. И это не случайное совпаденіе...

Сарра Бернаръ, Мунэ-Сюлли, Савина, Давыдовъ, Поссартъ и подобные имъ художники умрутъ на своемъ посту, ибо даръ перевоплощенія никогда не измѣнить (измѣнятся лишь роли сообразно возрасту и силамъ), какъ измѣнить созданіе изъ всѣхъ ролей своею личностью одного, хоть и собирательнаго, глубокаго, но знаменующаго *одно* лишь опредѣленное время образа... Не случайно и Н. Н. Долговъ въ своей статьѣ обращается къ примѣрамъ Коммиссаржевской, Варламова и Стрѣльской, минуя Савину и Давыдова. Припомните гастрольный репертуаръ двухъ послѣднихъ упоминаемыхъ имъ дѣйствительно «личныхъ» такъ сказать артистов—это имѣть показательную цѣну, потому что въ составленіи его эти два талантливые артиста свободны и везутъ въ провинцію свои завѣтныя роли. Вотъ, приблизительно, этотъ репертуаръ: «Правда хорошо, а счастье лучше», «Не все коту масленица», «Азъ и фертъ», «Прежде скончались потомъ повѣнчались», «Левъ Гурычъ Синичкинъ», «Омуть» и т. п. Въ этомъ ихъ лушемъ репертуарѣ вы не встрѣтите ни одного изъ крупныхъ авторовъ, двигавшихъ сцену за послѣдніе 20 лѣтъ, кромѣ Островскаго ни одного значительнаго художественнаго произведенія. Это очень характерно и объясняется между прочимъ, вѣроятно, какъ разъ «личнымъ» чрезмѣрно характеромъ ихъ творчества. Ихъ личности эти 20 лѣтъ—эти Ибсены, Чеховы, Андреевы, Гауптманы, Меттерлики—чужды, чужды они и ихъ творчеству.

Коммиссаржевская, по удачному выраженію А. Л. Волынскаго, уловила въ своемъ творствѣ «мифъ своего времени», его идеальный женскій образъ и воплощала его своею личностью во всѣхъ почти роляхъ (даже въ «Дикарѣ» и «Везприданницѣ»). Время повернуло свое колесо, мифъ сталъ видоизмѣняться, ломать себя она не могла, она оставалась сама собою, стала искать, метаться—послѣдовало разочарованіе и заявленіе объ отказѣ отъ сцены... Такъ это было или не такъ—Вотъ вѣсть, но думается похоже, что это было и такъ...

Въ письмахъ ея, по крайней мѣрѣ проскальзывали мысли

и страхи о томъ, что она начинаетъ повторяться... Думается мнѣ, что такимъ художникамъ, какъ Савина и Давыдовъ, такого разочарованія испытывать не доведется и повороты колеса времени въ этомъ отношеніи имъ менѣе страшны—они найдутъ свои краски для безкопечныхъ перевоплощеній, не теряя въ то же время своей личности, а примѣняя ее къ новымъ образамъ и новой манерѣ творчества...

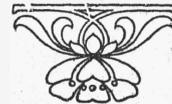
Въ концѣ концовъ *собственно* актерское искусство и заключается все-таки въ перевоплощеніи своей личности въ иную, а влияніе на эту художественную работу своей подлинной личности останется и тутъ, какъ и во всякомъ искусствѣ вообще (даже въ поварскомъ искусствѣ).

Въ своей статьѣ по этому-же вопросу^{*)} я только и имѣлъ въ виду перевоплощеніе какъ главный элементъ спеціально театральнаго искусства; указывая на сложность самаго перевоплощенія, я особо останавливался на трудности его въ силу того, что отъ себя не уйдешь, а отъ актера это въ значительной мѣрѣ все-таки требуется, на что отчасти указываетъ и самое выраженіе «войти въ роль».

Анализъ перевоплощенія, какъ главной специфической задачи актера, далеко еще не знаменуетъ убіенія актерской личности; онъ указываетъ лишь на цѣнность умѣнья отойти отъ себя, наложить иногда узду, сдержку на эту свою личность, чтобъ полнѣе понять чужую, часто совсемъ себѣ чуждую другую личность—а въ этомъ и лежитъ центръ тяжести театральнаго искусства.

Въ этихъ требованіяхъ и сложности сценическаго искусства и мука и счастье актера, но вѣдь и въ жизни большее и красивое счастье обычно добывается пройдя черезъ грань муки. Борьба-же съ самимъ собой, извѣстная степень самоотреченія не есть-ли можетъ быть самая цѣнная и возвышающая человѣка работа... Думается мнѣ, что такая красивая и достойная задача не отпугнетъ отъ сцены, какъ полагаетъ Н. Н. Долговъ, молодежь, которой такъ хочется «проявлять и проявлять себя»...

В. В. Чеховъ.



^{*)} «Проблема психологій театральнаго искусства». (Ежегодникъ Импер. театровъ. Декабрь. 1912 г.).



Труппа «Кривого Зеркала»— по дорогѣ изъ Евпаторіи въ Симферополь, въ автобусѣ.

Изъ моей записной книжки.

Реализмъ минувшаго.

I.

Я былъ тогда гимназистомъ.

Отецъ повезъ меня въ театръ на «Ревизора». Мать говорила, что мнѣ одиннадцатилѣтнему мальчику, будетъ скучно смотрѣть пьесу Гоголя. Отецъ не послушался, и все-таки меня повезъ.

Съ тѣхъ поръ прошло чуть не полстолѣтія. Много стерлось въ памяти, заволокло туманомъ. Надъ цѣлыми событіями, цѣлыми періодами жизни, точно повисла пыль-

Гоголя. Помню модный костюмъ конца 60-хъ годовъ Хлестакова, съ широчайшими кофейными брюками и бѣлымъ лампасомъ. Помню, перья на головѣ городничихи, когда она выходитъ къ столичному гостю и какое-то палевое платье въ фалборкахъ и огромные кринолины. Но я помню всю фигуру Сосницкаго, его толстый пунцовый носъ, его коротенькую цѣпочку отъ часовъ, его трепеть передъ петербургскимъ чиновникомъ, помню его довольство и восхищеніе въ послѣднемъ актѣ. Помню, какъ онъ, погруженный въ мечты о красной лентѣ, ходилъ, казалось, не по комнатѣ, а по воздуху, ничего не видя, и не слыша, готовый «валить въ колокола», чтобы всѣ знали о томъ, какое счастье ему привалило.



Снизу: сидятъ: артистъ Г. И. Матковский, прие. повѣр. Н. М. Александровъ, прив.-доц. А. Т. Васильевъ, артистъ В. Е. Карповъ, артистка Т. Е. Романовская, критикъ И. В. Джонсонъ, артистка Е. П. Чиманкина. Стоятъ: критикъ „Маркизь Поза“, журналистъ Л. С. Ларскій и критикъ Н. Н. Николаевъ.

Чтеніе пьесы («Вѣчи. Стран.») въ кругу кievскихъ театраловъ и критиковъ.

ная паутина и не позволяетъ различить не только деталей, но даже скрываетъ контуры общаго. Изъ этой пятнистой мглы живо встаютъ типичныя фигуры тѣхъ людей, которые проходили въ жизни: бритые подбородки, щетинистые усы, прилизанные височки, хохолки на лбу, красные платки, табакерки, трубки съ длиннѣйшими чубуками,—все это жило и двигалось вокругъ меня, все это навсегда отпечатлѣлось въ дѣтской памяти. Какъ теперь я вижу директоровъ, курьеровъ, экзекуторовъ, длинноволосыхъ писателей, генеральскіе эполеты, треуголки инженеровъ,—лица веселыя, улыбающіяся, мрачныя, желчныя, краснорѣчивыя. Иныхъ точно видѣлъ часъ два назадъ, такъ неизгладимо ихъ впечатлѣніе.

И въ этой вереницѣ лицъ стоитъ и Сосницкій-Сквозникъ-Дмухановскій. Я никогда не видалъ Сосницкаго въ жизни, я знаю его только по портрету. Но Сосницкій и городничій изъ «Ревизора», городничій и Сосницкій—это одно лицо.

Я не помню никого изъ остальныхъ лицъ комедіи

Помню, какъ онъ подходилъ къ купцамъ, пряча свой кулакъ за спину, чтобы сдержать себя, и не ударить «по рождѣ» Абдулина, который самъ-же народъ обираетъ, и самъ-же на городничаго жалуется...

II.

Линская должно быть хорошо играла Анну Андреевну, а Павелъ Васильевъ—Осипа. Но все это было заслонено Сосницкимъ. И Линская и Васильевъ смутно проступаютъ въ моей памяти; фигура Сосницкаго жива до сихъ поръ. Его интонаціи до сихъ поръ ясно и полно звучатъ передо мною. Не знаю, кто игралъ Бочинскаго и Добчинскаго, но были они такими же, какіе были и при Гоголѣ: тощія, вертлявыя старички, въ клоунскихъ парикахъ со всѣми замашками водевильнаго шаржа. Гоголь говоритъ, что онъ пришелъ въ ужасъ, когда увидѣлъ ихъ: Я знаю одно: появленіе ихъ было полнѣйшимъ диссонансомъ съ тѣмъ камертономъ, что

ПРОВИНЦІАЛЬНЫЕ АРТИСТЫ.



С. М. Бороздинъ.

(Къ 10-лѣтію сценической дѣятельности).

вносилъ въ исполненіе комедіи Сосницкій. Сосницкій былъ сама жизнь. Вобчинскій и Добчинскій вносили съ собою на сцену веселый шаржъ зауряднаго водевиля сороковыхъ годовъ, вызывая тотъ смѣхъ, про который говоритъ Гоголь: «одинъ залѣзетъ подъ столъ, а другой его вытащить за ногу». Дальше этого шаблона комизмъ ихъ не шелъ.

Впослѣдствіи узналъ я, что Сосницкій былъ ученикъ Дмитревскаго. Сразу какъ-то я не составилъ яснаго представленія объ этомъ. Потомъ началъ соображать.

Дмитревскій—тотъ самый Нарыковъ, котораго одѣвала къ спектаклю сама Императрица Елизавета Петровна! Дмитревскій—сотрудникъ Волкова, положившаго основаніе театру! Онъ былъ учителемъ Сосницкаго?

Но вѣдь Дмитревскій былъ представитель театра Сумарокова? Ложный паѳосъ, приподнятая страсти,—вотъ отличительныя черты ложно-классической трагедіи. Вѣдь это было за четверть столѣтія до появленія фоввизинскаго «Недоросля»?

Откуда-же эта простота, эта обыденность бытового тона? Сткуда Сосницкій влялъ его? Отчего его простота шла въ разрѣзъ съ тѣмъ, что давалъ на сценѣ Леопидовъ,—шаблонный представитель декламационной школы пятидесятихъ и сороковыхъ годовъ XIX вѣка?

III.

Я видѣлъ потомъ Сосницкаго въ какой-то одноактной плохой пьесѣ, чуть-ли не Полевого. Онъ уже опустился, говорилъ тихо, игралъ точно не хотя,—но опять—таки, жизнью вѣяло отъ этого старика, и среди прочихъ актеровъ онъ простъ былъ и естествененъ, походилъ на челоуѣка случайно зашедшаго на сцену, полнаго собою и своимъ дѣломъ, а не притворяющимся чиновникомъ и помѣщикомъ, какъ это старались продѣлать его товарищи по театру.

Въ послѣдній разъ видѣлъ я его въ «Либералѣ» Минаева. Онъ изображалъ тамъ стараго сенатора, котораго водить старая жена подъ руку, но котораго все еще везутъ по визитамъ, когда это нужно. Старикъ засыпаетъ, усѣвшись въ теплое мягкое кресло, и его будятъ, когда время ему уѣзжать...

Это было всего за два или три мѣсяца до его смерти, осенью 1871 года, уже послѣ торжественнаго юбилея—шестидесяти лѣтъ пребыванія его на сценѣ. Юбилей этотъ отпраздновали весною,—а осенью онъ вышелъ въ новой роли...

Говорятъ, что ему легко было сыграть такую роль, какъ этого разслабленнаго старца. Очень можетъ быть. Но дѣло въ томъ, что онъ игралъ его превосходно. Мало-ли есть дряхлыхъ актеровъ,—но могутъ-ли они создать въ годы Сосницкаго типъ дряхлаго звѣздоносца?

IV.

Но возвращаюсь къ прежнему—откуда-же это простота и реальность тона? Говорятъ, въ свое время онъ удивительно передавалъ Репетилова: это былъ живой членъ англійскаго клуба, пріѣхавшій изъ шумнаго засѣданія, гдѣ поятъ шампанскимъ «на убой».

«Реально передавалъ»... Но можно-ли не реально передавать, что рассказываетъ про свою женитбу Репетиловъ?

...Съ его женой и съ нимъ пускался въ «раперсы»,
Ему и ей такія суммы
Спустилъ, что Боже упаси!
Онъ на Фонтанѣ жилъ,—я рядомъ домъ построилъ,
Съ колошами, огромный! Сколько стоилъ!
Женился, наконецъ, на дочери его,—
Въ приданое взялъ шипъ! По службѣ—ничего!

Это писано еще до декабрскаго возстанія. Вѣдь это писано еще за десять лѣтъ до написанія «Ревизора». Это писано еще задолго до пьесъ Кукольника и Полевого. Да зачѣмъ говорить о писателяхъ сороковыхъ годовъ,—дай Богъ, чтобы теперь въ прозѣ писали такой живой разговорной рѣчью, какой девяносто лѣтъ назадъ писалъ Грибоѣдовъ стихами,

ПАРИЖСКІЙ САЛОНЪ 1913 г.



Сеньякъ.—Шьеро побѣдитель.



М. М. Фокинъ.
(Шаржъ г. Мака).

V.

Мнѣ кажется, у насъ ложное представленіе о томъ, какъ люди двигались, жили и говорили въ старину. Насъ испортили Кукольниковы, Зотовы, Полевые, смѣшавъ книжный языкъ съ разговорнымъ и заставивъ говорить людей восемнадцатаго вѣка такъ, какъ они не говорили никогда, и не могли говорить. У Гоголя его герои говорятъ въ началѣ девятнадцатаго вѣка, какъ говорятъ теперь наши современники, а вѣдь они родились и учились языку въ половинѣ восемнадцатаго вѣка. Чацкій спрашиваетъ между прочимъ:

— Какъ европейское поставить въ параллель съ національнымъ?

Я увѣренъ, что наши критики нашли бы эту фразу анахронизмомъ въ рѣчи представителя 20-хъ годовъ прошлаго вѣка, еслибы написалъ ее современный намъ авторъ. Они нашли бы пожалуй и анахронизмомъ и то, какъ рассказываетъ Простакова о смерти своего отца-воеводы. Вѣдь Простакова родилась чего-добраго при Петрѣ, и настоящій языкъ петровской эпохи—именно тотъ, которымъ говоритъ она.

Просмотрите «Сиракузянокъ» Теоокрита: тамъ бесѣдуютъ Горго и Праксиня—двѣ модницы того времени. Праксиня моеся и заканчиваетъ свой туалетъ при зрителяхъ. Это щебетаніе двухъ гречанокъ, жившихъ за триста лѣтъ до Рождества Христова, такъ-же просто и жизненно, какъ щебетаніе двухъ парижанокъ въ наши дни. Разговоръ о платьяхъ, косметикахъ, о мужьяхъ,—все это до того современно, наблюдательно, до того пропитано реализмомъ,—что можетъ показаться, будто это вчера написано.

VI.

Но если писали такъ, то, вѣроятно, такъ-же и играли. Если Скотининъ, Цифиркинъ, Кутейкинъ говорятъ просто,—то, очевидно, и исполнители ихъ были такъ-же просты и естественны. Если Шекспиръ создавалъ такіе сложные характеры, какъ Гамлетъ, Отелло,—вѣроятно,

были и исполнители ихъ. Если мы не имѣемъ достаточно о нихъ матерьяловъ, изъ этого не слѣдуетъ, чтобъ они не были таковы, какими они должны были быть, а не такими, какъ многіе ихъ представляютъ. Если характеръ созданный авторомъ, является на сценѣ, въ извращенномъ видѣ, то, очевидно, авторъ не будетъ болѣе писать для сцены. Если же онъ проводилъ свои идеи именно черезъ актера, значитъ актеръ былъ для этого подходящимъ матерьяломъ.

Сосницкій—звено связывающее старый, отжившій міръ театра съ послѣднимъ временемъ. Гоголь указалъ намъ на него и сказалъ: «Сосницкій въ городничемъ—это то, что надо». И мы вѣримъ въ это, какъ вѣримъ въ то, что онъ былъ превосходный Репетиловъ.

Старое время ближе, къ намъ, чѣмъ мы думаемъ. Посмотрите на статуетки Танагры, и вы почувствуете, что античная женщина была той-же женщиной, что и въ наше время. Посмотрите на обиходъ помпейнъ, на ихъ кухонную утварь, на «ключи» зубныхъ врачей. Реализмъ въ старую эпоху былъ тотъ-же, что и теперь,—а можетъ быть во многомъ мы еще уступаемъ въ реализмъ нашимъ предкамъ.

П. Гнѣдичъ.

Письма въ редакцію.

М. г. Въ октябрѣ 1911 года ко мнѣ обратился передовой арт. Имп. театровъ В. П. Севастьянова съ просьбой устройства предстоящихъ его концертовъ въ г. Владивостокѣ. Снабдивъ меня для этого 75 руб., просилъ выпустить анонсы газетные и афишные, открыть продажу билетовъ, своевременно выпустить афишу и вообще сдѣлать все необходимое для болѣе матеріальнаго успѣха концертовъ.

Порученія эти я всегда исполнялъ *бесвозмездно*, будучи въ теченіи 20-ти лѣтъ духовно связанъ съ артистической семьей, членомъ которой самъ былъ пѣкоторое время. Я могу сослаться въ данномъ случаѣ на артиста Каміонскаго, литератора Г. С. Петрова, И. М. Арнольдова, всѣхъ антрепренеровъ и артистовъ перебивавшихъ съ 1902 года въ г. Владивостокѣ. То-же было и съ концертами г. Севастьянова... 1) снялъ ком. собранье, 2) выпустилъ газетные и афишные анонсы, своевременно выпустилъ афишу, 3) открылъ продажу билетовъ...

Когда въ касѣ было уже продано билетовъ на сумму около 400 или 500 руб., я получилъ телеграмму изъ Иркутска, что концерты влѣдствіе болѣзни г. Севастьянова отменяются.

Пришлось ликвидировать дѣло: 1) дать анонсы объ отменѣ концертовъ съ приглашеніемъ получить обратно деньги 2) разсчитаться по сдѣланнымъ затратамъ



A la Сомовъ, шаржъ Мака.

Счетовъ оказалось на 139 р. плюс благотворительныя марки, безъ которыхъ кассирша не согласилась продавать, и расходы всегда сопряженные съ устройствомъ. Естественно, оставшихся денегъ не хватало...

На обращеніе мое къ г. Севастьянову, съ представленіемъ отчета и формальныхъ документовъ и просьбой уплатить разницу, я не удостоился отъ г. Севастьянова даже отвѣта, такой-же результатъ имѣли и послѣдующія мои неоднократныя шельма.

Проживая въ настоящее время по независимымъ отъ меня обстоятельствамъ въ г. Харбинѣ, настоящимъ письмомъ обращаюсь чрезъ посредство вашего журнала къ г. Севастьянову съ просьбой уплатить слѣдующую разницу, такъ какъ любезность не должна быть наказуема матеріально.

Пр. и пр. Зубной врачъ *М. И. Завескій.*

М. г. Убѣдительно прошимъ васъ, черезъ посредство вашего уважаемаго журнала, предать гласности дѣянія антрепренера русско-малорусской труппы Г. О. Бойко.

Сформировавъ труппу съ весны 1912 г., г. Бойко держалъ насъ до Великаго поста с. г., т. е. до конца сезона, платя за исключеніемъ 1—2 ченовъкъ по 20 коп. и въ лучшемъ по 50 к. вмѣсто причитающагося жалованья, съ обѣщаніемъ уплатить въ концѣ сезона.

Наконецъ желанный постъ насталъ, по намъ вмѣсто уплаты предложили перейти на товарищество до Пасхи, а тамъ опять на началахъ антрепризы. За неимѣніемъ средствъ ухватъ, каждый изъ насъ согласился на предложенное. Переѣхавъ изъ с. Песчаноконское Стар. губ. въ с. Средній Егорьякъ той же губ., мы играли 2-ую 3-ю недѣлю В. поста, выработавъ на марку 1 руб. 73 коп. и когда мы пришли за полученіемъ денегъ, то г. Бойко просилъ насъ придти вечеромъ, а вечеромъ просилъ придти утромъ и т. д. цѣлую недѣлю.

Цифра недоплаченнаго жалованья опредѣляется въ размѣрѣ 721 р., кромѣ частныхъ долговъ въ ст. Медвѣдовской Куб. обл. при окладѣ отъ 25 р. до 50 р. въ мѣсяцъ.

Примите увѣренія въ уваженіи и пр.

Артисты: А. Вапшичъ, А. Шестопалова, А. Невскій, Н. Горленко, суфлеръ Л. В. Богунъ.

М. г. Не откажите въ вашей любезности огласить въ печати слѣдующій фактъ, имѣющій известное общественное значеніе. Мною совместно съ г. Галинымъ въ прошломъ году была написана пьеса подъ названіемъ «Подъ опекой Сатаны». Первое и третье дѣйствія и часть матеріала для четвертаго дѣйствія написаны мною, а остальные г. Галинымъ. Этотъ коллективный трудъ долженъ былъ охраняться какъ мною, такъ и г. Галинымъ. Однако, въ 12 прибавленіи къ каталогу, вышедшемъ еще въ декабрѣ 1912 г., пьеса «Подъ опекой сатаны» значится единственно Л. Галину. Союзъ никакого извѣщенія относительно частичной принадлежности пьесы мнѣ отъ г. Галина не получили. Такимъ образомъ права этой пьесы охраняются лишь въ отношеніи одного автора, г. Галина. Г. Галинъ захватилъ права на эту пьесу, которая на половину является моей литературной собственностью. Въ договорѣ съ г. Галинымъ, который имѣется у меня, между прочимъ, указано: «Во всемъ, что будетъ предпринято мною (Галинымъ) относительно сей пьесы я обязанъ просить вашего (моего) согласія...»

Такимъ образомъ, не говоря о моральномъ преступленіи, г. Галинъ и съ юридической стороны нарушилъ нашъ договоръ, заключенный между нами въ формѣ письма. Считаю себя соваторомъ пьесы «Подъ опекой Сатаны», я принужденъ обратиться къ печати, дабы охранить свои законныя права на эту пьесу.

Въ дальнѣйшемъ мною будутъ предприняты реальные шаги для осуществленія моихъ правъ на эту пьесу. *В. Гасимутъ.*

Прилагаю при семъ договоръ и письмо Союза въ копіяхъ.

По провѣстію.

Алексинъ. 8 мая открылся сезонъ драмой «Казнь» товарищества артистовъ подъ управленіемъ Гр. Сем. Свободина и П. И. Дубовицкаго. Прошли пьесы «Вторая молодость», «Обрывъ», «Жулия вѣдьмы», «Жлоунъ», «Дочь улицы». Особенно понравилась публикѣ г-ль Никоповъ и г. Свободинъ, Завьялова и Дубовицкій. Труппа состоитъ изъ 25 лицъ. Декорации и постановка пьесъ очень приличныя.

Большимъ успѣхомъ пользуется труппа Общественнаго собранія.

Вану. По представленію Совѣта театральнаго общества, въ лицѣ его уполномоченнаго П. П. Бежанбека, 6 мая намѣстникомъ Е. И. В. на Кавказѣ награждена золотой медалью на Анненской лентѣ М. И. Питоева за заслуги по развитію русской драмы на Кавказѣ.

Батумъ. Антрепренеръ М. Каширинъ прекратилъ свое лѣтнее дѣло вслѣдствіе отсутствія сборовъ; драматическая труппа осталась въ безвыходномъ положеніи.

Минскъ губ. Послѣ долгихъ хлопотъ Медвѣдеву разрѣшили концертъ еврейской музыки; но затѣмъ послѣдовало воспрещеніе исполнять еврейскія пѣсни на жаргонѣ. Въ результатѣ концертъ былъ отмененъ.

Николаевъ. Спектакли фарса Смолякова, назначенные на 14, 15 и 16 мая, отменены.

Одесса. Намъ пишутъ: «Первые сборы устроенныхъ г. Ливскимъ въ Сибиряковскомъ театрѣ спектаклей-миніатюръ съ гг. Гариннымъ, Курихиннымъ и г-жею Мосоловой, несмотря на хорошее исполненіе и очень низкія цѣны (отъ 20 коп. съ возвратомъ за трамвай—чисто одесская «комбинатія») оказались неважными: на кругъ около 150 руб. Надо надѣяться, что дѣла поправятся. Одесса больше всего жаждетъ еврейскихъ расказовъ и анекдотовъ. Неудивительно, что Вл. Хенкель получаетъ въ театрѣ «Юморъ» 200 руб. въ мѣсяцъ, а г. Южный, рассказывавшій въ другомъ театрѣ, приглашенъ на жалованье въ 1500 руб. (!) въ Кишиневѣ. Самый ходовой нынче товаръ... Павелъ Вейнбергъ сталъ бы теперь миллионеромъ!»

Рига. Арендаторъ театра въ Эдинбургѣ г. Михайловскій въ руководители театра пригласилъ г. Туганова. Труппа набирается. Спектакли предполагается начать въ первыхъ числахъ іюня.

Ровно. Намъ пишутъ: «Артистъ Императорскихъ театровъ В. В. Александровскій едва не сдѣлался жертвой печастаго случая. Играя въ г. Ровнѣ «Вѣчный странникъ» Дымова, онъ, сидя передъ зеркаломъ въ уборной, поправилъ гриммъ для II акта. Внезапно онъ получилъ ударъ кирпичемъ по лбу, около праваго глаза. Кирпичъ былъ брошенъ черезъ окно какимъ-то хулиганомъ, осколки стекла засыпали все лицо артиста. Оглушенный ударомъ онъ съ трудомъ доигралъ спектакль. Къ счастью, серьезныхъ послѣдствій эта хулиганская выходка не имѣла. Какъ выяснилось, кирпичъ брошенъ изъ мести мальчикомъ, которому не удалось зайцемъ пробраться въ театръ».

Самара. Съ 23 мая въ театрѣ «Олимпъ» начались спектакли опереточной труппы подъ управленіемъ М. А. Полтавцева.

Симферополь. Намъ пишутъ: «Оперное товарищество г. Николаева прекратило спектакли. Играло оно въ городскомъ саду, и сборы дѣлало неважные, особенно ввиду холодной погоды. Тогда оно перешло въ зимній театр, арендуемый С. В. Писаревымъ, и нѣсколько поправило дѣла. Но тутъ подошли двѣ гастроли В. Н. Давыдова и двѣ гастроли «Кривого Зеркала», и слабые сборы товарищества еще болѣе упали. Въ понедѣльникъ, 20-го спектакль уже не состоялся. Положеніе артистовъ очень тяжелое. Г. губернатору подано прошеніе о вспоможенствѣ. Иные по два дня голодали. Спектакли В. Н. Давыдова и «Кривого Зеркала» дали прекрасные сборы. Неустѣхъ оперы объясняется также, между прочимъ, вантраннымъ и малоинтереснымъ репертуаромъ».

Тифлисъ. Антрепренеръ И. П. Палиевъ закончилъ составленіе оперной труппы для казеннаго театра на зимній сезонъ. Имъ приглашены: г-жи Алешко, Павловская, Обакевичъ, Карпова - Булгакова, Истомина, Корганова, Беръ, Вѣлова, Тихонова, Васенкова, Адорель, Шиллингъ и Ленская; гг. Лазаревъ, Грипенко, Сараджевъ, Лэмба, Юченковъ, Владимировъ, Бобровъ, Кляжичъ, Торновскій, Афанасіу, Ольховскій, Куряверъ, Швець, Смирновъ, Артастовъ. Капельмейстеръ: И. П. Палиевъ, А. А. Каршонъ, З. П. Палиевъ. Хормейстеръ В. А. Каршонъ. Концертмейстеры Лазаревъ и Беркова. Режиссеры Штробиндеръ, Николаевъ и Пичхуловъ. Балетмейстеръ Вакарцевъ, прима-балерина Бауэрзаксъ.

Тула. Намъ пишутъ: «Работы по постройкѣ дачнаго театра въ Козловкѣ вблизи имѣнія покойнаго графа Л. Н. Толстого, близятся къ концу. Театръ будетъ носить названіе «Ясная Поляна». Спектакли предполагено давать съ 26 мая, причемъ первый спектакль будетъ посвященъ памяти Л. Н. Толстого. При театрѣ выстроенъ чайный буфетъ».

Играть будетъ труппа подъ управленіемъ Толстаго».

— Подъ управленіемъ артиста Императорскихъ театровъ В. А. Полонскаго. Г-жи О. Г. Гладкова, Е. М. Колосова, Н. Л. Сарматова, Н. А. Сталь, гг. Г. И. Дорошенко, А. В. Карцевъ, В. А. Полонскій становятся любимцами публики. Съ отличной постановкой ансамблемъ прошли пьесы: «Либель Содомы», «Непогребенные», «Фуальные огни», «Весеній потокъ», «Дама изъ Торжка», «На дгѣ» и «Соколы и вороны».

Харьковъ. Въ Харьковѣ скоропостижно скончался оперный пѣвецъ баритонъ г. Гладковъ. Покойный одно время служилъ въ Москвѣ, въ оперѣ С. И. Зимина.

— Театръ Муссури снимается на пять лѣтъ прие. пов. А. Н. Орловъ, имѣющій въ виду создать въ этомъ огромномъ помѣщеніи общедоступную оперу,—но съ совершенно новымъ репертуаромъ. Театръ будетъ перестроенъ. Главныя передѣлки коснутся сцены, которую рѣшено выдвинуть впередъ. Завѣдывать художественной частью въ этой оперѣ будетъ г. Княжичъ, выѣжающій въ Москву на-дняхъ, чтобъ приступить къ составленію труппы. Хоръ и оркестръ будутъ формироваться теперь, лѣтомъ, и репетиціи съ первымъ начнутся очень скоро. Часть артистовъ уже приглашена.

Херсонъ. Намъ пишутъ: «Велѣдъ за Мурскимъ и Юрепевой насъ вновь посѣтила И. М. Гондатти, выступившая въ «Обнаженной» и «Бой бабочекъ».

На очереди фарсъ В. Линъ. Широковѣщательныя афиши и анонсы во всѣхъ газетахъ давнымъ давно оновѣстили публику о пьесахъ съ фигурнымъ листкомъ и, просто, безъ листка... и, надо полагать, реклама сдѣлаетъ свое дѣло. Явились, было, анонсы фарса г. Смолякова, но г-жа Линъ поспѣшила въ своихъ газетныхъ анонсахъ «обратить вниманіе» публики, что г. Смоляковъ никакого фарса въ Петербургѣ не имѣетъ, что онъ самъ лишь служить въ трушѣ и пр. и пр. Это возмѣло свое дѣйствіе, и г. Смоляковъ, оставивъ залогъ въ 100 р., отказался отъ Херсона. Въ ближайшемъ состоится концертъ Сѣверскаго.

Херсонъ скоро обогатится двумя новыми театр. предпріятіями: въ центрѣ города, неподалеку отъ городского театра, строится большой театр «Миниатюръ» (части, предприн.) и о-во «Помощь» въ ближайшемъ приступаетъ къ постройкѣ театр. зала для концертовъ и спектаклей, на что ассигновано около 100 тысячъ руб.

Нельзя сказать, чтобы лѣтняя публика въ этомъ году скучала: въ лѣтнемъ театрѣ «Отрада» пріютилась малор. труппа подъ упр. г-жи Моздалевской, въ саду при петерб. гостини. открылся театр «Варьетъ», при городскомъ собраніи симфоническіе концерты, всѣ иллюзіоны обзавелись собственными «миниатюрами». Всюду неопытная, пестрая молодежь, пробующая свои слабыя силы на иллюзіонныхъ подмосткахъ, и ни одной свѣтлой точки. *Diav!*

Одесса. Намъ пишутъ: 31-го мая въ лѣтнемъ театрѣ состоится гастроль труппы Императорскаго билета при участіи г-жи Лопуховой и Егорова и Г. А. Орлова. Въ началѣ іюня въ театрѣ-циркѣ предложены также гастроль артиста Александринскаго театра Ю. М. Юрѣва.

Съ 19-го мая въ Лазаревскомъ скверѣ началъ играть пригласенный городомъ симфоническій оркестръ подъ управл. дирижера А. В. Врыскна.

Помимо сооруженія зимняго театра труппа учредителей т-ва строящаго театр, рѣшила приступить къ сооруженію и лѣтняго театра, взаимѣ находящагося нынѣ на окраинѣ городского сада. По осуществленіи этого заманчиваго проекта театр. дѣло въ Одессѣ будетъ, наконецъ, поставлено въ нормальныя условія. *В. Гейманъ.*



Провихціальная лѣтопись.

НИКОЛАЕВЪ. Въ театр. мѣрѣ небывалое оживленіе, и, какъ водится въ хлѣбо-промышленныхъ городахъ, оно въ значительной мѣрѣ вызвано улучшившимся видами на урожай. Гастрольная турія, избранная этаномъ въ своихъ маршрутахъ и Николаевъ, не пожалѣли объ этомъ. Вотъ факты и цифры... Гастроль хора Агренева-Славянскаго, при всей его малочисленности и чисто-вышней музыкальности, имѣла битковій сборъ. Въ гор. собраніи—2 гастроль тенора Зиповьева собрали въ общемъ до 700 р. Два концерта скрипача Эрденко—шумный успѣхъ и сравнительно высокий сборъ, концерты Гофмана, Цесевича, Лабинскаго и Касторскаго, каждый въ отдѣльности, имѣли матеріальный и моральный успѣхъ. Затѣмъ на нѣсколько спект. прѣехала оперетта Ливскаго, ваявшая на кругъ при почти бѣшеныхъ цѣнахъ по 1000 р. Къ опереттѣ въ Николаевѣ старое влеченіе, и хоть составъ труппы Ливскаго не всегда и не всѣхъ удовлетворялъ, однако, театръ бывалъ полонъ. Особый успѣхъ выпалъ на долю г-жа Глоріо (особенно за ея вакхическіе танцы) и г. Феона — въ «Король веселится». Сарра Линъ выступила 1 разъ и уѣхала... по контракту. Говорятъ, труппа намывалась горя съ правомъительствомъ нѣкоторыхъ своихъ членовъ. Съ утра до вечера полиція бомбардировала гостиницу, и въ концѣ концовъ самъ Ливскій чуть было не былъ разъясненъ: забылъ паспортъ въ Одессѣ. Одесса по телефону завѣрила его опереточную «благонадежность». «Лет. Мышь» здѣсь впервые, и ея граціозная, художественная, но въ сущности, лишенная общественно-воспитательнаго значенія бездлушки имѣли успѣхъ. Конферировалъ г. Баліевъ черезъ силу: не то отъ усталости, не то отъ личной скуки. Взять за объ гастроль 1300 р. Многие еще до начала гастроль интриговала «кварт» на нѣкоторыхъ померахъ программы. Думали, что это слѣды пребыванія на афишѣ административной цензуры. Но на спектакль—всѣ они были исполнены. Остался недоумзанный осадокъ: если это «трюкъ» *), то къ чему онъ? «Кривое Зер-

кало», по своему колоссальному успѣху въ Николаевѣ 2 года тому назадъ, должно было, казалось, въ этотъ разъ превзойти самого себя. Но оно переоцѣнило Николаевъ. Три гастроль были для Николаева лишними. Кроме того, являясь сюда «Кривое Зеркало» уже послѣ потока гастрольей. Вообще невысокій театральній бюджетъ Николаева былъ уже значительно опороженъ, цѣны же были назначены чересчуръ высокія.

Тѣмъ не менѣе взято—по 520 руб. на кругъ. **Казій.**
ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ. Гастроль въ зимнемъ театрѣ продолжается и отвлекаютъ публику отъ двухъ лѣтнихъ театровъ. Съ огромнымъ художественнымъ успѣхомъ прошли двѣ гастроль «Кривого Зеркала», которая въ этомъ году вызвали и болѣе пріятный публики. Въ партерѣ не было ни одного свободнаго мѣста, верхи же не всѣ были заняты. Сборъ свыше 2-хъ тысячъ. Особый успѣхъ выпалъ на долю «Рениора». За «Кривымъ Зеркаломъ» прѣехала «Летучая Мышь». Или Баліевъ былъ не въ ударѣ или екатеринославцы слишкомъ большіе провинціалы, но несомнѣнно, что художественный успѣхъ не сопутствовалъ матеріальному. Вторая гастроль не дала и сбора. Было определено скучно. Попытка окончить «Дядю Ваню» неудачна, написана въ грубыхъ, кричащихъ тонахъ, особенно неприятна въ части, касающейся т-рчестна Юшкенича. Безъ матеріальнаго успѣха (сборы 140—180 руб.) пропли гастроль Юрѣва, имѣвшего однако успѣхъ у публики. Праздниками были для екатеринославцевъ четыре гастроль Давыдова, прошедшіе съ оваціями для маститаго артиста. Составлены были «Старческая любовь», «Свадьба Кречинскаго», «Барышня съ фидангомъ» и «Сердце не камень». Впереди гастроль Гондатти.

Въ лѣтнемъ театрѣ Англійскаго Клуба съ 5 мая начались спектакли труппы подъ управленіемъ Берлинраута. Въ прошломъ году въ этомъ театрѣ подвизалась труппа Карѣна, который въ нынѣшнемъ году переключалъ въ театрѣ «Коммерческаго Клуба». У Берлинраута труппа сильная, есть такіе крупныя актеры, какъ Блюменталь-Тамаринъ, Борисовъ, Ленишина, но труппа какъ будто не сыгралась еще или точно ей не даютъ развернуться. Вотъ какъ у дверей театра стоитъ какой-то чиновникъ и строго на строго допрашиваетъ публику на счетъ билетовъ, забывая, что для этого имѣются два канальднера, такъ, кажется, тотъ-же чиновникъ стоитъ у рампы и не даетъ труппѣ вольно развернуть свои силы. Примѣръ мой не случайный. Дѣло въ томъ, что хотя труппа и управляется опытнымъ и знающимъ свое дѣло Берлинраутомъ, но надъ Берлинраутомъ есть кака-то театральная коммисія, которая по положенію своему должна быть свѣдуща въ театральныя дѣла, но въ дѣйствительности, вѣроятно, кромѣ вреда театральному дѣлу ничего не приноситъ. Вѣдь одно дѣло ходить въ театръ, другое дѣло знать, какъ направить дѣло, какой нуженъ репертуаръ, что ставить. Признаюсь, я противникъ театральныя коммисіи, которая часто составляется изъ очень разныхъ клубяновъ, но мало знающихъ театральное дѣло людей. Къ несчастью, это удѣлъ вѣхъ клубныхъ театровъ. Не успѣютъ построить театръ, пригласитъ антрепренера, какъ сразу ему закатятъ порцію такой «коммисіи», что бѣдный антрепренеръ готовъ бѣжать отъ гарантированнаго ему сбора, то есть сытыхъ хлѣбовъ, на собственное рискованное продовольствіе, лишь бы обрѣсти свободу дѣйствій. Я посѣтилъ нѣсколько спектаклей и въ восторгѣ отъ игры Блюменталь-Тамарина. Какою прекрасной, чуткой, обаятельной актрисой! Сколько въ немъ тонкаго пониманія, горѣнія творческаго, первовъ! Хорошъ еще г-нъ Борисовъ. Я видѣлъ его въ «Кулисахъ» въ роли антрепренера и въ роли генерала въ какой-то переводной комедіи. Чувствовалась небрежность рисунка, усталость, какъ будто-бы не охота играть, но талантливость все-же брала верхъ. Хороша еще г-жа Левшина, съ успѣхомъ выступившая въ роли Лѣновской («Кулисы»). Въ труппѣ еще Волховская, Борская и Русецкая, Сашинъ, Шахаловъ, затѣмъ долженъ прѣхать Ленинъ, Чаринъ и г-жа Смирнова. Сборы то подымалось, то падаютъ. У театра еще нѣтъ своей публики. Репертуаръ тоже слишкомъ пестрый. Ставятъ пьесы въ расчетъ не на ансамбль, а на игру того или другого актера. Думаю, однако, что Берлинрауту удастся одержать верхъ надъ театальной коммисіей, и постановка дѣла отъ этого выиграетъ и сборы станутъ лучше.

Въ театрѣ Обществаннаго Собранія малорусская труппа Прохоровича. Прѣзжали на гастроль Заньковецкая и Саксаганскій. Съ ихъ прѣздомъ упавшіе, было, нѣсколько сборы подынались. Спектакли проходятъ съ огромнымъ художественнымъ—для гастрольеровъ успѣхомъ.

Въ театрѣ Городскаго Сада еврейская труппа Фишзона, дѣлающая прекрасные сборы. Въ труппѣ очень талантливыя комки М. Фишзонъ, г. Ирись и талантливая г-жа Заславская. Репертуаръ—опереточный. На сѣбну Фишзону въ театрѣ Городскаго Сада прѣзвизаетъ малорусская труппа Сабинна.

Недурная дѣла дѣлаетъ театрѣ миниатюръ подъ управленіемъ талантливаго г-на Гутмана. Миниатюры смотрятся съ интересомъ. Въ постановкахъ видна опытная рука. Помѣщенное въ «Театръ и Искусствѣ», взятое, повидимому, изъ газетъ, сообщеніе о пожарѣ въ Аудиторіи нѣсколько преувеличено. Сгорѣла лишь сцена, къ ремонту которой уже приступили. Къ сентябрю Аудиторія будетъ готова. О слятій Аудиторіи на зиму

*) Этотъ «трюкъ» объясняется, повидимому, запрещеніемъ г. Баліеву постановки пьесъ членовъ Союза драм. писателей, отъѣненныхъ, очевидно, къ прѣзду труппы въ Николаевъ.

ведутъ переговоры г. Вѣляевъ и г. Войтоловскій. О театрѣ Коммерческаго Собранія и труппѣ Карѣева въ слѣдующій разъ.

Д. Ш.

БАКУ. Съ 15-го апрѣля въ театрѣ Манловыхъ подъ дирекціей С. М. Муссури подвизается драматическая труппа. За прошедшія три недѣли прошли въ ея исполненіи «Женщина и Паяцъ», «Маленькая Николадица», «Мечта любви», «Израиль», «Каменотесъ», «Эльга», «Гвардейскій офицеръ», «Торговый Домъ», «Панна Малишевская», «Богъ Местія», «Донъ Жуанъ въ Неаполѣ», «Только слышные».

Что день, то новая пьеса.

Труппа заканчиваетъ спектакли черезъ недѣлю, но уже теперь не трудно предсказать печальный характеръ итоговъ, которые подведетъ антреприза С. М. Муссури.

Этотъ краткій весенній сезонъ драмы былъ, въ смыслѣ материальному, однимъ, пожалуй, изъ самыхъ неудачныхъ, какіе только видѣлъ нашъ городъ. За исключеніемъ спектакля

«Женщина и паяцъ», которымъ открылся сезонъ, и который привлекъ многочисленную, переносившую громадный театръ публику, всѣ остальные представленія, несмотря на ежедневныя новинки, прошли при почти пустомъ театрѣ: ни новизна пьесъ, ни прекрасныя декорации московскаго художественнаго театра г. Игнатъева, при которыхъ шли представленія, ни несомнѣнная талантливость цѣлой группы артистовъ въ труппѣ Муссури—какъ г-жа Павловой (героиня съ прекрасными артистическими данными), Галилю (извѣстной ingénue dramatique и comique), гг. Павленкова (большого актера на характерныя роли), Зенова (сочнаго комика), Гедике (артиста съ разнообразнымъ амплуа) и др.—ничто не могло расшевелить бакинцевъ.

При вечеровомъ расходѣ не менѣе 450—500 руб., сборы доходили нерѣдко до 50 и ниже рублей.

Что-то фатальное нависло надъ театромъ.

Навент sua fata libelli!

Впрочемъ, нельзя отказать бакинцамъ въ нѣкоторомъ правѣ

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

САМАРА

Театръ „Олимпъ“. Бр. Калининыхъ
СДАЕТСЯ

на время по 1-ое Сентября 1913 г.
всевозможнымъ труппамъ, гастролерамъ и концертамъ и т. д.

Сдается какъ въ опредѣленную плату, такъ и на процентахъ.

Адресъ для телеграммъ и писемъ: Самара „Олимпъ“ Калининыхъ.

Рубенсъ Чинаровъ.

Вернулся изъ за-границы.

Москва, Архангельскій пер. 8.

МЕЛИТОПОЛЬ.

Лѣтній театръ Шульмана
СВОБОДЕНЪ съ двадцатаго мая.

ВЪЛОСТОКЪ.

Новый ПАЛАСЪ-ТЕАТРЪ

въ центрѣ города

и Лѣтній театръ «РОСКОШЬ»

СДАЮТСЯ разнымъ труппамъ и поды концерты.

Принимаю на себя устройство разныхъ спектаклей и концертовъ, также на гарантію.

При ненастныхъ погодахъ спектакли въ театръ «Роскошь», переносятся въ «Паласъ-театръ».

Обращаться: Вѣлюстокъ, театръ, Гурвичу.

Въ г. ХОРОЛЪ

СДАЕТСЯ театръ народнаго дома поды гастрольные спектакли, концерты на лѣтній и зимній сезоны. Электрическое освѣщеніе, водяное отопленіе, полное оборудованіе сцены, 400 мѣстъ. За справками обращаться въ г. Хоролъ, Н. Остроградскому.

Зимній театръ ЛУНА-ПАРКЪ

(Оффцерская, 39).

СДАЕТСЯ въ аренду на зимній сезонъ.

За условіями обращаться въ контору Зоологическаго сада.

НУЖНЫ

драматическія артистки и артисты въ товарищество на цѣлый годъ. Поѣздка. Драма—Комедія, по 10 спектаклей въ городѣ. Начало 20 июня. Постоян. адресъ: Гомель, артисту Михайлу Николаевичу Давыдову. Собств. домъ, Герасимовская улица.

Лѣтняя поѣздка Спб. театра В. Линъ (Невскій фарсъ).

Участ.: Анчарова, Горская, миссъ В. Грей, Дагмаръ, Ермакъ, Изюмова, Коврадова, В. Линъ, Петровская, Софронова, Яковлева, Адамовъ, Волконскій, Добровольскій, Ждарскій, Милохинъ, П. Николаевъ, Ольшанскій, Полевой, Разсудовъ-Кулябко, Сквозникоу, Скуратовъ, Ченгеря, режисс. В. И. Разсудовъ-Кулябко.

Май: 14—19 (Харьковъ, гор. т.), 20—21 (Полтава, гор. т.), 23—26 (Николаевъ, т. Шеффера), 28—31 (Херсонъ, гор. т.). Администр. И. И. Ждарскій.

Поѣздка по западу

А. И. Крамскоу.

Репер.—новыя пьесы Софій Вѣлой:

„Огни Шабаша“, „Пляска Венеры“, „Дѣти черты“. Администрат. Г. Орловскій.

ГАСТРОЛИ

Надежды Михайловны ГОНДАТТИ.

Составъ труппы: А. И. Алейшикова, Е. К. Дольская, О. А. Кондонова, Н. С. Лорина, А. А. Николаева, А. О. Антоновъ, А. С. Любшъ, Н. П. Литвиновъ, В. В. Донскій, А. И. Музыкъ, Н. Г. Пальминъ, Н. И. Райдъ, В. Н. Федосовъ, И. С. Чадовъ.

Маршрутъ: 17—19 Николаевъ, 20—21 Херсонъ.

Уполномоченный И. А. Рудинъ.

Художественная поѣздка Осипа ДЫМОВА.

ВЪ ВИДУ КОЛОССАЛЬНАГО УСПѢХА
ДРАМЫ

„Вѣчный Странникъ“

поѣздка Осипа Дымова съ собственной труппой продолжается до 1-го июля.

Завѣдующій труппой: Артистъ Императорскихъ театровъ В. В. Александровскій.

Администраторъ: В. Карповъ.

на такое равнодушіе. Пьесы шли мало сретовалиныя, а иногда и безъ ренетцій, актеры, за малыми исключеніями, не знали поэтому часто ролей, а главное, въ труппѣ, несмотря на наличность въ пей талантливыхъ актеровъ на вѣсь амплуа, не было талантливаго героя-любownika, этого фундамента всякой труппы: выступавшій въ этомъ амплуа г. Жистовъ, можетъ быть, и очень добросовѣстный и умный актеръ, но, какъ любовникъ, былъ крайне-посредствененъ, лишень всякой яркости и былъ слабымъ партнеромъ для г-жъ Павловой и Галиной.

Впрочемъ, дѣла антрепризы подорвала отчасти, думается, и система, которой придерживалась антреприза: въ первые дни, которые создаютъ въ публикѣ первое, основное впечатлѣніе отъ новаго дѣла, антреприза вынуждена была, въ силу условій съ артистами, показывать свои лучшія силы—г-жъ Павлову, Галину и г. Павленкова—«черезъ день по столовой ложкѣ», сперва одну Павлову при безцвѣтномъ ансамблѣ (въ «Женщинахъ и Пандѣ»), потомъ также Галину (въ «Маленькой шоколадницѣ»), потомъ Павленкова (въ «Дѣвкахъ Ванюшина», пьесѣ, набившей при этомъ оскомину публикѣ) и т. д.

И когда гг. актеры нашли, что достаточно показали себя, каждый въ своей излюбленной роли,—у театра не оказалось публики: она разошлась по приморскому бульвару, синема-тографамъ, театрамъ миніатюръ, казино и пр.

Впрочемъ, изъ числа спектаклей этой труппы надо выдѣлить помимо «Женщины и Панды» съ г-жей Павловой въ заглавной роли Коичи Пересъ, еще и постановку, въ честь прѣхавшаго въ Баку Шоломъ Аша, его «Бога Мести». Этотъ спектакль привлекъ почти всю еврейскую мѣстную публику и былъ вечеромъ овацій по адресу популярнаго писателя; Ш. Ашъ присутствовалъ на представленіи и послѣ безконечныхъ вызововъ получилъ лавровый вѣнокъ. Нѣкоторая, впрочемъ, часть мѣстнаго еврейскаго общества жарочито отсутствовала на представленіи изъ за прочитанной Ш. Ашемъ наканунѣ въ Общественномъ Собраніи лекціи, гдѣ взгляды автора оказались въ яркомъ противорѣчій со взглядами присутствовавшихъ на лекціи сионистовъ относительно Палестины, какъ будущаго центра еврейства, и относительно древне-еврейскаго языка, какъ разговорнаго и литературнаго языка въ настоящемъ и будущемъ для евреевъ.

До антрепризы С. М. Муссури съ 10-го марта подвизалась въ Баку гастрольная труппа А. Н. Кручинина съ г-жей Юрепевой и Г. Вольскимъ во главѣ и съ репертуаромъ изъ четырехъ пьесъ, въ который входили не шедшія въ Баку новшкн, «Лабиринтъ» С. Полякова и «Катерина Ивановна» Л. Андреева.

Гастроли имѣли большой матеріальный и художественный успѣхъ, какъ благодаря сенсаціонности упомянутыхъ двухъ пьесъ, особенно-же Андреевской, такъ и значительности актерскихъ репутаций у г-жи Юрепевой и г. Мурскаго, изъ которыхъ первая выступила еще въ «Норѣ» Ибсена.

Въ качествѣ интересныхъ событій въ театральной жизни нашего города за послѣдній мѣсяцъ слѣдуетъ отмѣтить два очаровательныхъ инструментальныхъ концерта Менленбургскаго квартета и два такихъ-же вокальныхъ концерта квартета Чу-прынкава, Сафонова и Кедровыхъ.

Изъ жизни армянскаго театра слѣдуетъ отмѣтить постановку въ театрѣ Майловыхъ армянской оперы «Ануш» мѣстнаго композитора Тиграпана, имѣннаго большой матеріальной успѣхъ, но едва-ли заслуженно: при прекрасномъ либретто, составленномъ на основаніи сочиненія армянскаго талантливаго поэта Ов. Туманяна, музыка однообразна и обнаруживаетъ въ Тиграпанѣ слабость композиторской фантазіи. Авторъ при этомъ нуждается въ серьезномъ музыкальномъ образованіи.

Сергей Айвазовъ.

ВИЛЬНА. Оперетта г. М. Дальскаго въ лѣтнемъ театрѣ отвлекла публику настолько, что гастроли труппы Корна не состоялись. Гастролеръ М. М. Петина, выступавшій въ «Гувернерѣ» и «Донъ-Жуанѣ», игралъ при далеко неполномъ сборѣ. Гастролеръ сохранилъ молодой чарующій голосъ, владѣеть поэзо и жестомъ, какъ хорошій актеръ старой школы. Авторъ-разкъ весьма посредственный.

Что же до оперетты, то пока ее вывозитъ только «Моторъ любви». Голосовъ хорошихъ мало. Наибольшимъ успѣхомъ пользуется г. Дальскій, играющій весело и непринужденно. Его красивый нѣкогда голосъ значительно потускнѣлъ, зато изъ него выработался хорошій фарсовый протасъ. Изъ мужскаго персонала еще слѣдуетъ отмѣтить г. Аврора. Женскій персоналъ представляетъ лучше: изицкая г-жа Найденова, г-жи Свѣтлова, Сіяльская, Аркадьева и Вышинская. Хорошъ балетъ г. Новаковскаго съ г-жею Шпееръ во главѣ. Постановка вполне удовлетворительная. Дирижируетъ г. Ступель.

Съ возрастающимъ успѣхомъ проиши гастроли труппы г. Незлобина. «Идиотъ» въ исполненіи г. Асланова (кн. Мышкнцъ), г. Перопова (Иволгинъ), г. Грузинскаго (Фердиненко), г. Рудницкаго (Рогожипъ), г-жи Жихаревой (Настасья Филипповна) и г-жи Лилиной (Аглая) доставилъ художественное наслажденіе.

Съ меньшимъ успѣхомъ прошелъ «Лабиринтъ», хотя въ немъ и исполненіи г-жи Юрепевой, гг. Мурскаго и Аркадьева было больше силы и души.

Пьеса г. Амфитеатрова «Донъ Жуанъ въ Неаполѣ», несмотря на прекрасную игру г. Перопова и г. Грузинскаго, успѣха не имѣла.

Въ циркѣ-театрѣ начались спектакли еврейской труппы Юліуса Адлера съ участіемъ Эмили Адлеръ. *А. Муссаръ.*



Редакторъ О. Р. Кугель.

Издательница З. В. Тимофѣева (Холмска).

Русскій врачъ Докт. мед. Берл. университета
КИССИНГЕНЪ. Л. ГРИНЪ возобновилъ пріемъ
больныхъ.
Вилла Эрлихъ Людвигштрассе.

Пьесы для театровъ „МИНИАТЮРЪ“ Изданія журнала „Театръ и Искусство“.

Шекарый мучана, ц. 60 к.
Комики ком. Черешнева, п. 60 к.
Вольшая станція, ц. 60 к. съ франц.
Ушаты Реп. Троицк. т. ц. 60 к.
Варышня-вдова Фульда, ц. 60 к.
Лѣвъ и одиень Вракко, ц. 60 к.
Въ 16 лѣтъ Вракко, 60 к.
Морская болѣзань, ц. 60 к.
Въ пользу бѣдныхъ, ц. 60 к.
Бура въ кофейнѣ, ц. 60 к.
Нашлась (Курортн. идиллія), ц. 60 к.
Параллели, М. Потапенко, ц. 60 к.
Красныя банты Н. А. З. ц. 60 к.
Сорвалось, ц. 60 к.
Княгиня Дудельвайтъ, ц. 60 к.
Дамскій пертоп. (Лит. т.), ц. 60 к.
Славка объ Ахромей, 2 рубля.
Фарфоровые Кураты, 2 рубля.
Княжна Азьяковна, 2 рубля.
Король, дама и валетъ ц. 2 р.
Ночная идиллія ц. 60 к.
Они забавляются, ц. 1 р.
Кого въ двухъ? Реп. Тр. т. ц. 1 р.
Сюрпризъ, Н. А. З. ц. 60 к.
А ле опуститъ ли занавѣску, ц. 60 к.
Вогема, ц. 60 к.
Мальчишникъ, ц. 60 к.
Свободное творчество ц. 60 к.

Не выгорѣло, Ватейля, ц. 60 к.
Еврейское очашье Юшкевича, ц. 1 р.
Жоржъ живъ ц. 60 к.
Гувернантка Реп. Лит. т. ц. 60 к.
Первый день творенья Сем. Юшкевича. ц. 1р. Пр. В. № 281.
Новогод. пасха Аверченко ц. 60 к.
Краснв. женщина Аверченко 60 к.
Сборникъ Чужъ-Чуженна. ц. 2 р.
Женщина все можетъ. ц. 60 к.
Съ глазу на глазъ ц. 60 к.
Прелести супружества ц. 60 к.
Хамелеовъ ц. 60 к.
Маленькая хитрость ц. 60 к.
Въ минуту откровенности ц. 60 к.
Внѣтъмакъ ц. 60 к.
Врачъная ночь. Реп. т. Лит. т. 60 к.
Особа перваго класса. ц. 60 к.
Ночная работа Реп. Лит. т. ц. 60 к.
Наполеонъ-побѣдитель ц. 60 к.
Кафеиантажъ ц. 60 к.
По слухавъ. ц. 60 к.
Волтувъ О. Дымова. ц. 60 к.
Устрицы. Реп. Лит. т. ц. 60 к.
Женщина съ улицы. ц. 60 к.
Какая наглость! Реп. Лит. т. 60 к.
Око за око ц. 60 к.
Брачннй флиртъ ц. 60 к.

Открытн ц. 60 к.
Урокъ Н. А. З. ц. 60 к.
Мечты, Варанцевича ц. 60 к.
Ночь любви ц. 60 к.
Дѣлайте вашу игру ц. 60 к.
Предатель ц. 60 к.
Запрещенный плодъ ц. 60 к.
Маленькія руки ц. 60 к.
Женитъ въ полдень ц. 60 к.
Игра съ болваномъ ц. 60 к.
Свадьба ц. 60 к.
Разбитая лампа, П. В. № 172 ц. 60 к.
Ма мѣстѣ преступленія, ц. 60 к.
Предать зеркало ц. 50 к.
Потеряна подвязка, Н. А. З. ц. 60 к.
Секретное убище, ц. 60 к.
На пріемѣ, Валентинова. ц. 60 к.
Хремантъ, Валентинова. ц. 60 к.
Круговая порука, ц. 60 к.
Чары любви, ц. 60 к.
Важная шинка, ц. 60 к.
Трусъ, Н. А. З. ц. 60 к.
Сто фразковъ, Пр. В. 67. ц. 60 к.
Адвокатъ на часъ, ц. 60 к.
Веселенькая пьеса, ц. 60 к.
Сверту визвъ, ц. 60 к.
Попѣлуй, Верштейна. ц. 60 к.
Возвѣстный, ц. 60 к.

Графиня Эльвира, ц. 2 руб.
Женская психологія, ц. 60 к.
Рыцарь Фернандо, ц. 2 р.
Вечерній звонъ, ц. 60 к.
Роза и Василекъ, ц. 60 к.
Кленъ, Варонъ и Агафонъ, ц. 60 к.
Вабочка, П. В. № 30.1912 г. ц. 60 к.
Первые шаги, Пер. Н. А. З. ц. 60 к.
Горбушка, Пр. В. № 240. ц. 60 к.
Аптекарь, П. В. 11 г. № 350. ц. 60 к.
Женщина адвокатъ ц. 60 к.
Провинціальныи пациентъ ц. 60 к.
Настоящие парни, Аверченко ц. 60 к.
Васъ требуетъ ревизоръ! ц. 1 р.
Платформа. Полит. спена. ц. 1 р.
Вилла наслажденія, 1 р.
Ночь, въ 2 д. Пр. В. № 79 с. г. ц. 1 р.
Новобрачные въ корзинѣ, ц. 1 р.
Маска, Пр. В. № 52 с. г. ц. 1 р.
Забастовка фарсъ, ц. 1 р.
Король воровъ, Пр. В. № 59. ц. 1 р.
Номеръ 59-ый, фарсъ, ц. 1 р.
Они ждуть ц. 60 к.
Какъ онъ глядъ ся мужу ц. 60 к.
Веселая смерть, Евреинева. ц. 60 к.

Издание журн. „Театръ и Искусство“.

ВИКТОРЪ РЫШКОВЪ.

Собрание драматическихъ сочиненій

въ трехъ томахъ,

съ критико-биографическимъ очеркомъ и портретомъ автора.

По подпискѣ за три тома 5 рублей.

Всѣ три тома будутъ разосланы къ 1-му Сентября 1913 г.

Подписка принимается въ конторѣ журнала „Театръ и Искусство“, Спб., Вознесенскій пр. № 4.

СОДЕРЖАНІЕ:

Томъ I.

«Первая ласточка», драма въ 4 д.
«Скелешъ», пьеса въ 3 д.
«Волна», комедія въ 4 д.
«Распутница», драма въ 4 д.
Цѣна 2 руб.

Томъ II.

«Каменная квартира», комедія въ 4 д.
«День денщика Душкина», комедія въ 2 д.
«Желанный и неожиданный», комедія въ 1 д.
«Очень просто!» комедія въ 1 д.
«Кленъ, Баронъ и Агафонъ», комедія въ 1 д.
«Мартобря 86-го числа», вѣковая траг. въ 1 д.
Цѣна 2 руб.

Томъ III.

«Волотный цѣтокъ», комедія въ 4 д.
«Обыватели», комедія въ 4 д.
«Прохожіе», комедія въ 4 д.
«Зыбка», комедія въ 4 д.
Цѣна 2 руб.

Издательство журнала „ТЕАТРЪ и ИСКУССТВО“.

Энциклопедія сценическаго самообразованія

Т. 1-ый—МИМИКА 232 рис., 222 стр. Ц. 2 р.

Т. 2-ой—ГРИМЪ

И. Лебединскаго. Второе, дополненное и заново переработанное издание. Около 370 рис., ц. 2 р.

Т. 3-ий. ИСКУССТВО ДЕКЛАМАЦІИ
В. В. Сладковѣвцева

съ приложеніями статей В. В. Чехова и д-ра мед. М. С. Эрбштейна. 66 рис., 367 стр. Ц. 2 р.

Т. 4-ый—КОСТЮМЪ

подъ редакціей Ф. Ф. Коммиссаржевскаго (свыше 1000 фигуръ, 500 стр.). Ц. въ переплетѣ. 3 р. 50 к.

Т. 5-ый. Проф. Р. Гессенъ.

ТЕХНИЧЕСКІЕ ПРИЕМЫ ДРАМЫ.

(Руководство для начинающихъ драматурговъ) Перев. съ нѣмец. В. В. Сладковѣвцева и П. П. Немвродова. Ц. 1 р.

Т. 6-ой—РИТМЪ 6 лекцій Ж. Далькроза (съ нѣм.) ц. 1 р.

НОВАЯ ПЬЕСА

„Пляска Венеры“

въ 3 д. Софьи Бѣлой разрѣш. безуслов. роли 1 ж. 3 муж. прод. Москва т. 6. Соколова, И. Разсохина петер. театрал. новинки.

1-я Спб. музык.-театр. бібліотека

В. К. ТРАВСКАГО.

Театр. пл., 6 (у Консерв.). Тел. 443—01
ОПЕРЫ и ОПЕРЕТКИ, содевали—продажи и прокатъ.

Весь старый и новый репертуаръ

Ноты высылаются по вѣренныя.

Матео—Юный князь 55 р.
Флиртъ съ моторъ 50 „
Моторъ любви 50 „
Кроватки съ балдахиномъ 55 „
Сузи 35 „
Генер. ренеттизи 8—10 „
Царица ночи 35 „
Польское козачество 35 „

ВСѢ НОВИНКИ ОПЕРЫ. Цѣны недороги. Миниатюры.

Сергѣй Алексинъ.

Оперет. новин. для „МИНИАТЮРЪ“

„Моторъ любви“, оп. въ 1 д. муз. Жильберта.
„Король веселится“, оп. въ 1 д. муз. Нельсона.
„Графъ Люксембургъ“, оп. въ 1 д. муз. Легара.
„Веселая вдова“, оп. въ 1 д. муз. Легара.
„Тайна заброшеннаго гарема“, оп. въ 1 д.
Высылаются наложен. плат. Пьесы Клавиръ ц. 2 р.

Библиотека С. О. Разсохина. Москва, Тверская, Георгиевскій пер.

СЕРГѢЙ АЛЕКСИНЪ.

Новая пьеса. Всюду успѣхъ.
„ПРИВИДѢНІЕ СТАРАГО ДОМА“.
Комедія-фарсъ. въ 3-хъ дѣйствіяхъ.
Прз. Вѣсти. „Зѣи 05. Во всѣхъ 6. ц. 60 к.

НОВИНКИ! МИНИАТЮРЫ!

Марка Гольдштейна (Митяя)
Тайна хорошенькой женщины
впиаодъ въ 1 д. цѣна 60 к.
Мигъ интимности фарсъ въ 1 д.
цѣна 60 к.
Попалъ въ клѣтку шутка—фарсъ
въ 1 д. цѣна 60 к.
Первая шалость ком.-ш. въ 1 д.
Обращаться только въ конт. журнала
„Театръ и Искусство“.

НОВАЯ ПЬЕСА

А. Александровича (Ч-на)

СЫНЪ ВЪКА. (Жертва людская.)
Драма въ 4 д. (Пр. В. за 1913 г.,
№ 76) 4 ж. и 4 м.; выигр. роли;
легка для пост.; Цѣна 2 р.
Изд. Моск. т. 6. С. О. Разсохина.



Кто изъ артистокъ

желаетъ одѣваться дешево и модно? Имѣется большой выборъ малоподерж. моды. круж. блестящ. и шелк. платьевъ, костюмовъ верх. вещей. Москва, Петровка, Богословскій п., д. 3, кв. 26. Во дворѣ послѣдній подъѣздъ направо.



Фр. МОЛЬНАРЪ.

«Чертъ» въ 3 д. цѣна 2 р.
«Гвардейскій офицеръ» ц. 2 р. роли 2 р. 50.
«Сказка про волка» ц. 2 р.
Изданія журнала „Театръ и Искусство“.

Лѣтній сезонъ.—Веселыя Пьесы.

Помель въ гору. La Presidente. ф. 3 д.
Искл. успѣхъ въ Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ
Варшавѣ, Петербургѣ, Москвѣ.
Продавщица шампанскаго. в. 2 д.
Вдова живого мужа. ф. 3 д.
Аэробусъ. ф. 3 д.
Кутила-мученикъ. ф. 4 д.
Веселый труппъ. ф. 3 д.
20 дней въ тюрьмѣ. ф. 3 д.
На берегахъ Босфора. к. 4 д.
Хочу... ребенка. ф. 1 д.
Курильщикъ опиума. ф. 1 д.
Той-же монетой. ф. 1 д.
Удачная выдумка. ф. 1 д.
Депутатъ и воръ. ф. 1 д.
Изданіе С. О. Разсохина. Москва.

М. И. ЧЕРНОВЪ.

находка для театра

„МИНИАТЮРЪ“.

Только что прошла съ громаднымъ успѣхомъ въ Одессѣ, т. „Миниатюръ“ очень веселая остроумная комедія (по Кадельбургу)

РЕЦЕПТЪ МУЖЬЯМЪ.

Въ 1 дѣйствіи.

Цѣна 70 коп. (выписывающіе благоволятъ прислать 10 семикоп. марокъ).

1-й Сборникъ — 3 миниатюры — 1 р.

2-й Сборникъ — 4 миниатюры — 1 р.

ОДЕССА:—Пассаждъ.

Зуболѣчебный кабинетъ

Ком-шутка М. И. Илькова
Цѣна 30 коп.
Таганрогъ, Елисаветинская ул.,
д. № 42 отъ автора.

РОЯЛИ ПИАНИНО К. М. Шредеръ



С.-Петербургъ. — Невскій, 52, ур. Садовой.

ПРОДАНЫ МИЛЛИОНЫ БАНКОВЪ

**КРАСОТУ и МОЛОДОСТЬ
ПРИДАЕТЪ КАЖДОЙ ЖЕНЩИНѢ**

КРЕМЪ КАЗИМИ МЕТАМОРФОЗА

РАДИКАЛЬНО УДАЛЯЕТЪ ВЕСУШКИ, ЗАГАРЪ
ПЯТНА, УГРИ, МОРЩИНЫ и ДР. ДЕФЕКТЫ ЛИЦА.

Casimir 370 Диверт. Торг. Марка № 4683

ПЕРЕС.
НАЛОЖ.
ПЛАТ.

БАНКА
1 р. 90 к.

УГРИН

ОТЪ
ПРЫЩЕЙ
И УГРЕЙ

КОЖА
ЛИЦА и РУКЪ
ДѢЛАЕТСЯ
СКОРО
БЛОНДНѢЙШОЮ
и МЯГКОЮ

Ugrin

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
КАРАВАННАЯ № 5 КВ

КАЖДЫЙ ПЛАВАЕТЪ СРАЗУ.

АМЕРИКАНСКІЯ ПЛАВАТЕЛЬНЫЯ КРЫЛЬЯ
АЙВАДА (Aywad's Water Wings)

ВСЕГДА ГОТОВЫ КЪ УПОТРЕБЛЕНІЮ.
СЪ НИМИ СРАЗУ ЛЕГКО ПЛАВАТЬ и ЛЕЖАТЬ на ВОДѢ.
СЛОЖЕННЫЯ ЗАНИМАЮТЪ МѢСТА НЕ БОЛЕЕ НОСОВОГО ПЛАТКА.

Поддерживаютъ на поверхности до 9 пудовъ.
Цѣна 1 р. 70 к., пересылка 35 к., въ Сибирь 65 к.

Складъ у **И. ГЛАЗУНОВА**, Столвынниковъ, № 8.

Лучшіе театры Россіи заказываютъ ВСЕ ДЛЯ СЦЕНЫ у М. БАСОВСКАГО

Одесса, Греческая, 7.

Первое на Югѣ Россіи Художественно-декоративное Ателье М. Басовскаго пригото-
вляеть по самымъ доступнымъ цѣнамъ декорацию, полное оборудованіе сценъ по
последнему слову театральн. техники.

При требованіи смѣть, просимъ высылать подробный размѣръ сцены. Фирма существ-
вуетъ съ 1902 г. Оборудовано свыше 400 театровъ.

Требуйте пробу ДАРОМЪ и УБѢДИТЕСЬ, ЧТО ЛУЧШЕЕ СРЕДСТВО

отъ прыщей, веснушекъ, лишаевъ,
загара, угрей, остуды и морщинъ
только испытанное и заслуженное многими
благодар. отзывовъ

Кремъ „РОЗ-ЭКСТРАКТ“.

П-ра Льва ПИЛДЕРЪ.
Гл. складъ: Кіевъ, Межигорская, 10.
За пересылку пробы. банки присылать
40 к. марками. Оригинал. банка 1 р. 25 к.

СОЛИД. АГЕНТЫ БУДУТЪ
ПРИНЯТЫ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЪЗПЛАТНО.

ФАБРИКА ПАСТИЖА и

получилъ за выставку въ Парижѣ
почетный дипломъ и медаль.



ТЕАТРАЛЬНЫХЪ ПАРИКОВЪ.

за выставку въ Ростовѣ-на-Дону
золотая медаль.

Гриммеръ и Театральный Парикмахеръ С.П. Народнаго Дома ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II
остальныхъ 5-ти Попечительскихъ театровъ о царской гробовости, а также С.-Петербургскихъ и Московскихъ частныхъ театровъ.
Въ С.-Петербургѣ: Лѣтняго и Зимняго театровъ Буффъ, театра Пасоажъ, театра Фарсъ, Тумшакова, театра Фарсъ Кавалерскаго, театра Гильель,
Театральнаго клуба, Новаго Лѣтняго театра, театр Лазарювъ, С.П. Зоологическаго сада, театра Эдель, Шато-де-Флеръ и проч.
Въ Москвѣ: Лѣтняго и Зимняго театровъ Эрмитажъ и Дѣтской группы Чистякова.

ГЕННАДІЙ АЛЕКСАНДРОВЪ.

ГЛАВНОЕ ОТДѢЛЕНІЕ ФАБРИКИ, МАСТЕРСКАЯ, КОНТОРА и МАГАЗИНЪ въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Крестовскій пр., 61 Телефонъ 6878.
Размѣлаз по провинціи опытныхъ мастеровъ-гриммеровъ съ полнымъ комплектомъ париковъ

ДАМСКІЙ ЗАЛЪ

ПРИЧЕСКА ДАМЪ и ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ПАСТИЖИ
(входъ съ отдѣльнаго подъезда съ Гуслярной улицы).

Высылаю въ провинцію налож. платомъ, всевозможные парики и бороды всякъ вѣстовъ и характеровъ.

12 ТЫСЯЧЪ ПАРИКОВЪ.

12 ТЫСЯЧЪ ПАРИКОВЪ.