

05,5

ПЕЧАТЪ и ИСКУССТВО



XVIII годъ изданія. 1914
№ 12

РОЯЛИ



ПІАНИНО

Я. БЕККЕРЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 35.



НАТАЛОГИ: № 15 ПО ВОСТРЕБОВАНИЮ.

Кто изъ артистокъ

желаетъ одѣваться дешево и модно? Имѣется большой выборъ малопопечерж. модн. круж. блестящ. и шелк. платьевъ, костюмовъ верх. вещей. Москва, Петровка, Богословскій п., д. 3, кв. 26. Во дворѣ послѣдній подъѣздъ направо.



Концерты Насти Поляковой

при участіи пианиста Мирона Левина и баритона Э. Д. Давыдова.
Мартъ: Одесса, Кишиневъ, Винница, Полтава, Кременчугъ, Кіевъ, Брестъ, Гродно, Минскъ, Вильно, Ковно и Бѣлостокъ.
Справки: Москва, Триумф.—Садовая 14. Телефонъ 330-60.

Уполномоченный И. М. Самбаровъ.

Тел. 19-58 касса и
578-82 администр.

РУССКІЙ ДРАМАТИЧЕСКІЙ ТЕАТРЪ

(Бывш. Панаевскій).
Адмиралт. наб., 4.

Дирекція К. Н. НЕЗЛОБИНА и А. К. РЕЙНЕКЕ.

ПОСЛѢДНІЕ СПЕКТАКЛИ.

До 28-го марта
ежедневно

„Ставка князя Матвѣя“

пѣса въ 4 д. и 5 карт.
Ауслендера

постановка Н. Н. Званцева.

Начало въ 8½ ч. веч.

Билеты продаются въ кассѣ театра съ 11 ч. у. до окончанія спектакля.

Администраторъ Л. Л. Людомировъ.

Новыя изданія „Театра и Искусства“. къ ВЕЛИКОГОСТНОМУ СЕЗОНУ:

Пришла, увидѣла, побѣдила, ком. въ 3 д. (Реперт. т. Сабурова) п. 2 р.
Любовь надъ безднами, др. въ 4 д. Оед. Сологуба, п. 2 р. П. В. 14 г. № 54.
Жажда власти, п. въ 4 д. К. Острожскаго, п. 2 р. П. В. 14 г. № 54.
Гранатовый браслетъ А. И. Куприна инсценир. въ 3 д. А. Желябужскаго, п. 2 р. П. В. 14 г. № 32.
Долой аистовъ! ком. въ 4 д. пер. съ нѣм. Г. Арденина п. 2 р.
Принцесса Сильвія, въ 4 д. (съ англ. Б. Лебедена). Близ. нов. Моск. Мал. т. п. 2 р. П. В. № 41.
Красивая соблазнительница, к. въ 3 д. (съ нѣм.). Близ. нов. т. Сабурова п. 2 р. П. В. 14 г. № 32.
Призрачный островъ, п. въ 4 д. (пер. съ франц. М. Потапенко), п. 2 р.
Ея свѣтлость г-жа Помпадуръ, совр. ком. въ 3 д. (пер. съ нѣм. М. А. Витъ) п. 2 р.
Бахарахскій раввинъ, лег. въ 3 д. (по Гейне) изъ временъ инквизиціи М. Спиридонова, п. 2 руб.
Карнавалъ дѣтей, п. 3 д., де Бауэль, съ франц. А. Потапенко, п. 2 р. П. В. 14 г. № 32
Мюллеры ком. въ 3 д. (автора „Мейерсвѣ“). Автор. пер. съ нѣм. п. 2.

Записки замужней женщины (книга женщины) ком. въ 3 д. (съ нѣм.) разр. без. ц. 2 р.
Избранное общество. Близ. нов. Моск. Мал. т. каррикат. въ 3 д. К. Острожскаго (Реп. т. Сабурова) п. 2 р.
***Конецъ маскарада** и. въ 4 д. Вознесенскаго (Реп. Корша) п. 2 р. П. В. 14 г. № 6.
***Королевна лилійка** ск. въ 5 д. Кончинскаго (съ польск.) п. 2 р. П. В. 13 г. № 875.
***Ставка князя Матвѣя** п. въ 4 д. С. Ауслендера. (Реп. т. Незлобина), п. 2 р. Роли 3 р. П. В. 13 г. № 275.
Царевна-лягушка п. въ 4 д. Ю. Вѣлева, п. 2 р. П. В. № 41.
Вѣчный странникъ п. въ 4 д. Осипа Дымова, п. 2 р. Цензур. вкз. 4 р. Роли 3 р.
***Огненное кольцо** др. въ 5 д. С. Полякова, п. 2 р., Роли 3 р. Пр. В. 13 г. № 261.
***Первые шаги** ком. въ 4 д. Виктора Рышкова, п. 2 р. Роли 3 р. П. В. 13 г. № 251.
***Около миллионъ** п. въ 4 д. Н. Аешова (реп. т. Корша) п. 2 р. П. В. 13 г. № 251.
***Ревность** др. въ 5 д. М. П. Арцыбашева (ж. 3. м. 7) п. 2 р. Роли 3 р. П. В. 13 г. № 241.
***Сердце тужиины** к. въ 4 д. Протопопова, п. 2 р. П. В. 13 г. № 251
***Програнная ставка** п. въ 4 д. А. Алпатина (Реп. Моск. Мал. т.), п. 2 р. П. В. № 241.

*Пѣса къ представленію разрѣшена безусловно.

***Каинова печать** (Не убій) п. въ 5 д. Л. Андреева п. 2 р., Роли 3 р. П. В. № 241.
***Когда заговоритъ сердце** к. въ 3 д. съ франц. (реп. т. Сабурова) п. 2 р.
***Судъ челоуѣческій** п. въ 3 д. Ч. Галича, (съ польск.) п. 2 р. П. В. 13 г. № 147.
***Кража** п. въ 4 д. Дж. Лондона. Перев. съ англ. Одоор. СПБ. т-лит. ком. Импер. т. п. 2 р. П. В. 13 г. № 181 с. г.
***Фата-Моргана** ком. въ 3 д. Герм. Бара. Автор. пер. съ нѣм. П. В. 13 г. 275 п. 2 р.
***Секретъ** п. въ 3 д. А. Бернштейна. Автор. перев. съ франц. п. 2 р. Пр. В. 13 г. № 261.
***Моряки** п. въ 5 д. С. Гарина (ж. 7, ж. 6) п. 2 р. Роли 3 р. Пр. В. 13 г. № 228.
***Насильники** (Дѣтйатъ) ком. въ 5 д. Гр. Ал. Н. Толстого (Реперт. Импер. Малаго театра) п. 2 р. П. В. № 76 с. г.
***Женщина въ 40 лѣтъ** п. въ 4 д. Силь-Вара (съ нѣм.), п. 2 р.
***Сказка про волка** п. въ 4 д. Фр. Моляна п. 2 р. П. В. 13 г. № 46.
***Лабиринтъ** п. въ 4 д. С. Полякова, п. 2 р. Роли 3 р. П. В. 13 г. № 159.
***Торговый домъ** п. въ 4 д. Сургучева п. 2 р., П. В. № 46.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ изданіе журнала „Театръ и Искусство“. (СПБ., Вознесенскій просп. № 4)

ВИКТОРЪ РЫШКОВЪ.

Собраніе драматическихъ сочиненій въ трехъ томахъ.

ТОМЪ I. „Первая пасточка“, драма въ 4 д. „Скляпы“, пѣса въ 3 д. „Волна“, ком. въ 4 д. „Распутица“, драма въ 4 д. Цѣна 2 р.
ТОМЪ II. „Кавенная квартира“, ком. въ 4 д. „Дѣвъ девятица Душкина“, ком. въ 2 д. „Желанный и нежданный“ ком. въ 1 д. „Очень просто!“ ком. въ 1 д. „Кленъ, Баронъ и Агафонъ“, ком. въ 1 д. „Мартюбря 86-го числа“ вѣковая траг. въ 1 д. Цѣна 2 руб.
ТОМЪ III. „Божотный дѣвотъ“, ком. въ 4 д. „Обыватели“, ком. въ 4 д. „Прохоміе“, ком. въ 4 д. „Смѣлка“ ком. въ 4 д. Цѣна 3 руб.



ТЕАТРЪ МУЗЫКАЛЬНОЙ ДРАМЫ

(КОНСЕРВАТОРІЯ).

23-го марта „Парсифаль“.—23-го марта утромъ: по пониженнымъ цѣнамъ „Евгеній Онѣгинъ“; вечеромъ: „Парсифаль“.—24-го марта спектакли нѣтъ.—25-го марта утромъ: по пониженнымъ цѣнамъ „Парсифаль“; вечеромъ: „Парсифаль“.—26-го марта **Богема**.—27-го марта „Карменъ“.—28-го марта закрытіе сезона „Парсифаль“.

Все спектакли въ абонементъ. Билеты въ кассѣ театра отъ 10 до 10 час. веч. (телефонъ № 584—88), Центр. кассѣ и въ музык. маг. К. Шредеръ.

Театры Спб. Городского Попечительства о народной трезвости

ТЕАТРЪ НАРОДНАГО ДОМА

ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II.

НОВЫЙ ЗАЛЪ.

23-го марта въ 12½ ч. д. „Евгеній Онѣгинъ“, въ 8 ч. в. „Пугеноты“.—24-го: спектакли нѣтъ.—25-го въ 12½ ч. д. „Фаустъ“, въ 8 ч. в. „Карменъ“. 26-го гастроль Шалапина „Борисъ Годуновъ“.—27-го: гастроль Собинова „Тоска“.—28-го: гастроль Шалапина „Донъ-Кихотъ“.

СТАРЫЙ ЗАЛЪ.

23-го: марта въ 1 ч. д. „Принцъ и нищій“, въ 5 ч. д. „Праздничный сонъ до обѣда“, въ 8 ч. в. „Княгиня Ульяна Виземская“.—24-го: спект. нѣтъ.—25-го въ 1 ч. д. „Дѣти капитана Гранта“, въ 5 ч. „На бойкомъ мѣстѣ“, въ 8 ч. в. „Капитанская дочка“.—26-го „Вій“.—27-го „Смерть Иоанна Грознаго“.—28-го „Анна Каренина“.

Василеостровскій. 23-го: „Злоба дня“.—25-го: „Княгиня Ульяна Виземская“.

Стекланный. 23-го: „Капитанская дочка“.—25-го: „Злоба дня“.

ТЕАТРЪ

ОПЕРЕТТЫ

В. И. Пюнтковской

(Офицерская, 39,
телеф. 19—56).

ЕЖЕДНЕВНО

самая веселая, самая модная опера Берлина

Его Свѣтлость Францъ!!

Смѣшнить до слезъ!!!

Дѣлаетъ полные сборы!!!

Нач. въ 8½ час. веч. Билеты продаются въ кассѣ театра и въ центральной кассѣ.

Гл. реж. В. М. Пивоваровъ, гл. кап. Ю. А. Юргенсонъ, гл. адм. А. Н. Шульцъ.

ПАЛАСЪ-театръ

Михайловская пл. 13.
Тел. 85-99, 64-76, 149-53.

КОМИЧЕСКАЯ ОПЕРА-ОПЕРЕТТА

Дирекція: И. Н. Мозговъ,
В. А. Кошкинъ, В. Н. Пигалкинъ, М. С. Харитоновъ,
И. Н. Поликарповъ и К^о.

СОСТАВЪ ГРУППЫ: Е. А. Авдѣева, А. С. Аренская, В. Н. Балле, Е. И. Нарламова, Н. И. Дарвичъ, Е. В. Зброженко, Пашковская, В. В. Палецкая, Е. Ф. Лэриа, М. А. Марьянова, А. Г. Пекарская, О. Н. Рейская, В. М. Шувалова, А. К. Фригетъ, Н. М. Антоновъ, А. М. Брагинъ, В. Ю. Вадиновъ, А. Ф. Валерснй, К. В. Агмаровъ, К. И. Дмитриевъ, М. Ф. Клодницкій, Н. П. Коржевскій, М. Д. Кеелдзевскій-Лидиговъ, Н. К. Мартыненко, М. А. Ростовецъ, Н. Х. Тугариновъ, А. Н. Феона. Гл. реж. В. Ю. Вадиновъ, реж. А. И. Поновъ, гл. кап. В. Шпачекъ.

СЕГОДНЯ И ЕЖЕДНЕВНО послѣдняя новинка
В. П. Валентинова.

«ЖРИЦА ОГНЯ».

По оперет. оперет. **концертъ-VARE до 4 час. утра.**
въ концерт. залѣ

Гастроли изв. куплет. автора С. Ф. САРМАТОВА.

Вся новая прогр. Выходъ знамен. 5 японцевъ Ямагата **М. А. ЛИДАРСКОЙ**, Mlle Solén, Тинада, Руфатъ-Бей, Неда и др.

Театръ ФАРСЪ.

В. ЛИНЪ.

Невскій пр. 56.

Тел. кассы 518-27, конт. 122-40.

Дирекція В. ЛИНЪ.

Составъ тр.: Алейшикова, Гаврилова, Петина, Максимовичъ, Ермакъ, Ладиславъ, Куропская, Ларина, В. Линъ, Шварцъ, Шумская, Скоблева, Г. Вернеръ, Григалъ, Деметръ, Ждарскій, Милохинъ, Морозовъ, Мочаровъ, Николаевъ, Разсудовъ-Кулябко, Реннинъ, Семеновъ, Свободинъ, Скуратовъ, Черепинъ.

Репертуаръ 6 Недѣли Вел. Поста:

„Дѣвушка съ мышкой“, „Блудница Митродора“, „Фигурный листокъ“, „Первая ночь“, Лечу только дамъ, Старички и дѣвочки.

Режис. В. И. Разсудовъ-Кулябко.

Администр. И. И. Ждарскій.

ТРОИЦКІЙ ТЕАТРЪ.

Троицкая, 18. Тел. фонъ 174—29.
Дирекція А. М. ФОКИНА.

Въ Пятницу, 28-го Марта 1914 г.,

БЕНЕФИСЪ ТРУППЫ.

Одинъ большой спектакль, (съ 8½ до 12 час. и) съ 12 час. ночи

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ КАВАРЭ

въ которомъ, любезно изъявили согласіе принять участіе **К. А. В. и В. П. Д.** Найдено: исп. русск. и цыганск. романсовъ **Э. К. Бородинъ**, балетъ русск. и испан. **Юрій Моравскій**, Новый Сатириконтъ во главѣ съ **Ари. Т. Аверченко**, зап. балетъ, а также и артисты „*, *, *“, арт. Музык. драмы **А. И. Мозжухинъ**, арт. Мал. театра **Г-жа Миряинова**, **Г. Гаринъ** и **Тонорковъ**, Знаменит. боеножка **Ада Кориннъ**, артистка **А. И. Садовская**, изв. нѣтъ разсказчикъ **Яна Бронштейнъ**, (во фракѣ), ком. кэж-уонъ **Г-жа Рузанова** и **Скворцовъ**, русская пляска въ испан. „*, *“.

1) СПЕКТАКЛЬ (Начало въ 8½ ч. веч.).

Программа бенефиса: I. Новая пьеса Ари. Аверченко **Суета суетъ**. II. Оперетта, пер. Н. Г. Иропа **Юный панама**, муз. Э. Эделера. III. Пьеса А. Аверченко **Таинственный гость**. IV. Дуэтъ 3-го акта зап. оперы, муз. Мейербера **Гугеноты**. V. Концертъ. VI. Съ уч. А. А. Александровъ и два новыхъ балета.

Во время спектакля **веселые антракты**.

Ровно въ 12 часовъ ночи

КАВАРЭ 96-й ПРОБЫ.

ДЕВИЗЪ КАВАРЭ: „Хочешь сиди—хочешь ходи“.

Въ 1-й разъ въ Петербургѣ **БАЛЕТЪ МУХЪ НА ПОТОКЪ** (просятъ заступиться биноклями).

Окончаніе въ 3 часа ночи.

Цѣны мѣстамъ на спектакль съ безплатными входомъ на каварэ отъ 2 р. и дороже. Оудѣлая входна плата на каварэ по 5 р. 10 ч. Столы на 4 перс. по 5 р. (Число столовъ ограничено). Билеты продаются ежедневно въ кассѣ театра съ 11 час. дня.

Гастроли ансамбля БЕРЛИНСКАГО ОПЕРЕТОЧНАГО ТЕАТРА THEATER DES WESTENS

подъ личн. управл. дир. Г. ШАРЛЭ,
при участіи знаменитой
опереточной примадонны **БЕТТИ СТОЯНЪ.**

МОСКВА. Театръ Корша, съ 7 по 20 Апрелья 1914 г. — С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Паласъ-Театръ. съ 21 Апрелья по 5 Мая 1914 г. — КІЕВЪ. Оперн. городской
театръ. съ 7 по 13 Мая 1914 г.

Главн. администр. Вл. Вл. Шульцъ.

Московский
ТЕАТРЪ-САВАРЕТ
„Летучая мышь“
Н. Ф. БАЛІЕВА.

Гастрольные спектакли.

Петербургъ, театр „ПАССАЖЪ“

22-го, 23-го, 25-го, 26-го и 28-го марта
спектакли въ бонементе. 27-го марта
2-ой спект. 1-го абонем. (Всѣ билеты про-
даны). Кіевъ 23 — 29 апр., Харьковъ
1—6 мая, Одесса 8—12 мая, Ростовъ н Д.
15—17 мая. Уполн. дирекціи К. Карѣевъ.

Издательство журнала «ТЕАТРЪ и ИСКУССТВО».

ЭНЦИКЛОПЕДІЯ сценическаго самообразованія

Т. 1-ый—МИМИКА. Ц. 2 р.
(Распродано. 11-ое изданіе выйдетъ въ августѣ с.г.)

Т. 2-ой—ГРИМЪ

П. Лебединскаго. Ц. 2 р.
Т. 3-ий.—ИСКУССТВО ДЕКЛАМАЦІИ
В. В. Сладкопѣвцева. Ц. 2 р.

Т. 4-ый—КОСТЮМЪ

подъ редакціей Ф. Ф. Коммиссаржев-
скаго (свыше 1000 фигуръ, 500 стр.)
Ц. въ переплетѣ 3 р. 50 к.

Т. 5-ый. Проф. Р. Гессенъ.

ТЕХНИЧЕСКІЕ ПРИЕМЫ ДРАМЫ.

(Руководство для начинающихъ дра-
матурговъ). Ц. 1 р.

т. 6-ой—РИТМЪ, 6 лекцій

Ж. Далькроза (съ нѣм.) ц. 1 р.

ДИРЕКЦІЯ

В. Д. РѢЗНИКОВА

(Петербургъ, Морская, 13) тел. 240-40.

Великій постъ 1914 г.

Кіевъ—городской театр, Одесса—
городской театр.

ИТАЛЬЯНСКАЯ ОПЕРА

Уч. Эллавираде-Идальго, Ада Сарри, Целестина
Бониссенци, арт. Императ. театр. Д. А. Смир-
новъ, Манфреди, Пондериози, Анжелло, Тедо-
ски, Маттіа Баттистини, Коррао Делужки и др.

Пасхальная недѣля.

С.-Петербургъ.

Гастроли артиста Императ. театровъ Д. А.
Смирнова и Ады Сарри.

Москва.

Гастроли Ады Сарри и Анжелло Тедески.

Администраторъ Л. Н. Аннибалъ.
Уполномоч. дирекціи А. И. Барскій.

1914 годъ. Дирекція П. И. АМИРАГО. КАЗЕННЫЕ ТЕАТРЫ

Кавказскихъ Минеральныхъ Водъ. Пятигорскъ, Ессентуки, Желѣзноводскъ.

Большой театръ бр. МАЙЛОВЫХЪ въ Баку и др.

ДРАМА Открытіе драматическаго сезона на Минеральныхъ Водахъ 20 мая. Уполномоченный и режиссеръ П. Д. ЛАНКО-ПЕТРОВСКИЙ.
Въ составъ постановки: Агриппеца, Истомяна Т. М., Эммануэля М. А., Трубицкая Е. И., Чудовская Е. П., Шатрова С. Ю., Липская А. П., Любарская Е. М.,
Круглякова М. М., Дюша Д. О., Простовъ Н. Д., Ланко-Петровский П. Д., Ивановскій Е. А., Нерадовскій С. П., Науменскій И. П., Горбенко П. Е.,
Владиславскій К. С.

ОПЕРЕТТА съ 24-го Февраля Ростовъ н/Дону (Ростовскій театр), съ 23 апрѣля Харьковъ «Тиволи», съ 15 июня по 27 августа Минеральныхъ Водъ.

Составъ (по алфавиту) ГЛЮРИЯ П. Д., Вышинская Ф. К., Далматова А. М., Драгалева С. И., Калмыкова С. А., Липская Неметти Л. П., Романовичъ А. П.,
Степанова А. М., Терская Н. А., ШУВАЛОВА В. М., Янковская А. М.; Амраго П. И., Александровъ А. И., Градовъ Я. Е., Далматовъ М. Д., Дулиевъ
Ф. К., Зелянскій А. И., Матвѣевъ А. А., Орловскій П. А., Орлицкій Л. В., Сиверскій П. Г., Юдинъ Е. И. и др. Гл. Дирижеръ Ф. В. ВАЛЕНТИНИ.
Гл. режиссеръ И. Е. ГРАДОВЪ. Валетмейстеръ М. С. НОВИКОВСКИЙ. Дирижеръ П. А. Спиридоновъ. Концертмейстеръ М. Кузнецова-Каменская. Ре-
жиссеръ С. А. Чернышевъ, суфлеръ Н. А. Серебряниковъ. Костюмы Е. П. Стежиковой, Бутафорія и реквизитъ Т. П. ЛЮДИМЦЕВОЙ.

БАЛЕТЪ 5 ПАРЬ. ХОРЪ изъ 36 ЧЕЛОВѢКЪ. СОБСТВ. ОРКЕСТРЪ изъ 30 ЧЕЛОВѢКЪ. АРФА—И. Н. ФЕЙТЪ.
Театръ бр. Майловыхъ СВОБОДЕНЪ и СДАЕТСЯ съ 7-го по 20 включительно апрѣля. Въ продолженіи лѣтнаго сезона театры
Кавказск. Минеральн. Водъ могутъ быть сданы подъ концерты, гастрольные спектакли, лекціи и проч. За условіями обращаться:
въ Баку—къ П. И. Амраго или его уполномоченному Н. П. Каменскому.

Московскіе курсы дикціи и декламации
и оратор. искусства своб. худож.

В. К. СЕРЕЖНИКОВА.

Большая Никитская, 21 (комш. учил. Мансфельдъ).

Цѣль курсовъ—удовлетворить потребность въ выразит. чтеніи: учащихся, педагоговъ, юристовъ, ораторовъ, лекторовъ, пѣв-
цовъ, артистовъ и любителей драматич. искусства и любителей краснорѣчія.

Постановка дыханія и голоса. Выработка отчетлив. правильнаго произношенія. Исправленіе пороковъ и недостатковъ рѣчи.
Логич. и художествен. чтеніе. Ораторское искусство.

Преподаватели: своб. худ. В. К. Серенинновъ (техника рѣчи). Проф. Моск. Консерват., режиссеръ т. Незлобина И. Н. Зван-
цевъ, арт. Худож. т. Р. В. Болеславскій (худож. чтеніе), арт. О. В. Рахманова (логич. чтеніе) и прив.-доц. Моск. унив.

В. В. Засѣдатель (анатомія, физиологія и гігіена дыхат. и голоса органовъ)

Плата за годъ—75 руб.; для учащихся и учащихся 50 руб. Приемъ и рекращенъ до септ.

Театръ и искусство.

№ 12.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 23 МАРТА.

1914 г.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

52 №№ еженед. иллюстр. журнала, съ приложеніемъ 12 ежемѣсячн. книгъ „Библіотеки Театра и Искусства“ (около 40 реперт. пьесъ и пр.).

На годъ 8 руб. За границу 12 руб. На полгода 4 руб. 50 коп. За границу 7 руб.

Допуск. разсрочка: при под. 3 р. къ 1-му Апр. 3 р. и къ 1-му Іюня 2 р.

Отдѣльныя №№ по 20 коп.

Объявленія: строка nonpareil (въ треть страницъ) 40 коп. позади текста и 70 коп.—передъ текстомъ.

За перемѣну адреса городск. на городск. и иногор. на иногор. уплачивается 25 к., гор. на иногор. и иногор. на гор. 60 к. (можно марками).

Контора—С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 4—(открыта съ 10 ч. утра до 5 ч. вечера). Тел. 16-69.

СОДЕРЖАНІЕ.

Итоги сѣзда.—Хропка.—Сѣздъ делегатовъ.—Общее собраніе членовъ Т. О.—Вынужденное разъясненіе. (Письмо въ ред.). *И. Менделѣва*.—Московскія впечатлѣнія. *С. Свѣтлова*.—Московскія замѣтки. *Потоковъ*.—Принужденное вещество и пренебреженная природа *И. Гнѣдича*.—Маленькая хроника.—Письма въ редакцію.—По провинціи.—Составы труппъ.—Провинціальное обозрѣвіе. *И. С.-ва*.—Провинціальная лѣтопись.—Объявленія.

Рисунки и портреты: «Парсифаль» въ Эрмитажномъ театрѣ (2 рис.), На сѣздѣ делегатовъ (7 рис.), Открытіе музея имени Глинки, «Его свѣтлость Францъ», труппа Троицкаго театра, «Летучая мышь» (2 рис.), «Кривое Зеркало»

С.-Петербургъ, 23-го марта 1914 г.

Второй делегатскій сѣздъ закрылся. Все хорошо, что хорошо кончается. По существу, онъ былъ довольно умѣреннымъ и безцвѣтнымъ. Среди постановленій его трудно указать что нибудь яркое. Единственный шагъ, который онъ сдѣлалъ,—это увеличеніе числа членовъ совѣта въ Москвѣ за счетъ Петербурга, причемъ ввидѣ компенсаціи сохранивъ всѣ кредиты на канцелярію Совѣта въ Петербургѣ. Зачѣмъ и для чего произведена эта перетасовка членовъ—трудно сказать. Ниже мы печатаемъ письмо, весьма убѣдительно доказывающее всѣ несообразности такого положенія, при которомъ, вопреки не только уставу но и всякому смыслу, имѣются какъ бы два Совѣта Т. О., нѣчто вродѣ старинныхъ «Московскихъ департаментовъ Сената». Въ уставѣ сказано довольно глухо: «часть членовъ Совѣта можетъ имѣть пребываніе въ Москвѣ» Но кто опредѣляетъ эту часть? По нашему мнѣнію, конечно, Совѣтъ, а никакъ не делегатское собраніе. Совѣтъ только и можетъ рѣшить, какъ ему распредѣлить своихъ членовъ для работы. Такимъ образомъ самый вопросъ не долженъ былъ возбуждаться иначе, какъ по постановленію Совѣта. Между тѣмъ такового постановленія не было, а было лишь заявленіе предс. Совѣта, В. А. Рышкова, что онъ—лично онъ—да г. предсѣдатель «Московского Совѣта» (который, конечно, не можетъ имѣть «предсѣдателя», съ формальной точки зрѣнія) находили вполне умѣстнымъ «убрать» одного человѣка изъ Петербурга и прибавить его въ Москвѣ.

Если можно простить делегатскому собранію эту ошибку, то г. предсѣдателю едва ли удобно такъ третировать Совѣтъ, удовлетворяясь вмѣсто мнѣнія Совѣта по этому вопросу своимъ собственнымъ.

Общая тенденція сценическаго міра—это перенести Совѣтъ въ Москву. Противъ этого ничего нельзя возразить. Актерскому міру, какъ, быть можетъ, большей части Россіи, не нравится „петербургскій духъ“. Старыя традиціи Петербургскаго управленія могутъ воскреснуть—вотъ что, пожалуй, больше всего страшитъ сценическій міръ. Кромѣ того, можно было бы достигнуть значительной экономіи на канцеляріи. Все это такъ. Но для этого и возбуждено ходатайство о перенесеніи Совѣта въ Москву,

пока же этого нѣтъ, нужно заботиться о томъ чтобы „у правительства былъ адресъ“.

Во всемъ остальномъ что, собственно, сдѣлалъ сѣздъ? Реорганизовать Бюро онъ не рѣшился. Ни одного серьезнаго вопроса быта не разрѣшилъ. Столкнувшись съ практикою жизни, сѣздъ убѣдился, что не такъ скоро дѣло дѣлается, какъ сказка сказывается. Мы не смѣемъ упрекать его за это, и лишь отмѣчаемъ его осторожность, за которую, однако достается Совѣту. Принята похоронная касса по проекту Совѣта. Утверждены измѣненія правилъ по ссудамъ, предложенныя Совѣтомъ. Утверждена смѣта. Дѣловая часть прошла въ добромъ согласіи—и тѣмъ непонятнѣе холодныя отношенія между Сѣздомъ и Совѣтомъ, господствовавшія въ началѣ.

Мы получили слѣд. письмо:

М. Г. Въ этомъ году, занятый личными дѣлами, я вынужденъ былъ уклониться отъ избранія не только въ делегаты, но и въ кандидаты и въ первый разъ попалъ на засѣданіе делегатовъ въ то время, когда обсуждался вопросъ о количествѣ членовъ московскаго совѣта И. Т. О. Признаюсь, что цѣлый годъ меня приводить въ смущеніе эти странныя названія «Петербургскій совѣтъ» и «Московскій совѣтъ».

Возьмемъ такой случай. Мы члены И. Т. О. требуемъ отчета отъ совѣта. Отъ котораго же совѣта мы должны требовать отчета, если оба совѣта равноправны? Ясно, что у одного общества двухъ правленій быть не можетъ.

Представьте себѣ еще такой случай, когда между двумя членами общества артистами произошло крупное недоразумѣніе въ провинціи. Послѣ столкновенія одинъ изъ этихъ членовъ общества уѣхалъ въ Петербургъ, а другой въ Москву. Приѣхавшій въ Петербургъ обратился въ петербургскій совѣтъ съ жалобой и представилъ извѣстныя доказательства своей правоты; и въ тоже время, уѣхавшій въ Москву, тоже обратился въ ближайшій московскій совѣтъ и тоже постарался подыскать оправдывающія его доказательства. Оба совѣта одновременно будутъ рѣшать одно и тоже дѣло и каково же будетъ положеніе всѣхъ членовъ двухъ совѣтовъ И. Т. Об., если по несчастію по одному и тому же дѣлу два совѣта вынесутъ разныя рѣшенія. Которое же изъ этихъ рѣшеній будетъ дѣйствительнымъ и законнымъ?

Развѣ это не столпотвореніе вавилонское? Предсѣдатель совѣта сказалъ, что петербургскій совѣтъ выдаетъ московскому какую то «довѣренность» на рѣшеніе какихъ то дѣлъ. Да вѣдь самый фактъ выдачи довѣренности одного совѣта другому это что-то невѣроятно абсурдное. Мы,

делегаты, выбирали членовъ совѣта равноправными, гдѣ бы они ни проживали въ Москвѣ или въ Петербургѣ и если одинъ изъ избранныхъ нами членовъ совѣта И. Т. О. беретъ у другого члена совѣта И. Т. Об. какую то довѣренность на рѣшеніе какого бы то ни было дѣла, то уже этимъ самымъ получениемъ довѣренности одинъ изъ членовъ совѣта унижаетъ себя и ставитъ себя въ положеніе «приказчика на отчетъ», какъ сказалъ Ал. Дмитр. Лавровъ-Орловскій.

Выхода изъ положенія не нашли, а я увѣренъ что выходъ было отыскать не трудно. По уставу у насъ совѣтъ одинъ и только въ Петербургѣ. Въ Москвѣ проживаютъ нѣсколько равноправныхъ членовъ совѣта для наблюденія за порядкомъ въ Им. Т. бюро и для ускоренія разсмотрѣнія на мѣстѣ нѣкоторыхъ вопросовъ, но проживающіе въ Москвѣ не имѣютъ права разрѣшать своей властью никакихъ вопросовъ, а только, разсмотрѣвъ дѣло, высказывать «мнѣніе членовъ совѣта И. Т. Об. живущихъ въ Москвѣ». На основаніи высказаннаго мнѣнія равноправными членами совѣта И. Т. Об. весь совѣтъ постановляетъ рѣшеніе.

Уваженіе къ своему равноправнымъ сотоварищамъ въ Москвѣ не позволитъ всему Совѣту идти въ разрѣзъ съ мнѣніемъ, проживающихъ въ Москвѣ, членовъ Совѣта. Оскорблять такой порядокъ проживающихъ въ Москвѣ членовъ совѣта не можетъ, т. к. на общихъ собраніяхъ совѣта въ Петербургѣ каждый изъ проживающихъ въ Москвѣ членовъ совѣта имѣетъ такой же голосъ, какъ и Петербургскіе члены совѣта.

Только при такомъ порядкѣ совѣтъ можетъ нести отвѣтственность за свои рѣшенія. Если же вмѣсто совѣта будетъ какая то двухголовая гидра, то добра ждать нельзя и до развала общества одинъ шагъ.

Очень хотѣлъ бы послушать мнѣніе членовъ юридической комиссіи, къ которымъ и обращаюсь за отвѣтомъ.

Ошибаюсь-ли я или нѣтъ?

Делегатъ перваго созыва.

Евгеній Петровъ-Красевскій.

ОТЪ КОНТОРЫ:

Съ 14 № будетъ пріостановлена высылка журнала г.г. подписчикамъ въ разсрочку, не сдѣлавшимъ къ 1-му апрѣля второго взноса (3 руб.)

ХРОНИКА

СЛУХИ И ВѢСТИ.

— В. В. Андреевъ пожалованъ званіемъ солиста Его Величества. На содержаніе великорусскаго оркестра балалаечниковъ ему пожаловано 25 тыс. руб.

— Извѣстный провинціальный артистъ г. Радинъ, подписавшій на будущій сезонъ въ театрѣ А. С. Суворина, вернулъ авансъ дирекціи и отказался отъ службы.

— Въ труппу А. С. Суворина принята, какъ намъ сообщаютъ, на будущій сезонъ провинціальная артистка г-жа Павлова, въ минувшемъ сезонѣ служившая въ Ростовѣ-на-Дону.

— Изъ окончившихъ въ этомъ году Императорскіе драматическіе курсы г-жа Никитина и г. Домогаровъ приняты въ составъ труппы театра Корша.

— На прошлой недѣлѣ пріѣзжалъ въ Петербургъ Н. Н. Синельниковъ. Имъ приглашены въ кievскую и харьковскую труппы нѣсколько молодыхъ актеровъ изъ драматическихъ школъ.

— Н. Н. Синельниковъ внесъ уполномоченному театральнаго общества въ Харьковѣ Е. М. Бабецкому 500 руб. и обязался вносить по 1 коп. съ каждаго проданнаго билета въ его Кіевскомъ и Харьковскомъ театрахъ впредь до образованія капитала въ 6 тысячъ рублей для учрежденія койки его имени въ убѣжищѣ для престарѣлыхъ артистовъ.

— К. А. Марджановъ приглашенъ режиссеромъ въ антрепризу Зарайской въ Ростовъ-на-Дону.

— Мы получили изъ Москвы слѣд. телеграмму отъ 21-го марта: «Выѣхали сегодня на автомобилѣ въ Туапсе. Шлемъ всѣмъ привѣтъ Зарѣчный, Кожвинцова, Мецгеринъ, Стешинъ».

— Гастроли П. В. Самойлова въ Москвѣ, въ театрѣ Корша на 2-й и 3-й недѣляхъ поста, прошли съ успѣхомъ. Гамлетъ сдѣлалъ три полныхъ сбора. За 12 спект. взято свыше 13 тыс. руб.

На шестой недѣлѣ состоятся вечера мелодекламации въ Харьковѣ, Екатеринославѣ и Ростовѣ на Дону при участіи скрипачки г-жи Макстманъ и піаниста Медвѣдева. На Пасхѣ и Фоминой гастроли въ Ростовѣ и Екатеринославѣ. Въ составъ труппы вошли: Буткова, Мравина, Зябллова Ыльозерская и др.—Бѣляевъ, Давыдовъ, Александровскій Баженовъ, Саболевъ и др.

— Весной пріѣзжаетъ въ Россію ансамбль Берлинскаго опереточнаго театра «Teatr des Westes» и дастъ подъ личн. управл. дир. Густава Шарля, съ 7 по 20 апрѣля, 14 спектаклей въ Москвѣ въ театрѣ Корша, съ 21 апрѣля по 5 мая, 15 спектаклей въ С.-Петербургѣ въ Паластъ-театрѣ и съ 7 по 13 мая 7 спектаклей въ Кіевѣ въ Городскомъ оперномъ театрѣ. Въ качествѣ гастролеровъ примутъ участіе: извѣстная артистка Бетти Стоянтъ и премьеръ Юганъ-Страусъ театра изъ Вѣны—Вилли Стрель. Въ репертуаръ вошли: «Польская Кровь», оперетта поиника, идущая въ Берлинѣ и Вѣнѣ ежедневно при полныхъ сборахъ, «Цыганскій премьеръ» и «Летучая мышь». Для открытія спектаклей пойдетъ какъ въ Москвѣ и Петербургѣ, такъ и въ Кіевѣ, «Польская Кровь» съ участіемъ обоихъ гастролеровъ.

— Въ репертуаръ Русскаго Драматическаго театра принята на будущій сезонъ новая пьеса г. Евдокимова «Дѣти грѣха», написанная на сюжетъ изъ фибриной жизни.

— Въ режиссеры Русск. Драматическаго театра приглашенъ г. Сазоновъ изъ театра Гайдубова.

— Изъ выступившихъ на послѣдней пробѣ голосовъ въ Маринскомъ театрѣ назначены дебюты: колоратурному сопрано г-жѣ Валевицъ въ оперѣ «Риголетто», меццо-сопрано г-жѣ Павлиновой въ «Аидѣ», тенору Пыхальскому и басу г. Курзнеру въ «Фаустѣ». Дебютные спектакли состоятся на Фоминой недѣлѣ.

— На-дняхъ состоится засѣданіе пайщиковъ театра Музыкальной драмы для обсужденія вопроса объ образованіи акціонернаго общества вмѣсто существующаго нынѣ товарищества. Акціонерное общество учреждается въ цѣляхъ увеличенія основнаго капитала. Засѣданіе состоится послѣ пріѣзда изъ Парижа директора товарищества А. А. Данидова. Текущій сезонъ театр Музыкальной драмы заканчиваетъ съ дефицитомъ приблизительно въ 80 т. руб.

— Изъ изданій Голике и Вильборгъ выйдетъ вскорѣ большой томъ, посвященный Ф. И. Шаляпину. Текстъ книги принадлежитъ г. Зигфриду (Э. Старку), а фотографическіе снимки артиста въ жизни и въ роляхъ, числомъ болѣе 60, изготовляются художникомъ-фотографомъ Шерлингомъ. Цѣна книги будетъ около 60 руб.

— Въ гастрольную поѣздку Е. М. Грановской (по Малюроссіи и Волгѣ), начинающейся въ серединѣ апрѣля, администраторомъ приглашенъ И. И. Ждарскій.

— Къ лѣтнему сезону. Г. Рославлевымъ составлена труппа, которая подъ фирмой «Невскаго лѣтнаго театра», будетъ играть въ дачныхъ мѣстностяхъ, расположенныхъ по р. Невѣ: *Отрадномъ* и въ *Дубровкѣ*, гдѣ строится новый театр. Труппа для театра спортивнаго общества на ст. *Сиверской*, снятаго М. А. Мерцаловой и Н. М. Шмитгофомъ, почти набрана, въ составъ ея вошли г-жа Яблочкина, Рошковская, г. Рыбниковъ (артистъ Малаго театра) г-жа Шатрова (арт. театра Синельникова въ Кіевѣ), Левинская (арт. Веселаго театра) г. Назаровъ (арт. Народнаго дома), гл. режиссеръ Н. М. Шмитгофъ, режиссеръ спектаклей миниатюръ, которые пойдутъ по субботамъ, С. В. Назаровъ, пом. режиссера г. Вербинъ. Открытіе сезона 18 мая. Театръ на ст. *Сергіевъ*, Балтійской ж. д., технической комиссіей за ветхостью признанъ подлежащимъ сломкѣ. Г. Максимовичемъ набирается труппа для *Череповца*.

МОСКОВСКІЯ ВѢСТИ.

— Въ помѣщеніи театральнаго бюро подъ предсѣдательствомъ П. П. Струйскаго состоялось собраніе антрепренеровъ.

На собраніи присутствовали около 20 антрепренеровъ, въ томъ числѣ гг. Никулинъ, Писаревъ, Соболевъ, Самаринъ, Гришинъ, Крамоловъ, Сумароковъ, Вярехевъ, Зарѣчный, Самаринъ-Волжскій, Невскій, Викторъ и другіе.

Обсуждался вопросъ о созданіи союза антрепренеровъ. Собраніе отнеслось сочувственно къ идеѣ образованія союза антрепренеровъ и вынесло слѣдующую резолюцію: «Собраніе антрепренеровъ единогласно постановило въ принципѣ учредить союзъ антрепренеровъ и при немъ кассу взаимопомощи, получивъ выработку устава будущаго союза гг. Никулину и Струйскому».

Что касается существующей кассы взаимопомощи, то собраніе рѣшило пріостановить операціи кассы впредь до выработки устава союза антрепренеровъ.

— Объединеніе режиссеровъ. На-дняхъ въ фойѣ Свободнаго театра состоялось первое общее собраніе режиссеровъ.

Главная цѣль собранія—объединиться сначала съ чисто художественной стороны, такъ какъ обсужденіе вопроса объ экономическомъ положеніи режиссеровъ собраніе нашло еще пока преждевременнымъ.

Въ основу будущихъ предначертаній положены вопросы о самообразованіи режиссеровъ и учрежденіи специально режиссерской студіи.

Выбрана коммисія въ лицѣ гг. Савинова, Лозуновскаго, Залѣсова и Татищева, на обязанности которой лежитъ изысканіе средствъ для образованія специальной библіотеки и устройства совмѣстныхъ работъ режиссеровъ и декораторовъ.

— 16 марта состоялось засѣданіе комитета и ревизіонной коммисіи общества драматическихъ писателей и композиторовъ.

Заслушанъ былъ отчетъ за 1913 г., изъ котораго видно, что общество выдало своимъ членамъ авторскаго гонорара на 40 тыс. рублей болѣе, чѣмъ за 1912 годъ.

Съ осени общество будетъ удерживать въ свою пользу съ оригинальныхъ пьесъ вмѣсто 20%—10%, съ переводныхъ—вмѣсто 30%—20%.

Въ число городовъ, для постановки новыхъ пьесъ въ которыхъ требуется особое соглашеніе, включены: Саратовъ, Самара, Баку, Тифлисъ, Ростовъ-на-Дону.

— Къ Коршу въ будущій сезонъ подписали г-жа Азагарова (грандъ-дамъ и драматич. старуха) и въ качествѣ режиссера г. Татищевъ.

* *

† **Л. Г. Ольшанецкая-Соболева.** Послѣ почти трехнедѣльныхъ страданій, скончалась оперная пѣвица Л. Г. Ольшанецкая-Соболева.

Покойная отравилась рыбнымъ ядомъ вмѣстѣ съ К. А. Варламовымъ, балериной М. М. Петипа и другими, присутствовавшими на вечерѣ у пианистки Ш. Помѣщенная въ лечебницу Л. Г. уже совсѣмъ было поправилась, но неожиданное рожистое воспаленіе свело ее въ могилу.

Имя г-жи Ольшанецкой-Соболевой было достаточно извѣстно въ артистическихъ кругахъ Петербурга. Обладая хорошимъ меццо-сопрано и серьезнымъ художественнымъ вкусомъ, г-жа Ольшанецкая также пользовалась неизмѣннымъ успѣхомъ въ своихъ частыхъ выступленіяхъ на концертныхъ эстрадахъ.

* *

Александринскій театръ. Выпускные спектакли Императорскихъ Драматическихъ курсовъ Классъ А. И. Долинова. Послѣдній спектакль оставилъ меня при высказанномъ уже мною взглядѣ относительно дебютантовъ, изъ которыхъ выделяются г-жи Таганосова, Никитина, Рашевская и г. Домогаровъ. Первая, помимо благодарныхъ для сцены вѣщихъ данныхъ, обладаетъ техникой тона и жеста, она хорошо заявила себя на роляхъ грандъ-кокеттъ; обнаруженный ею недостатокъ темперамента ограничиваетъ ея амплуа пока областью только комедій. У г-жи Никитиной также хорошая вѣшность, милый голосъ, искренность и простота рѣчи, но техника ея еще не на высотѣ. У дебютантки есть задоръ, бойкость, юморъ: ея настоящее дѣло—роли *injenues comiques*. Г. Домогаровъ—даровитый бытовой простакъ и актеръ на комическія роли, не требующія свѣтскости и лоска. Г-жа Рашевская, не выяснившаяся на прошлыхъ спектакляхъ, проявила себя съ хорошей стороны въ шуткѣ «Супружеское счастье», Северина, въ которой сыграла роль пустынной свѣтской барыньки съ искорками настоящаго комизма и съ тонкой нюансировкой интонацій. Сильно драматическая роль «Воспитанницы» Островскаго оказалась выше силъ г-жи Никитиной; я представляю ее себѣ Полиной въ «Доходномъ мѣстѣ», Вѣрочкой въ «Шутникахъ», но сильную страсть и глубокую скорбь передавать она не умѣетъ, хотя видно, что это актриса способная и, главное, съ искреннимъ простымъ тономъ.

Г. Ламянъ — полезный, но однообразный актеръ на комическія роли.

Не понимаю, зачѣмъ было ставить «Воспитанницу», не имѣя подходящей Нади, зачѣмъ было заставлять г-жу Таганосову ломать себя въ роли старой дѣвы Василисы Перегриновны. а г. Дебольскаго выпускать въ такъ несвойственной ему роли молодого хлыща—Леонида. Думаю, что въ роляхъ холодныхъ резонеровъ г. Дебольской, какъ и г. Титовъ, были бы на мѣстѣ.

Н. Тамаринъ.

* *

«Летучая Мышь». Въ «Пассаждѣ» начались спектакли «Летучей Мыши», не той, самозванной, которая свила себѣ гнѣздо на Садовой улицѣ и достопримѣчательной развѣтѣмъ, что директоръ ея, извѣстный опереточный артистъ, превратился въ оберъ-кельнера, а настоящей «Летучей Мыши», московской, которую «благодѣлалъ» въ путь далекій самъ г. Станиславскій вкупѣ съ г. Немировичемъ-Данченко, о чемъ не безъ гордости повѣдалъ публикѣ Г. Баліевъ.

L'état c'est moi. «Летучая Мышь»—это я, можетъ сказать г. Баліевъ. И дѣйствительно, центромъ спектакля является г. Баліевъ, кстати и стоящій весь вечеръ на первомъ планѣ, въ центрѣ, и отходящій въ сторону, лишь когда на сценѣ показывается номеръ. Задача г. Баліева—поддерживать все время веселое настроеніе въ публикѣ—весьма не легкая и потому нельзя особенно быть строгимъ къ его репликамъ, правда свидѣтельствующимъ о находчивости его, какъ *conférencier'a*, но въ тоже время не всегда представляющимъ тонкое остроуміе. И хорошо сдѣлалъ поэтому г. Баліевъ, что пригласилъ себѣ въ помощники г. Гишмана, втораго *conférencier'a* (вдвоемъ, все же легче!), который, кстати сказать, въ этой роли нашелъ свое настоящее мѣсто. А когда силы покидаютъ ихъ обоихъ и настроеніе зрительнаго зала замѣтно понижается, тогда г. Баліевъ прибѣгаетъ къ рѣшительной, послѣдней мѣрѣ—выпускаетъ въ публику воздушные шары: тутъ уже, конечно, устоять никто не можетъ, веселые разливаются широкой волной, и многіе до того увлекаются игрой въ мальчишечьи и дѣвчечьи, что уносятъ съ собой шары домой...

Не менѣе легка и вторая, зрѣлищная, часть спектакля—отдѣльные номера, коихъ въ первой программѣ цѣлыхъ 14. Конечно, не всѣ они одинаковой художественной цѣнности, есть хорошіе номера, есть и похуже, есть и просто нехорошіе. Но основная ошибка составителя программы въ томъ, что изъ 14 номеровъ, чуть ли не $\frac{3}{4}$ удѣлены инсценировкѣ. Получается впечатлѣніе однотонности, однообразія и—что самое опасное—скуки. Наиболѣе удачные номера—«Три барабанщика», «Пѣсни мордвы», «Смѣялся весело зеленый май», «Красотка и стрѣлки» и др. Попытку инсценировать «Жалобную книгу» Чехова слѣдуетъ признать неудачной. Вся сочность, весь ароматъ чеховскаго юмора исчезъ, аки дымъ. Также мало остроумна лекція о театрѣ, прочитанная г. Гишманомъ. Вообще, «Летучей Мыши» болѣе удаются номера, такъ сказать, лирическіе, вся сила которыхъ въ хорошо подобранной музыкѣ, чистенькихъ декорацияхъ и костюмахъ и стилистичности передачъ.

Между прочимъ, въ этотъ свой приѣздъ «Летучая Мышь» привезла новый «гимнъ»—«Амалия», ноты котораго, какъ и въ прошломъ году, раздаются публикѣ. Новый гимнъ уступаетъ прошлогоднему, оказавшемуся, какъ извѣстно, пѣсенкой изъ оперетки «Пусикъ». Изъ какого «Пусика», заимствовавъ новый гимнъ и, вообще, заимствовавъ ли—неизвѣстно. А вотъ «Смѣялся весело зеленый май», какъ утѣряетъ одна газета, цѣликомъ заимствованъ опять таки изъ пѣсенки оперетки, еще въ Россіи. разумѣется, не своей. Конечно, дурного въ этомъ нѣтъ ничего. Чужое ли, свое ли—важно, чтобы было хорошо, а номеръ этотъ очень хорошій.

О. К.

* *

Театръ комической оперы. Случилось это очень просто, какъ объясняется въ самой опереткѣ: вѣсны шесть часовъ работаютъ, шесть часовъ спятъ, а остальные двѣнадцать часовъ веселятся. Вотъ дядюшкѣ Кону и пришла мысль—пошутить надъ своимъ братомъ, коммерціи совѣтникомъ Кронеромъ. Перваго попавшагося на курортѣ оберъ-кельнера Линке онъ выдаетъ за князя афганскаго, а танцовщицу—за придворную даму: кельнеръ женится на дочери коммерціи-совѣтника, а сынъ Кронера—на танцовщицѣ. Конечно, коммерціи-совѣтникъ еврей, и Винтербергъ явно заимствовалъ своего «Его свѣтлость Франца»—изъ «Хорошо считая фрика».

Музыка легкая, мелодичная, свѣжая и мѣстами граціозная. Быть можетъ, оперетка перегружена танцами и чересчурно подчеркнута эта вѣнская болѣзнь. Слушаешь оперетку, какъ хорошій дивертисиментъ. Публика смѣется надъ имитацией (безъ лишняго шаржа) г-на Данильскаго (коммерціи совѣтника), любитъ новую артистку г-жей Орловой, граціозной, живой актрисой и приличной пѣвицей, разбитой г-жей Наровской и ловкимъ танцоромъ г. Дальскимъ. Г. Антоновъ изъ кельнера не сдѣлалъ фигуры юмористической, но не дурно, какъ всегда, пѣлъ. У способнаго г. Юрьевскаго въ большой отвѣтственной роли дядюшки Кона чувствовался большой «надрывъ»—того и гляди лопнетъ все его веселье. Добросовѣстно отправляли свои обязанности г-жа Каренина (жена коммерціи совѣтника) г. Даниловъ (Вертеръ) и «пышная» г-жа Аренская (дочь Кронера). Оперетка имѣетъ успѣхъ.

П. Ю.

* *

Театръ Валентины Линъ. Я не попалъ на англійскій буффъ «Лѣчу только дамъ». Пьеса же отечественнаго производства, Софіи Бѣлой, «Старички и дѣвчонки», какъ и пришла «Блудница Митродора»—при всей своей нарочитости и мертвенности—вызываетъ смѣхъ, хотя и не особенно высокаго качества, но все же смѣхъ не отъ дамскихъ панталонъ. Конечно, это не пьеса, шаржъ буффонада, но въ ней—зерна жизни, штрихи схвачен-

ные авторомъ съ натуры. Простая темка—какъ старики попадаютъ во власть молодыхъ женъ—сдѣлана просто, безъ скабрзности и вмѣстѣ съ тѣмъ—весело. Основной недостатокъ пьесы—неожиданный увозъ гимназистки старымъ, сдѣлымъ пріятелемъ ея родителей (съ ихъ же согласія) Георгіемъ Бартеневымъ еще болѣе усиливается чрезмѣрно старческимъ гримомъ г. Ренина: надо, по всему, дать обликъ пріятнаго, веселаго, добродушнаго дѣдушки, который подростку Мани Воронцовой нисколько не противенъ; точно также г. Гриллъ напрасно дѣлаетъ изъ профессора Бартенева (брата) египетскую мумію, едва шевелящую ногами развалину, да и тонъ у актера все время непріятный, неестественный. Очень живо проводить роль дѣвченки-сорванца г-жа Т. Петица, актриса изъ полахъ и, видимо, изъ бойкихъ; какой прекрасный, чисто комедійный тонъ у г-жи Куровской (Даша)... Недурной слуга изъ господина Семенова.

П. Ю.

Сѣздъ делегатовъ.

Интересъ къ сѣзду замѣтно понижается, хотя впереди рядъ животрепещущихъ вопросовъ.

По вопросу о реорганизации бюро сѣздъ принялъ предложеніе договорной комиссіи, что договоры между антрепренерами и актерами должны быть единообразными въ главныхъ основаніяхъ, но могутъ быть допущены измѣненія въ деталяхъ, каждый разъ съ разрѣшенія Совѣта Т. О. Измѣненія въ договорахъ должны быть одинаковыми для всей труппы. Различіе договоровъ въ одной и той же труппѣ не можетъ быть допущено.

Затѣмъ сѣздъ постановилъ, кромѣ должности завѣдующаго драматическимъ и опернымъ отдѣлами, учредить новую должность завѣдующаго отдѣломъ оперетты. Въ вѣдѣніи завѣдующаго отдѣломъ оперетты будутъ находиться и театры-миніатюры.

Выражено пожеланіе, чтобы завѣдующій драматическимъ отдѣломъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и управляющимъ театральнаго бюро.

Былъ поднятъ вопросъ объ открытіи отдѣленія бюро въ Кіевѣ. Разработка этого вопроса передана въ Совѣтъ съ тѣмъ, чтобы къ слѣдующему делегатскому собранію Совѣтъ представилъ подробно разработанный докладъ о филиальныхъ отдѣленіяхъ бюро вообще.

Что касается актерскихъ формуляровъ, то предложеніе комиссіи о необходимости введенія особыхъ формуляровъ, которые содержали-бы строго проверенныя данныя, основанныя на фактическихъ свѣдѣніяхъ, вызвало рѣзкій отпоръ со стороны сѣзда. Прежде всего сѣздъ категорически высказался противъ слова «формуляръ». Признавъ необходимымъ введеніе статистическихъ данныхъ объ актеряхъ, сѣздъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ высказался также противъ рекомендательныхъ функцій театральнаго бюро.

Большія пренія вызвалъ вопросъ объ увеличеніи числа членовъ московскаго сѣзда.

Предложеніе комиссіи сводилось къ тому, чтобы уменьшить петербургскій сѣздъ на одного члена и соответственно увеличить московскій. Въ настоящее время въ Петербургѣ 9 членовъ сѣзда и 4 кандидата; въ Москвѣ—4 члена сѣзда и 2 кандидата.

Предложено: въ Петербургѣ 8 и 3, въ Москвѣ 5 и 3.

Мотивируется предложеніе комиссіи тѣмъ, что члены московскаго сѣзда завалены работой.

Баллотировкой предложеніе комиссіи объ увеличеніи числа членовъ московскаго сѣзда принимается.

М. Г. Савина прочла докладъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ. Въ прошломъ году делегатскій сѣздъ поручилъ сѣзду разсмотрѣть вопросъ о цѣлесообразности и возможности передачи въ дальнѣйшее завѣдываніе благотворительными учрежденіями министерству Двора или вѣдомству учреждений Императрицы Маріи. Кромѣ того, делегатское засѣданіе просило сѣздъ изыскать способы къ сокращенію расходовъ по содержанію пріюта, пансіона и убѣжища. Сѣздъ, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, призналъ передачу благотворительныхъ учреждений какому-либо вѣдомству дѣломъ безнадежнымъ. Ходатайство объ этомъ заранѣе обречено на неудачу. Въ случаѣ закрытія пріюта и пансіона Т. О. придется тратить извѣстную сумму на благотворительную дѣятельность, и сокращенія расхода не получится.

Сѣздъ согласился съ предложеніемъ сѣзда.

Въ члены петербургскаго и московскаго сѣздовъ взаимно выбывающихъ по очереди избраны—отъ Петербурга: М. Г. Савина (единогласно) и А. А. Желябужскій, кандидатами—А. А. Наровскій и Ю. Э. Озаровскій, отъ Москвы—А. Я. Альтшуллеръ и С. В. Писаревъ, кандидатами—А. М. Волжинъ, В. Н. Лазаревъ и П. Н. Мамонтовъ (отказался).

Членъ сѣзда отъ Москвы А. Д. Лавровъ-Орловскій, не смотря на усиленные просьбы сѣзда, отказался выставить свою кандидатуру въ члены сѣзда.

Съ 16 мая засѣданія делегатскаго сѣзда перекочевали въ помѣщеніе театральнаго бюро.

По вопросу о созданіи кассы о взаимопомощи и пенсіонной кассы членовъ театральнаго общества, въ комиссію, разсматривавшую этотъ вопросъ, было представлено два проекта: одинъ—разработанный сѣздомъ, другой—г. Владимірова.

Сѣздъ, не выслушавъ проектовъ, не обсуждая ихъ, принялъ единогласно слѣдующую резолюцію:

«Делегатскій сѣздъ, ознакомившись съ проектомъ пенсіонной кассы, представленнымъ сѣздомъ театральнаго общества, и имѣя въ виду проектъ о кассѣ взаимопомощи, принятый первымъ делегатскимъ сѣздомъ, предлагаетъ сѣзду избрать комиссію изъ свѣдующихъ лицъ для всесторонней разработки этого вопроса. Заключение комиссіи разослать въ мѣстные отдѣлы не позднѣе 15 ноября 1914 года съ тѣмъ, чтобы мѣстные отдѣлы представили въ свою очередь свои заключенія черезъ мѣсячный срокъ обратны въ комиссію, которая сдѣлаетъ сводку постановленийъ мѣстныхъ отдѣловъ и на будущемъ сѣздѣ делегатовъ представить готовый проектъ».

Послѣ этого сѣздъ разсмотрѣлъ проектъ похоронной кассы.

По вопросу о проектѣ нормальнаго договора комиссія, ознакомившись съ матеріалами по этому вопросу, пришла къ единогласному заключенію, что до окончанія работъ сѣзда нѣтъ никакой возможности представить делегатскому сѣзду проектъ нормальнаго договора. Въ виду этого комиссія предложила сѣзду продолжить дѣятельность комиссіи до будущаго делегатскаго сѣзда, при чемъ пригласить въ ея составъ членовъ московскаго и петербургскаго сѣздовъ, а также свѣдующихъ лицъ по своему усмотрѣнію съ тѣмъ, чтобы къ началу сезона проектъ, выработанный комиссіей, былъ разосланъ въ мѣстные отдѣлы съ предложеніемъ прислать свои отвѣты къ 1 декабря нынѣшняго года. По полученіи отвѣтовъ отъ мѣстныхъ отдѣловъ комиссія должна выработать окончательный проектъ, каковой вмѣстѣ съ докладомъ комиссіи будетъ представленъ на будущемъ сѣздѣ.

Предложенія комиссіи были приняты сѣздомъ цѣликомъ. Приходо-расходная смѣта на 1914 годъ: приходъ ожидается 87,700 руб., расхода—92,000 руб.

Избирательная коллегія сѣзда делегатовъ забаллотировала въ дѣйствительные члены общества бывшаго артиста Художественнаго театра А. И. Адашева.

Кромѣ того, вторично забаллотированъ провинціальный режиссеръ г. С.

Вопросъ объ утвержденіи отчета по постройкѣ убѣжища остался открытымъ.

Убѣжище какъ извѣстно, было выстроено безъ постановленія сѣзда.

Общанная на его постройку сумма не была полностью внесена, и вице-президенту Театральнаго общества, А. Е. Молчанову, пришлось оплатить счетовъ на 33,000 руб. До сихъ поръ А. Е. Молчановъ не заявилъ о желаніи получить эти деньги съ общества, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и не заявлялъ обществу, что онъ ихъ жертвуетъ.

Принятъ отчетъ съ такой неопредѣленностью относительно 33,000 руб. делегатское собраніе не сочло возможнымъ и постановило поручить сѣзду выяснять вопросъ и сдѣлать новый докладъ будущему делегатскому сѣзду.

Точно также остался открытымъ вопросъ о выборѣ кандидата на должность завѣдывающаго драматическимъ отдѣломъ бюро.

На должность завѣдующаго опернымъ отдѣломъ единогласно избранъ нынѣшній завѣдующій Г. Н. Васильевъ.

Относительно же кандидата на должность завѣдывающаго драмат. отдѣломъ группа делегатовъ внесла предложеніе такового не избирать въ нынѣшнемъ году, а оставить на годъ занимающаго теперь эту должность Г. Н. Васильева.

Сѣздъ большинствомъ голосовъ принялъ это предложеніе, и, такимъ образомъ, Г. Н. Васильевъ остался на годъ завѣдующимъ драматическимъ и опернымъ отдѣлами и управляющимъ театральнымъ бюро.

Сѣздъ заслушалъ докладъ сѣзда о нагрудномъ знакѣ и рѣшилъ передать этотъ вопросъ для разрѣшенія въ сѣздѣ.

Произведены выборы ревизіонной комиссіи. Въ члены комиссіи по Петербургу избраны: гг. Менделѣевъ, Дынинъ, Виленскій. Кандидаты къ нимъ—гг. Брагинъ, Евдокимовъ, Рейнеке.

По Москвѣ въ члены комиссіи избраны: гг. Кувичинскій, Лучининъ. Кандидаты къ нимъ—гг. Аксагарскій и Пеняевъ.

ИМПЕРАТОРСКІЙ ЭРМИТАЖНЫИ ТЕАТРЪ



„Парсифаль“.
Кундри (г-жа Тобрук-Чернась).

По вопросу о контролѣ театральнымъ обществомъ театральныѣ школы, признано, что это внѣ компетенціи общества.

Избирательная коллегія предложила ввести въ заявление о желаніи баллотироваться въ члены особой рубрики: «свѣдѣнія мѣстныхъ отдѣловъ», при чемъ избирательная коллегія будетъ избирать только тѣхъ лицъ, у которыхъ подъ этой рубрикой будетъ значиться, что со стороны мѣстнаго отдѣла препятствій къ избранію данного лица членомъ Т. О. не имѣется. Съѣздъ принялъ это предложеніе.

Делегатъ г. Смоленскій сдѣлалъ обширный докладъ, снабженный статистическими выкладами, о постройкѣ собственнаго дома въ Москвѣ. Въ этомъ домѣ должны помѣщаться театральное бюро, театр, сдаваемый въ аренду, торговые помѣщенія и т. д.

Постройка собственнаго зданія признана съѣздомъ желательной, и заботы объ этомъ переданы совѣту.

Принятъ проектъ постройки санаторіи для больныхъ артистовъ на Кавказѣ. Членъ совѣта г. Пѣвинъ пожертвовалъ на сооруженіе санаторіи 1.000 руб.

Послѣднее засѣданіе делегатскаго съѣзда состоялось также въ Бюро. Для этихъ засѣданій зала Бюро была отгорожена заспинниками изъ некрашеннаго холста. Резонансъ тутъ отвратительный, и ораторы вынуждены кричать. Большая часть делегатовъ разѣхалась. Пустуетъ и скамья Совѣта. Делегаты говорили о томъ, что С. В. Писаревъ, снявшій Тифлисъ, отказался отъ званія члена Совѣта, и что поэтому, если А. Д. Лавровъ - Орловскій всетаки откажется баллотироваться, для чего къ нему поѣхала депутація, то выйдетъ, что, прибавивъ въ Москвѣ одного члена Совѣта, ничего не прибавили, а только однимъ членомъ убавили.

О дальнѣйшемъ намъ сообщаютъ по телеграфу:

«Депутація привезла отрицательный отвѣтъ: Лавровъ - Орловскій рѣшительно отказался, на его мѣсто вступилъ кандидатъ Мамонтовъ. Собраніе выслушиваетъ докладъ о сценическихъ псевдонимахъ».

Согласно предложенію Наровскаго принято: «Вновь баллотирующіеся члены, носящіе уже существующіе псевдонимы, сохраняютъ ихъ только въ случаѣ старшинства службы на сценѣ». Затѣмъ выслушивается докладъ объ устройствѣ съѣздовъ режиссеровъ, монтировочныхъ выставокъ. Принимается докладъ относительно принятія мѣръ подчиненія союза драматическихъ писателей Т. О. или отдѣленія отъ Т. О. Привѣтствіе посылается по случаю юбилея Звѣревой. Предсѣдатель Градовъ резюмируетъ дѣятельность съѣзда. Благодарность разнымъ лицамъ, совѣту. Товарищескій ужинъ въ ресторанѣ «Скала».

Общее Собраніе Членовъ Т. О.

До сихъ поръ общія собранія происходили въ Петербургѣ. Это собраніе—первое по новому уставу.

Явилось свыше трехсотъ дѣйствительныхъ членовъ общества и много кандидатовъ.

Предсѣдателемъ единогласно былъ избранъ С. А. Свѣтловъ, секретаремъ г. Волжинъ.

С. А. Свѣтловъ, благодаря за честь избранія, подчеркиваетъ свою радость, въ особенности потому, что—онъ

первый предсѣдатель перваго общаго собранія по новому уставу.

— Не могу не отмѣтить съ прискорбіемъ, что на повѣстку перваго общаго собранія поставленъ вопросъ объ исключеніи изъ общества двухъ членовъ. Но съ радостью извѣщаю, что въ почетные члены общества предлагается Ф. И. Шалапинъ.

Ф. И. Шалапинъ избранъ въ почетные члены единогласно.

Горячо обсуждался пунктъ, касающійся судьбы лицъ, забаллотированныхъ при избраніи въ члены общества.

Уставъ предоставляетъ имъ право баллотироваться ежегодно. Делегатскій же съѣздъ призналъ нужнымъ измѣнить этотъ пунктъ устава, ограничивъ право на перебаллотировку всего однимъ разомъ, послѣ котораго избранный въ члены навсегда лишается права баллотироваться.

Вопросъ этотъ долженъ быть рѣшенъ двумя третями наличныхъ голосовъ.

За проектъ делегатскаго собранія высказываются при поименномъ голосованіи 188 членовъ, противъ—94 члена, 6 членовъ воздержались.

Президіумъ полагаетъ считать делегатскій проектъ одобреннымъ, но противъ этого возстаетъ рядъ ораторовъ. Должно быть собрано $\frac{2}{3}$ всѣхъ наличныхъ голосовъ, т. е. нужно включить въ общую сумму голосовавшихъ и воздержавшихся. Въ такомъ случаѣ, 188 голосовъ не составляютъ $\frac{2}{3}$, и проектъ нужно считать отклоненнымъ.

Разгораются пренія, и въ результатѣ проектъ рѣшаютъ баллотировать еще разъ шарами.

Эта баллотировка даетъ больше $\frac{2}{3}$ сторонниковъ суроваго закона.

На повѣсткѣ вопросъ объ исключеніи 2 членовъ Т. О. Одинъ изъ нихъ—антрепренеръ г. Миллеръ-Поляковъ. Другой суфлеръ г. Поляковъ.

Г. Миллеру-Полякову уже однажды, въ 1910 г., былъ запрещенъ входъ въ театральное бюро. Затѣмъ, послѣ усиленныхъ просьбъ, въ 1911 г. ему снова разрѣшили входъ.

Но вскорѣ группа артистовъ опять подала въ совѣтъ заявленіе объ исключеніи г. Миллера-Полякова изъ числа членовъ Т. О., указавъ на рядъ неблагоприятныхъ поступковъ.

Вопросъ объ исключеніи г. Миллера-Полякова не вызывалъ никакихъ преній.

Противъ г. Полякова положено 161 шаровъ, за него—84. Двухъ третей нѣтъ, и потому г. Поляковъ остается, въ обществѣ.

Вопросъ о покупкѣ недвижимой собственности, значившейся на повѣсткѣ, отпалъ, такъ какъ делегатское собраніе его отвергло.

Собраніе уполномочило совѣтъ позаимствовать 10 процентовъ изъ запаснаго капитала на покрытие дефицита.

ИМПЕРАТОРСКІЙ ЭРМИТАЖНЫИ ТЕАТРЪ.



„Парсифаль“.
Амфортасъ (г. Григоровъ), Гурнеманцъ (г. Селивановъ),
Кундри (г-жа Тобрук-Черкась).

Вынужденное разъясненіе.

(Письмо въ редакцію).

Въ виду помѣщенія въ послѣднемъ № 11 «Театра и Искусства» статьи, подписанной С. Свѣтловымъ «Московскія впечатлѣнія», въ которой онъ между прочимъ касается дѣятельности Рев. Ком. И. Р. Т. О., предсѣдателемъ которой я имѣлъ честь состоять—вынужденъ просить удѣлить въ ближайшемъ № Вашего изданія мѣсто этому моему письму. Просьба эта вызывается тѣмъ, что статья г. Свѣтлова можетъ быть прочтена и лицами не бывшими на Съѣздѣ и за окончаніемъ сезона не могущими получить личныя сообщенія отъ бывшихъ делегатовъ о томъ, что именно происходило на Собраніи Делегатовъ въ Москвѣ. А между тѣмъ освѣщеніе, которое придано въ статьѣ (къ слову сказать принадлежащей перу Члена Совѣта)—по моему мнѣнію—нѣсколько односторонне, почему и надѣюсь, что вы не окажетесь исполнить мою просьбу.

Лица удостоенныя чести быть избранными членами Ревизионной Комиссіи на первомъ Делегатскомъ Собраніи—поставили одною изъ главныхъ задачъ, на сколько это было въ ихъ силахъ, выяснить передъ членами Общества положеніе дѣлъ Общества и тѣмъ привести въ исполненіе неоднократно высказавшіяся на всемъ протяженіи существованія Театральнаго Общества на общихъ собраніяхъ пожеланія, имѣть въ отчетахъ полную картину положенія дѣлъ Общества.

Ревизионная Комиссія ни минуты не сомнѣвалась, что она въ лицѣ Совѣта, избранныхъ Перваго Делегатскаго Собранія, встрѣтитъ полную поддержку и сочувствіе возможно болѣе широкому исполненію этой задачи.

Эта увѣренность возрастала еще и потому, что въ составѣ Совѣта находились такіе лица какъ Р. А. Кугель и С. А. Свѣтловъ, долготѣніе работники Общества въ качествѣ членовъ Рев. Комиссіи, дѣйствовавшихъ по старому Уставу, и неуклонно въ своихъ заключеніяхъ по ревизіи Общества проводившихъ ту же мысль.

Затѣмъ въ составъ новаго Совѣта вошелъ В. В. Протопоповъ, который въ качествѣ рядоваго члена Общества сдѣлалъ на общемъ собраніи 3 Марта 1905 г. заявленіе по сему вопросу, которое и занесено въ журналъ общаго собранія на стр. 28 и 29 Отчета Общества за 1904-1905 г.г. въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

На стр. 28: «Членъ Собранія В. В. Протопоповъ, вопреки мнѣнію Н. Н. Семенова-Волкова, что дѣятельность Рев. Ком. должна быть ограничена извѣстными рамками, считаетъ желательнымъ полную неограниченность дѣйствій Рев. Ком. и возможность самаго широкаго контроля надъ дѣятельностью Совѣта»

и на стр. 29: «Членъ Собранія В. В. Протопоповъ предлагаетъ вниманію Собранія такую формулу: Общее Собраніе, выражая нравственное довѣріе Рев. Комиссіи, даетъ ей самую широкія полномочія по разсмотрѣнію дѣлъ Общества. Общее Собраніе принимаемъ эту формулу».

И дѣйствительность не обманула предположеній Членовъ Рев. Ком., такъ какъ Рев. Ком. получила возможность знакомиться съ дѣлами Общества въ теченіе отчетнаго года, о чемъ и изложено подробно въ протоколахъ Рев. Ком.

Ревизионной Комиссіи ставится въ упрекъ, что она отняла много времени у Делегатскаго Собранія для выслушанія ея отчета. Но Рев. Ком. этого упрека на себя принять не можетъ, она сдѣлала все, что было въ ея силахъ, чтобы ознакомить г.г. Делегатовъ съ своими соображеніями, не прибѣгая къ прочтенію ихъ въ пленарномъ засѣданіи. Если бы сообщенные Рев. Комиссіею Совѣту разнаго рода документы были бы помѣщены полностью одновременно съ отчетомъ, какъ о томъ просила Рев. Ком., то разумѣется въ оглашеніи ихъ надобности не встрѣтилось.

Мнѣ неизвѣстна причина помѣщенія полностью этихъ документовъ въ прибавленіяхъ къ отчету, раздававшихся г.г. Делегатамъ на засѣданіи 9 Марта при обсужденіи отчета, но ее, полагаю, всего лучше знаетъ г. Секретарь Совѣта—С. А. Свѣтловъ.

Непомѣщеніемъ документовъ, отосланныхъ Совѣту Ревизионною Комиссіею, и объясняется то, что въ моей докладной запискѣ, напечатанной на стр. 54 Прибавленія—приведены объясненія къ вѣдомости недоимокъ по ссудамъ, а самой вѣдомости не помѣщено, хотя она была отослана въ Совѣтъ одновременно съ запискою (21 Февраля), а изъ доклада Члена Рев. Ком. И. А. Дынина относительно благотворительныхъ учрежденій Общества помѣщена лишь первая часть, да и то съ пропускомъ документовъ, касающихся актовъ Пріемочной Комиссіи, а вторая часть доклада, отосланная Совѣту 27 Февраля—гдѣ приведены цифровыя данныя, во что обходится содержаніе пансіонеровъ и призрѣваемыхъ

и вообще соображенія о порядкѣ веденія хозяйства—совсѣмъ не нашла себѣ мѣста въ печатныхъ добавленіяхъ.

Равнымъ образомъ не помѣщены и протоколы Рев. Ком. за №№ 13 и 14, отосланные въ Совѣтъ 27 Февраля и 1 Марта, и ихъ даже совсѣмъ не коснулся Совѣтъ въ въ своихъ объясненіяхъ, данныхъ Делегатскому Собранію по поводу соображеній Рев. Комиссіи, хотя отъ времени полученія тѣхъ протоколовъ до дня засѣданія прошло болѣе нѣдѣли.

А если бы были отпечатаны всѣ документы Рев. Ком., то изъ пун. 3-го протокола за № 13 было бы ясно для каждаго, почему Рев. Ком., получивъ 19 Февраля лишь денежный отчетъ Общества, безъ какихъ либо объяснительныхъ записокъ Совѣта, помѣщенныхъ въ печатномъ отчетѣ, переданномъ Рев. Ком. лишь *четвертаго марта*—лишняя была возможность къ 8 Марта дать свое заключеніе по *всему* Отчету.

Но хотя эти причины сдѣлались извѣстны Делегатамъ, лишь на засѣданіи 9 Марта—полагаю—онѣ были извѣстны Секретарю Совѣта С. А. Свѣтлову на 8 дней ранѣе и потому нѣсколько непонятно, почему онъ такъ категорически заявляетъ въ своей статьѣ *о полной возможности* произвести ревизію всего отчета.

Кромѣ того, разъ членъ Совѣта С. А. Свѣтловъ, такого рода мнѣнія о работѣ Рев. Ком., какое онъ теперь высказываетъ въ журнальной статьѣ, то почему же онъ не высказалъ его на Делегатскомъ Собраніи и тогда Рев. Комиссія въ свою очередь имѣла бы возможность освѣтить этотъ вопросъ на засѣданіи.

Что касается упрека въ мелочности, то, разумѣется, каждый воленъ имѣть свое мнѣніе, но не могу не указать на то, что благодаря копанью въ такихъ мелочахъ, какъ поступленіе членскихъ взносов—Совѣтъ исключительно благодаря работамъ Рев. Комиссіи 1913 г. имѣлъ возможность, по полученіи соображеній Рев. Ком., обратиться въ Мартъ с. г. къ Союзу Драм. Писателей съ просьбою о внесеніи въ кассу И. Р. Т. О. *четырехъ тысячъ десятиста рублей* членскаго взноса, какъ неуплаченныхъ. Союзомъ за своихъ членовъ за время по 31 Декабря 1913 г., т. е. суммы почти сполна покрывшей остатокъ дефицита, значащейся по отчету Общества на 1 Января 1914 г.

Если же поближе ознакомиться съ соображеніями Рев. Ком., то каждое безпристрастно относящееся къ отчету лицо быть можетъ найдетъ и еще другія не безполезныя для жизни Общества „мелочи“.

Ив. Менделѣевъ.



Московскія впечатлѣнія.

Общее годовое собраніе членовъ Т. О. 14-го Марта протекало довольно оживленно. Мелкія измѣненія разныхъ статей устава были утверждены почти безъ преній. Но зато вопросъ объ исключеніи изъ членовъ общества суфлера Полякова и объ измѣненіи парагр. 14. устава, трактующаго объ участи забаллотированныхъ въ члены Общества, вызвали продолжительная и порою страстныя пренія. Рѣчь шла о томъ, сколько разъ можно допустить перебаллотировки забаллотированныхъ. Уставъ на этотъ счетъ выражается не ясно—забаллотированные могутъ баллотироваться вторично, но не ранѣе, какъ черезъ годъ. Вотъ и все. Могутъ ли они баллотироваться только 2 раза или же 3, 4 и т. д., уставъ не опредѣляетъ. Несомнѣнно, что при первой баллотировкѣ, какъ и при всякой, могутъ быть допущены ошибки, и дать возможность ихъ исправленія необходимо. Собраніе делегатовъ нашло достаточнымъ допустить лишь одну перебаллотировку. Общее собраніе должно было или подтвердить рѣшенія собранія делегатовъ или отвергнуть. Еще и на собраніи делегатовъ этотъ вопросъ едва-едва собралъ двѣ трети голосовъ, какъ того требуетъ уставъ. Тоже повторилось и на общемъ собраніи. Только послѣ троекратной баллотировки (первый разъ—вставаніемъ, второй—поименнымъ голосованіемъ и третій—шарами) вопросъ, наконецъ былъ рѣшенъ, но и то рѣшеніе Собранія Делегатовъ было подтверждено большинствомъ, кажется, 3 или 4 голосовъ сверхъ требуемыхъ уставомъ двухъ третей.

Если вопросъ о количествѣ перебаллотировокъ важенъ, то еще большее значеніе имѣетъ, по моему мнѣнію, вопросъ о правѣ забаллотированныхъ на возстановленіе своего добраго имени. У забаллотированнаго нѣтъ средствъ возстановить свою честь, если въ баллотировкѣ вкралась ошибка. Мотивы рѣшенія избирательной коллегіи не обнаруживаются: они остаются тайной и для самого забаллотированнаго. Конечно, вторичная баллотировка можетъ исправить ошибку, но всегда ли? Никакой апелля-

СЪѢЗДЪ ДЕЛЕГАТОВЪ.



Предсѣд. ревизіонной комисіи г. Менделѣвъ и предсѣд. Съѣзда г. Градовъ.

ціи рѣшенія избирательной коллегіи не подлежатъ. Будущему собранію делегатовъ слѣдуетъ объ этомъ подумать и установить какой либо порядокъ пересмотра рѣшенія избирательной коллегіи. Въ настоящее время для забаллотированнаго остается одинъ путь: возстановленіе своихъ правъ судомъ. Но въ избирательной коллегіи, сколько извѣстно, не ведется никакихъ протоколовъ, и въ случаѣ обращенія къ суду заинтересованнаго лица, пожалуй, можетъ произойти не малый конфузъ для нашего общества. Слѣдуетъ объ этомъ подумать.

Кстати. Многие забаллотированные въ прошломъ году нынѣ избраны въ члены общества: между ними и С. А. Кориковъ-Андреевъ.

При обсужденіи исключенія суфлера Полякова раздались голоса, взывавшіе къ милосердію и прощенію. Онъ еще очень молодой человѣкъ, совершилъ проступокъ по легкомыслію, простите его. И Поляковъ былъ оставленъ. Говорятъ, что для Полякова самая постановка предложенія объ его исключеніи будетъ уже достаточнымъ наказаніемъ. А вотъ одинъ ораторъ на Собраніи заявилъ, что когда предлагали Полякову вступить въ члены Общества, онъ отвѣчалъ: «наплевать мнѣ на ваше общество». Конечно, для человѣка съ чуткой совѣстью разговоръ объ исключеніи — тяжкое наказаніе; но если этотъ юноша лишень моральныхъ инстинктовъ, и если ему наплевать не только на общество, но и на нравственные принципы—что тогда? Развѣ мало нравственныхъ вырожденцевъ въ нашей средѣ? Зачѣмъ же мы кричимъ о корпорации, объ очищеніи отъ неэтическихъ элементовъ, о поднятіи нравственного уровня членовъ нашего Общества и т. п.?

Неужели это все достигается примѣненіемъ принциповъ милосердія, состраданія. Правда, сказано: «не судите, да не судимы будете»—и оставимъ это толстовцамъ; а въ общественномъ дѣлѣ и въ 20 вѣкѣ нужна твердая безъ сантиментовъ политика. А если этого не хотите, то ужъ и не кричите объ оздоровленіи и пусть болото остается болотомъ.

V.

«Гора родила мышъ»... Это по поводу реорганизации бюро. Сколько на эту тему говорилось и въ прошломъ году, и въ настоящемъ. Реорганизация, реорганизация... такъ и висло въ воздухѣ. И вмѣсто реорганизации... справочный листокъ. Что такое, спросите вы, за штука? Послушайте по порядку. Такъ какъ на прошломъ собраніи делегатовъ вопросъ о реорганизации Бюро явился чуть не кардинальнымъ, то Совѣтъ рѣшилъ представить по этому вопросу докладъ собранію делегатовъ 1914 года. Эту задачу должно были выполнить московское отдѣленіе Совѣта, какъ фактически завѣдывающее нашимъ Бюро. Письменнаго доклада представлено не было, а члены Совѣта давали свои объясненія и высказывали предложенія лично въ комисіи, избранной Собраніемъ Делегатовъ для разсмотрѣнія этого вопроса. Что же оказалось? Самымъ главнымъ и самымъ спорнымъ явился вопросъ—предоставить ли Бюро право рекомендаціи артистовъ (чего желаютъ

антрепренеры) или ограничить его функціи доставленіемъ лишь справочныхъ свѣдѣній (чего желаютъ актеры). Рѣшили право рекомендаціи Бюро не давать, а завести формуляры, въ которые заносились бы каждый сезонъ фактическія свѣдѣнія о профессиональной дѣятельности каждого актера. Но и слово формуляръ оказалось звучитъ непріемлемо для артистическаго уха. Предсѣдатель Собранія дѣлаетъ даже перерывъ засѣданія, чтобы делегаты придумали какое либо другое болѣе «благозвучное названіе», и появились справочные листки.

И вотъ гряда справочныхъ листковъ заполняетъ наше Бюро (въѣдъ членовъ об-ва до 4.000, о каждомъ въ годъ поступаетъ 2 листка; въ 5 лѣтъ накопится 40.000 листковъ). Сводчатое мрачное помѣщеніе, окна наверху съ рѣшетками, блѣдныя чахоточныя барышни въ черныхъ платьяхъ съ блѣлыми передниками копошатся и роются въ справочныхъ листкахъ, отыскивая нужныя для антрепренеровъ справки. Вооруженный послѣдними, антрепренеръ обращается въ Бюро: «По справкамъ я вижу, что актеръ Н. Н. игралъ Чацкаго, Федора Іоановича, Хлестакова,—а скажите, хорошо онъ игралъ эти роли?»—«Не имѣемъ права отвѣчать».—«А не страдаетъ ли артистъ Х. запоемъ?»—«Не имѣемъ права».—«А не одержима ли артистка У. хроническимъ заболѣваніемъ наканунѣ каждого спектакля, въ которомъ роль ей не нравится?»—«Не имѣемъ права»...—«А не склонна ли артистка Z болѣе къ кутежамъ съ поклонниками, чѣмъ къ изученію и исполненію ролей?»...—«Не имѣемъ права»...—«Да вы хоть подмигните!»—«Не имѣемъ права»... Таково торжество справочныхъ листковъ.

И вотъ всѣ крики, всѣ вопли о настоятельной необходимости реформировать Бюро свелись къ введенію справочныхъ листковъ. Но еще курьезнѣе, что на практикѣ все остается по старому. Своимъ голосованіемъ смѣты и рѣшеніемъ вопроса о выборномъ завѣдующемъ драмой въ Бюро, Собраніе Делегатовъ узаконило существующій порядокъ, осужденный и ранѣе, осужденный и нынѣ, и самими же делегатами. Все остается такъ, какъ было. Г. Н. Васильевъ остается единственнымъ завѣдующимъ и управляющимъ Бюро и все потечетъ такъ, какъ текло прежде. Такъ было и такъ будетъ!

И какъ ни странно, а, по моему, это очень мудрое рѣшеніе. Г. Н. Васильевъ—это символъ установившейся традиціи (не хочу никого обижать и потому не употребляю слово «режима»). Никто не способенъ дать торжество справочнымъ листкамъ болѣе, чѣмъ всѣми уважаемый почтенный Г. Н. съ его спокойнымъ, внушительнымъ видомъ, серьезнымъ и задумчивымъ взоромъ. На его корректность можно положиться съ полнымъ довѣріемъ. Актеры могутъ быть покойны, ихъ рекомендовать не будутъ и дальше справочныхъ листковъ дѣло не пойдетъ.

А выводъ изъ всего этого таковъ! Никто, рѣшительно никто, не знаетъ, что нужно. Въ самомъ дѣлѣ, не въ одной же рекомендаціи дѣло; не этимъ же можно спасти и оживить дѣятельность Бюро. Что-то болитъ, разрастается гніющая язва, нужно ее уничтожить, нужно возстановить здоровье. А какъ? Совѣтъ не знаетъ, делегаты не знаютъ, сценическіе дѣятели страдаютъ и тоже не знаютъ. Отсюда Соломоново рѣшеніе: прикрыть язву справочнымъ листкомъ. Пусть она тамъ себѣ гніетъ дальше, снаружи не видно!

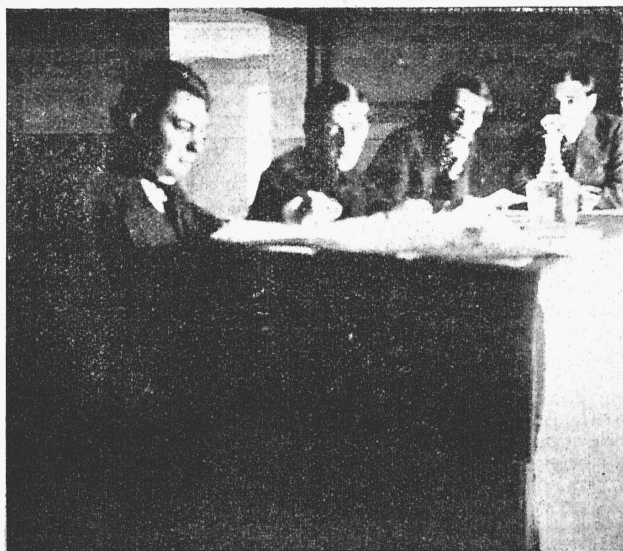
С. Свѣтловъ.

СЪѢЗДЪ ДЕЛЕГАТОВЪ.



Группа делегатовъ во время перерыва собранія: (Гг. Котовскій, Владимировъ, Стояновъ, Волжинъ, Писаревъ, Нарсковъ, Градовъ, Савельевъ, Менделѣвъ, Дынинъ, Фенинъ.)

СЪЪЗДЪ ДЕЛЕГАТОВЪ



Корпоративная комиссія.
 (Предсѣд. А. А. Дымскій и члены: Калабуховъ, Горлгевъ,
 и др.).

Московскія замѣтки.

Послѣдняя премьера Художественнаго театра имѣла рѣдкій, такъ сказать, „неуспѣхъ“ („Мысль“ Л. Андреева). Я съ любопытствомъ присматривался къ публикѣ. Было нѣчто новое въ ея настроеніи. Бывая въ Художественномъ театрѣ, я часто наблюдалъ у публики выраженіе безысходной скуки, скрытое лицемѣрною маскою серьезности. Но на этотъ разъ можно было увидѣть ироническое выраженіе, или если угодно, веселое, расшалившееся. Маска серьезности была сброшена. На представленіи этой пьесы, которая должна была якобы подавить воображеніе страхомъ, господствовало самое веселое настроеніе. Какъ будто люди обрадовались, что нашли въ себѣ достаточно силы и мужества, чтобы освободиться отъ „піетета“, который и къ несомнѣннымъ неудачамъ этого общедоступно-скучнаго театра заставлялъ относиться съ величайшимъ уваженіемъ. На слѣдующій день я прочиталъ въ „Рус. Словѣ“ рецензію г. Мамонтова, какой не запомню, т. е. отсутствію всякой почтительности. Рецензентъ укорялъ театръ за грѣхи, указывалъ, что театръ „катится по наклонной плоскости“ и т. п. Это послѣднее несправедливо, какъ большая часть того, что пишется о Художественномъ театрѣ. Никакой „наклонной плоскости“ тутъ нѣтъ, а есть одна и та же гладкая, какъ столбовая дорога, ровная плоскость. Наоборотъ, кое что усовершенствовано въ Художественномъ театрѣ; многое стало въ немъ честнѣе, проще и яснѣе, даже актеры замѣтно обыгрались. Но, конечно, основной грѣхъ долженъ же, рано или поздно, обнаружиться—главный грѣхъ: отсутствіе театральности, въ истинномъ значеніи слова.

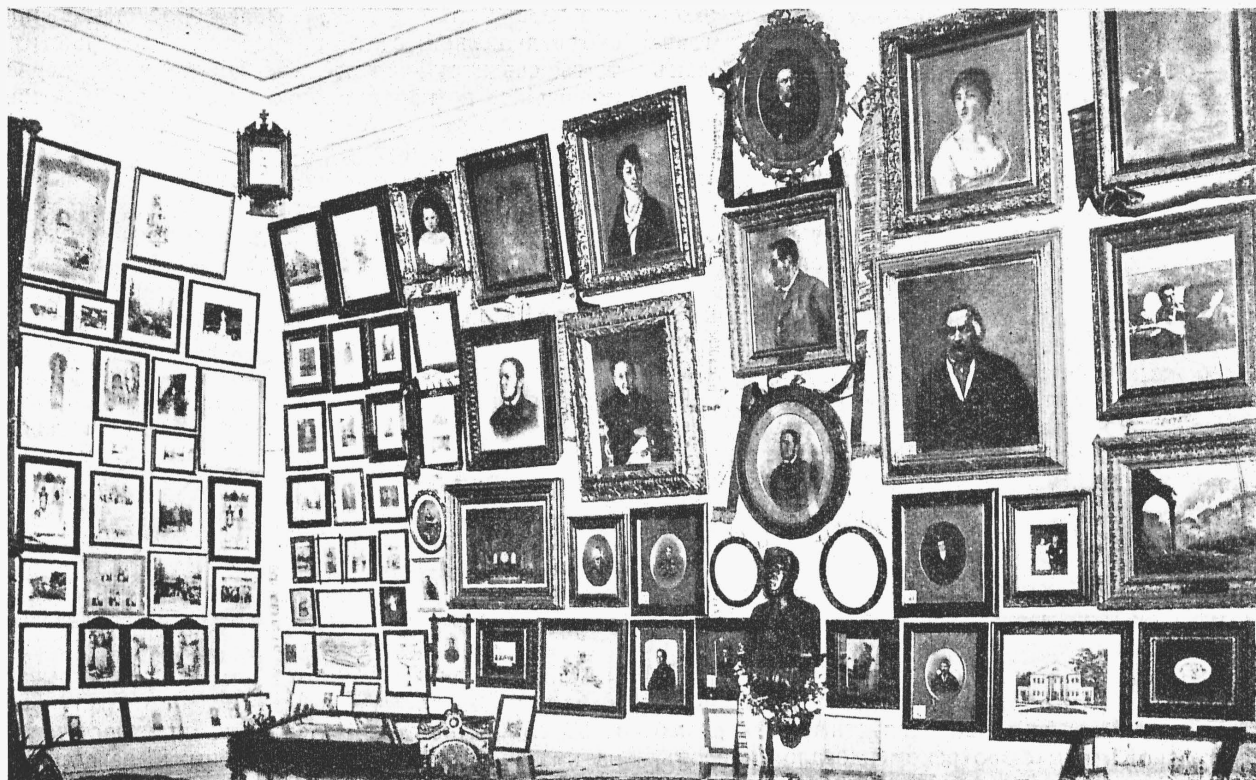
Почему остановился театръ на передѣлкѣ разсказа Л. Н. Андреева? Сценическое произведеніе, которое Л. Андреевъ сдѣлалъ изъ своего разсказа, способно вызвать истинное огорченіе. Сцена требуетъ строгой, обоснованной, неумолимой логики, отсутствіе которой нельзя замаскировать ни реторикой, ни остроуміемъ, ни замысловатостью положеній. Совершенно такъ же, какъ увеличенная

фотографія, сцена обнаруживаетъ мельчайшіе подлоги. Разсказъ „Мысль“ весьма любопытенъ, потому что онъ представляетъ, талантливымъ перомъ иллюстрированную, главу изъ темной и полной жгучаго интереса книги о душевной патологии. Театръ же прежде всего умственъ здравъ и логиченъ. Англійскій криминалистъ Браунъ, возмущаясь слишкомъ частымъ примѣненіемъ начала невмѣняемости при сужденіи о преступленіяхъ, выразился какъ то: „Общество и Государство существуютъ для блага здоровыхъ, а не больныхъ людей“. Такъ и театръ: онъ существуетъ для здоровыхъ, и логика его—всегда здоровая. Больная, поврежденная логика—это не театральное занятіе. Искривленіе логическихъ процессовъ на сценѣ вызываетъ всегда законное недоверіе публики къ театру и дѣлаетъ все театральное представленіе необъятнымъ. Какъ отдѣльный эпизодъ, это можетъ быть живописно, отбѣняя съумашествіемъ ясность здоровой и нормальной причинности, но какъ сюжетъ для театральнаго представленія, душевная патологія совершенно невозможна. Зритель ищетъ опьяненія, гипноза, эмфазы отъ жизни. Если бы удалось гениальное произведеніе на такую патологическую тему, то результатъ былъ бы обратный: ощущеніе жизни, переходъ въ равновѣсіе, т. е. нѣчто, прямо противоположное идеальнымъ цѣлямъ искусства.

Такимъ образомъ, попытка Л. Андреева (какъ и въ „Черныхъ Маскахъ“, на примѣръ) въ корнѣ обречена была на неуспѣхъ. Но къ этому слѣдуетъ еще прибавить всѣ недостатки, свойственные передѣлкѣ, и особенно недостатки, свойственные неудачной торопливой передѣлкѣ, какова предѣлка „Мысли“, и наконецъ, вообще, всѣ отрицательныя свойства Л. Андреева, когда онъ вдается въ „умственность“ и тонкости діалектическаго различія. Я этого не люблю въ немъ, и менѣе всего склоненъ признавать силу аналитической философіи въ его произведеніяхъ. Остроуміе—одно, а аналитическое мышленіе—другое.

То, что получилось и что не могло не получиться на сценѣ—оказалось прежде всего скучнымъ, резонерскимъ сочиненіемъ на заданную самому себѣ тему, ничего не доказывающую и никому ненужную. Разсуждая безъ околичностей, такъ сказать, нельзя понять, зачѣмъ Художественному театру понадобилось это сочиненіе. Говорятъ: нѣтъ репертуара. Но вотъ, у того же Л. Н. Андреева есть неигранная гѣса—„Каинова печать“ („Не убій“), въ которой, рядомъ съ обычною невыдержанностью и спѣшкою, имѣются прекрасныя страницы—хотя бы 3-ій актъ („свадьба“), и цѣлый рядъ мастерски очерченныхъ персонажей. Но театръ не удостоиваетъ ея своимъ вниманіемъ—онъ „идетъ дорогою свободной, усовершенствуя плоды любимыхъ думъ“... То и нравится Художественному театру, что это—передѣлка. То и прельщаетъ, что для себя онъ заказалъ передѣлку.

Я видѣлъ „Ставрогина“, и конечно, не пришелъ въ ужасъ, потому что Качаловъ—отличный Ставрогинъ, а Массалитиновъ—прекрасный Шатовъ, и изъ-за одной хотя бы картины Шатова со Ставрогинымъ можно съ благодарностью вспомнить вечеръ, проведенный въ театрѣ. Но Боже мой, какъ это, въ общемъ, безформенно, растянуто, мѣстами просто несуразно (балъ, на примѣръ)! Начавъ съ отрицанія театральности, Художественный театръ доводитъ его до логическихъ предѣловъ. Все несчастье этого театра въ томъ, что у него нѣтъ театральныя идеи, что онъ нетеатраленъ, отъ а до з не-



Музей имени Глинки, открытый 16-го марта въ СПб. Консерваторіи.

театраленъ, и настолько свyksся и сжилcя со своею нетеатральностью, что искренно вообразилъ себѣ, будто говорить все время стихами, говоря самой настоящей прозой, какъ мольеровскій Журденъ. Онъ рѣшилъ, что ему все позволено и доходить до послѣднихъ ступеней мѣщанства. У него нѣтъ самокритики, не говоря уже о томъ, что у него нѣтъ критики, вмѣсто которой козлогласить хоръ сладкопѣвцевъ. Всякій театръ живетъ, кромѣ того, колебаніями кассы. Худо-ли, хорошо-ли—можетъ-быть, и очень худо—но сборы даютъ подобіе регулятора, и нерѣдко паденіемъ своимъ они обозначаютъ, что есть нѣчто благородное и возвышенное въ представленіи, до чего публика не доросла. Но когда театръ всегда полонъ, чтобы ни ставили, и какъ бы ни ставили,—то утрачивается и послѣдній слѣдъ критическаго къ себѣ отношенія.

Художественный театръ всегда бралъ нетеатральнымъ, а чѣмъ то стороннимъ. Хаживалъ на поводу у живописи, а всего больше у литературы. Театральна эта литература или нѣтъ, имѣются ли въ ней какіе-нибудь задатки театральнаго представленія—все это мало заботило руководителей театра. Тѣ самыя перелѣлки, надъ которыми издѣвались всѣ репортеры и фельетонисты, они возвели въ нѣкоторую систему. Почему? Развѣ имъ неясно, что—эпосъ, а что—драма? Или ихъ передѣлки особенно искусны? Нѣтъ, наоборотъ, онѣ особенно неискусны. Но, не имѣя театральныхъ идей, они, конечно, вынуждены, что называется, торговать литературой. „Мысль“—одинъ изъ лучшихъ разсказовъ Андреева. Поставимъ. Поставили—и вышло худшее изъ произведеній Андреева.

Въ этой анти-театральности Художественнаго театра, однако, нѣтъ ничего новаго. Постановка «Бранда», да еще съ резонеромъ въ заглавной роли—это театральная идея? А «Чайка»—театральная пьеса?

Исторія Художественнаго театра—это повѣсть о театральныхъ успѣхахъ, добытыхъ нетеатраль-

ными способами. Это часто удавалось—не знаю, почему. Мнѣ большею частью скучно въ этомъ театрѣ, но инымъ, вѣроятно, занятно, или они сѣмѣли внушить себѣ, что имъ занятно. И въ постановкѣ «Мысли» былъ тотъ же расчетъ—сыграть на старыхъ мотивахъ. Разсказъ, по общему мнѣнію, хорошъ. Съумасшедшій домъ на сценѣ—новость (хотя мы уже его видѣли, напримѣръ, въ „Безумной“ А. А. Лугового), угнетеніе духа патологіей можетъ легко сойти за потрясеніе, подобно тому, какъ погруженіе въ мелочи житейскаго обихода сходило за искусство; всѣ элементы успѣха на лицо. Но вышелъ провалъ.

„Мысль“ доктора Керженцова заключается, какъ извѣстно, въ томъ, что онъ изображалъ изъ себя съумасшедшаго, симулировалъ съумасшествіе. «Мысль» Художественнаго театра была всегда также въ томъ, чтобы симулировать. Симуляція страсти, увлеченія; симуляція природы—не возсозданіе, а симулированіе ея; наконецъ, симуляція драматической литературы—не только передѣлка, но и поддѣлка. Докторъ Керженцовъ кончилъ печально. Симуляція постепенно захватываетъ человѣка, вѣдается въ него, становится его второй натурой. Люди лгутъ даже тогда, когда говорятъ правду, или, какъ сказано у Гейне, «я, раненый на смерть, игралъ, гладіатора смерть представляя»...

Я часто думаю о томъ, что руководители Художественнаго театра, безпрестанно симулируя, впадаютъ, за отсутствіемъ настоящей театральности, въ самый худшій, въ самый банальный и дешевый видъ ея. Это неизбежно. Достаточно вслушаться въ однообразный ритмъ рѣчей и въ беззвучное шевеленіе губъ, замѣняющее мимику актеровъ, для того, чтобы убѣдиться, какой, въ сущности, шаблонъ установился въ Художественномъ театрѣ.

Впечатлѣнія съѣзда все тѣ же—сѣрыя и печальныя. Они сѣры и печальны, потому что въ заботахъ о хозяйствѣ и вычисленіяхъ забыли о главномъ—объ искусствѣ, объ организмѣ театра, какъ художественнаго цѣлаго.

Говорили обо всемъ, но не о той, казалось бы, идеальной цѣли, которая толкнула всѣхъ этихъ делегатовъ служить театру, а не прилавку или канцеляріи. Я ни разу не слышалъ ни одного слова на эту тему, и объ этихъ цѣляхъ чистосердечно забывали, какъ забываютъ Фирса въ старомъ домѣ, когда говорили о реформахъ и улучшеніяхъ.

Особенно убѣдительно сказала эта забывчивость, когда на очереди былъ вопросъ о реорганизации бюро. Бюро, въ задачи котораго входитъ доставленіе театру актеровъ, получаетъ одностороннее назначеніе—доставленіе актерамъ мѣстъ. Казалось бы, совершенно естественно, что такое Бюро должно содѣйствовать успѣхамъ театра, т. е. подыскивать даровитыхъ людей, а для даровитыхъ людей подходящую имъ сцену. Бюро, которое доставило мѣсто плохому или бездарному актеру или опредѣлило актера на неподходящее для него амплуа и въ неподходящій ему театръ, совершаетъ проступокъ противъ театра, какъ художественнаго учрежденія, и вмѣсто того, чтобы споспѣшествовать ему, портить его. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія интересовъ искусства, не только допустимо, но прямо обязательно, чтобы бюро рекомендовало актеровъ, т. е. чтобы оно было над жнымъ другомъ театра, какъ художественнаго учрежденія. Совершенно такъ, какъ воинское присутствіе должно пещись о томъ, чтобы больные, хромыя, слѣпыя и т. п. не попадали въ армію, которая нуждается въ крѣпкихъ и выносливыхъ солдатахъ, такъ Бюро Т. О. задачею своею должно поставить осторожное и внимательное пополненіе кадровъ театра.

Театръ нуждается въ актерѣ, въ такомъ то именно актерѣ, онъ боленъ отсутствіемъ актера, онъ обращается въ Бюро, какъ больной обращается

въ аптеку, за исцѣленіемъ, и вдругъ оказывается, что задача этого учрежденія, которое онъ, въ простотѣ душевной, считаетъ медицинскимъ институтомъ, сводится къ тому, что предлагается первый попавшійся препаратъ: Бюро не только не въ правѣ посоветовать что нибудь кліенту, а и не смѣетъ объ этомъ подумать.

Отнять у Бюро рекомендательныя функціи—значить, просто сдѣлать это учрежденіе опаснымъ для театральнаго здоровья. Да, это такъ. Но за то, сдѣлавъ его нейтральнымъ и молчаливымъ передаточнымъ пунктомъ,—значить, сохранить надежду, что кривобокій и театру ненужный получитъ мѣсто.

Одинъ изъ ораторовъ очень хорошо выразилъ, вообще, настроеніе актера по отношенію къ Бюро, въ слѣдующихъ словахъ: „если Бюро доставило кому нибудь мѣсто, то оно его отняло у меня“. Поэтому естественно, что „рекомендація“ равносильна открытому грабежу. „Караулъ, меня ограбили!“ кричитъ актеръ, еще не получившій мѣста, при видѣ другого, который получилъ его по рекомендаціи Бюро т. е. по убѣжденію компетентнаго лица, что именно получившій мѣсто исполнѣ его достоинъ.

Самое лучшее, конечно, было бы разыгрывать имѣющіяся мѣста въ лотерею—подобно тому, какъ г. Кассо установилъ для евреевъ, при поступленіи на имѣющіяся вакансіи въ учебныхъ заведеніяхъ. Такъ, вѣроятно, и было бы, если бы среди делегатовъ и въ учрежденіи Т. О. не было бы антрепренеровъ. Эти на лотерею, во всякомъ случаѣ, не пойдутъ. Поэтому пока ограничиваются тѣмъ, что Бюро съ каменнымъ лицомъ сфинкса равнодушно зрѣтъ на правыхъ и виновныхъ, и ограничивается регистраціей сдѣлокъ.

Курьезною попыткою примирить непримиримое т. е. обязательное безмолвіе Бюро съ крикомъ жизни (не будемъ среди этихъ напряженныхъ думъ о [хлѣбѣ] [наущномъ] упоминать объ искусствѣ),

ОПЕРЕТКА В. И. ПОНТКОВСКОЙ.



«Его Свѣтлость Францъ». 3-е дѣйств.

Г-жи Наровская, Аренская, Орлова, Каренина, г.г. Юрьевскій, Дольскій, Даниловскій и Антоновъ.



Густавъ Шарле.
(Изъ предстоящимъ гастролямъ Берлинской оперетки въ Петербургъ и Москвѣ).



Бетти Стоянь.

требующей указаній относительно матеріала театра,—явился проэктъ „формуляра“ для актера. Подъ формуляромъ предполагалось нѣчто вродѣ паспорта, куда заносились бы всѣ роли, замѣчанія, случаи отказовъ отъ ролей и т. п. Рекомендовать нельзя, но опереться на бумажечку—можно. Формуляръ чистый, ни въ чемъ дурномъ не замѣченъ, сыгралъ голей столько то (а какъ игралъ—объ этомъ, разумѣется, умолчаніе)—и вотъ, такимъ манеромъ вымолилъ себѣ мѣстечко. А тамъ новый формуляръ т. е. формуляръ на формулярѣ и т. д. Но и по поводу „формуляра“ настроеніе раскололось на двое—ровное на двое (27 гол. за и 27 противъ). И не потому откололась ровно половина, что она находила формуляръ унизительнымъ, а цѣль этою мертвою архивною справкою недостигаемою, а потому откололась она—что и въ формулярахъ видѣла такую же опасность „украсть мѣсто“, какъ и въ рекомендаціяхъ. Для того чтобы получить хорошій формуляръ, будутъ пущены въ ходъ разныя средства—и формуляръ превратится въ рекомендацію. Рѣшили формуляръ замѣнить простою статистическою справкою, но и этого не хотятъ, и этого не нужно. Ничего не нужно, что могло бы тебѣ помочь, ибо помогая тебѣ, оно обездоливаетъ меня.

И вотъ, среди шкурныхъ страховъ и опасеній, что ртовъ много, а пищи мало, проходятъ собранія делегатовъ. Искусство—то, что ему, собственно нужно—это нѣчто вродѣ слѣпой прабабушки. Живетъ, и чертъ съ ней, пусть живетъ, но думать объ ней—слуга покорный!..

Успѣхъ проекта кассы страхованія отъ безработицы, который предлагаетъ В. Н. Владиміровъ, объясняется тѣмъ же самымъ. А priori этотъ проектъ представляется прекраснымъ, совершенно такъ-же, насколько непрекраснымъ представляется проектъ сберегательной и пенсіонной кассы, предложенный Совѣтомъ. Сбереженіе, пенсія, эмеритура—все это предполагаетъ нѣкоторую предварительную степень сытости, тогда какъ эту сытость надо еще доказать,

ее надо имѣть. Прежде всего—мѣсто!.. Мѣсто, мѣсто, мѣсто!..

В. Н. Владиміровъ не общается всѣмъ мѣста. Этого даже онъ не можетъ. Но онъ общается застраховать окладъ послѣдняго мѣста. Для этого, какъ я уже однажды объяснялъ читателямъ, онъ предлагаетъ производить вычетъ изъ жалованья въ такомъ размѣрѣ, чтобы этихъ вычетовъ хватило на уплату окладовъ оставшимся безъ мѣстъ. Положеніе это настолько просто, что, разумѣется, не понять его нельзя. Но не уплатить столько, сколько требуетъ г. Владиміровъ,—можно очень легко. И вотъ въ чемъ, думается мнѣ, и заключается опасность этого слишкомъ простаго проекта.

Мнѣ этотъ проектъ представляется дополненіемъ, обратной стороною того, чего требуютъ отъ Бюро. Отъ Бюро требуютъ, чтобы оно не рекомендовало актеровъ, потому что, давая мѣсто одному, оно грабитъ другого. Отъ кассы же требуютъ, чтобы получившій мѣсто т. е. ограбившій, по понятіямъ актерской массы, вернулъ свою часть награбленнаго обобраннѣвшимъ имъ жертвамъ. Искусство же т. е. театръ, т. е. театральнѣйшій организмъ, которому какъ разъ нуженъ такой-то, а такой-то совсѣмъ ненуженъ, или если нуженъ, то не по окладу, который онъ себѣ назначилъ, а по окладу, какого онъ стоитъ,—это совершенно не принимается во вниманіе.

Что означаетъ такая касса страхованія окладовъ въ ея теоретической чистотѣ? Насильственное удерживаніе въ нѣдрахъ театральнаго организма элементовъ, обременяющихъ театръ, или же искусственную фиксацію окладовъ, т. е. опять таки нѣчто, что для театральнаго организма вредно, а не полезно. Но такъ какъ, повторяю, о театрѣ не принято думать, то проектъ встрѣчаетъ большое сочувствіе. Конечно, только въ области пожеланій. Когда дѣло дойдетъ до практическаго осуществленія, когда нуженъ театру актеръ будетъ страховатъ ненужнаго, даровитѣйшаго бездарнаго, скромнаго въ требованіяхъ нескромнаго и требовательнаго,—то можно быть

увѣреннымъ, что все это заманчивое построение исчезнетъ, какъ миражъ въ пустынь.

Даже самые правотѣрные марксисты останавливаются предъ лицомъ такъ называемыхъ либеральныхъ профессій, не рѣшаясь отнести ихъ къ опредѣленному социальному классу. Они—какъ бѣльмо на глазу у правотѣрнаго социализма. Но мы—*nous avons changé tout cela!* И актеровъ готовы превратить въ матеріалъ для разсужденій о „прибавочной стоимости“.

Однажды я присутствовалъ при спорѣ либеральнаго экономиста, во вкусѣ извѣстнаго Рошера, съ социаль-демократическимъ. Первый сказалъ:—Для того, чтобы доказать вамъ всю несостоятельность вашихъ теорій о прибавочной цѣнности и о томъ, что производство есть только концентрація труда—вообразите себѣ, что я на полюсѣ открылъ бы фабрику искусственнаго льда. Что дало бы подобное производство, несмотря на всю концентрацію труда? Отсюда, полагаю, можно совершенно опредѣленно заключить, что кромѣ труда и орудій производства, и даже больше всего этого, имѣетъ значеніе сообразительность и цѣлесообразность производства. Очень умно—добывать искусственный ледъ на экваторѣ, очень глупо—на полюсѣ.

Этотъ споръ припомнился мнѣ съ особенной яркостью, когда я слушалъ социаль-демократическія утопіи въ примѣненіи къ театральному быту. Очень умно взять настоящаго актера на настоящую роль но если нѣтъ такой роли—умно ли платить страховку? Принципіально, такъ сказать? На экваторѣ? Или наоборотъ на полюсѣ, гдѣ нѣтъ надобности въ самомъ предметѣ производства? **Homo novus.**

Прихужденное вещество и пренебреженная природа.

I.

Когда шелъ дождь, и гулять по саду и полю нельзя было, а вспрыгивавшіе на лужахъ пузыри, на которые я смотрѣлъ черезъ окно, надоѣдали, — я бралъ, потихоньку отъ матери, съ полки одну

книгу и углублялся въ ея чтеніе. Почему я это дѣлалъ потихоньку отъ матери,—я не знаю. Можетъ быть, потому, что книга была слишкомъ скучна для моего возраста. Но изъ взрослыхъ никто ее не читалъ,—и она почему то казалась мнѣ необычайно умной, даже премудрой.

Это была небольшого формата книжница, какихъ много печаталось въ концѣ XVIII вѣка. Переплетъ на ней былъ изъ собачьей кожи. Можетъ быть, то была и телячья кожа, но мать увѣряла, что это собака. Корешекъ былъ вызолоченъ хитрыми тисненіями, а обрѣзъ былъ красный. Пахло отъ нея, какъ пахло только въ старое время отъ книгъ: осенній ароматъ—острый, щекоцущій, о чемъ-то говорящій.

Носила эта книга названіе „Гаррикъ“. Трактowała она о вопросахъ театрального искусства. Многого я тогда не понималъ, многое мнѣ было непонятно, тѣмъ болѣе, что написана она была, или переведена, плохимъ русскимъ языкомъ. Но, повторяю, обаяніе ея было для меня громадно.

Недавно она попала въ мнѣ. Я ей обрадовался какъ старому, старому другу, и вновь просмотрѣлъ ее всю. Помѣчена она 1781 годомъ и называется „Гаррикъ или аглинскій актеръ, сочиненіе, содержащее въ себѣ примѣчаніе на драммы, искусство, представленіе, и игру театральныя лица“.

II.

Тѣ разсужденія и соображенія, что даетъ авторъ, съ самаго начала и до конца, не лишены интереса и точно писаны сегодня. О нѣкоторыхъ его мысляхъ я и хочу поговорить.

Онъ говоритъ: если на одного плохого драматурга приходится десять еще болѣе плохихъ критиковъ,—то же самое замѣчается и среди актеровъ. Осыпаютъ нерѣдко похвалами начинающихъ посредственностей. Среди зрителей всегда найдется множество людей, которые не довѣряютъ своему собственному вкусу и пониманію, а берутъ на прокатъ тѣ мнѣнія, что высказаны критиками въ печати. Они слѣдуютъ „съ великимъ своеуравненіемъ за ложными знатоками“. И вотъ, „въ результатѣ—дѣйствительныя искры

ТРУППА „ТРОИЦКАГО ТЕАТРА МИНИАТЮРЪ“.



Стоять слѣва на право: М. М. Аматыякъ, (завѣд. муз. частью), К. Денисова, К. К. Барбо, Н. Н. Майскій (пом. реж.), П. В. Эрлихъ (аккомпан.), М. Г. Анчаровъ, А. Бочкаревъ.
Сидятъ: М. И. Софроновъ, М. И. Офель-Бецкая, А. В. Челидзе, С. М. Дубицкій, (суфлеръ), Е. Е. Крюковъ, П. Н. Андриевъ-Трельскій, Л. П. Горичъ, Н. П. Букшанъ и М. Г. Сталева.
Сидятъ внизу: Г. И. Ковичъ и Н. Павлищева.
(Къ бенефису труппы 28 Марта).

«ЛЕТУЧАЯ МЫШЬ».



«Три барабанщика».

дарованія нерѣдко остаются незамѣченными, и публика лишаетъ молодыхъ учениковъ „нужнаго во всѣхъ наукахъ одобренія“. Наоборотъ люди бездарные, благодаря случайности, протекціи, родству—выдвигаются незаслуженно на первый планъ, думаютъ, что они дѣйствительно таланты, и въ концѣ концовъ сходятъ на нѣтъ.

На нашихъ глазахъ такъ дѣлается и до сего дня.—Развѣ мы не видимъ зачастую выдвиганія впередъ тѣхъ, кого выдвигать совсѣмъ не надо, кто только заграждаетъ путь истиннымъ дарованіямъ? А истинныя дарованія маринуются. Наши театральныя заправила относятся какъ-то боязливо, иногда презрительно къ юнымъ дарованіямъ. Конечно, этому не мало способствуетъ и мнѣніе почтенныхъ сотоварищей ихъ по сценѣ, которые не выносятъ своихъ конкурентовъ, да и вообще не любятъ ничьего успѣха на сценѣ, кромѣ, разумѣется, своего собственнаго.

III.

Весьма важно и интересно положеніе автора „Гаррика“, что субъективный талантъ артиста онъ ставитъ гораздо выше, чѣмъ подчиненіе режиссерскимъ правиламъ.

„Подвергаться правиламъ,—говоритъ онъ,—значитъ, лишить себя всего своего огня“. Вѣдь истинное дарованіе всегда скрываетъ искусство, которое „подкрѣпляетъ природу“. Надо такъ играть, чтобы „самаго искусства было примѣтить невозможно“. А у насъ наши режиссеры новѣйшей формации такъ налегаютъ на „искусство“, т. е. на извѣстную выученность, что кромѣ этой выученности ничего не видно. „До высоты доведенное искусство обращается въ природу, а пренебреженная природа почасту уподобляется только принужденному веществу“.

Это „принужденное вещество“—главный элементъ современнаго театра. Представители новаго театра утверждаютъ, что „пренебреженная ими природа“ и ненужна. Однако, самое главное, что они тщательно обходятъ въ своихъ измышленіяхъ: ихъ искусство никого не трогаетъ.

Не надо думать, что авторъ книги требуетъ отъ артиста только непосредственнаго воплощенія реализма. Ничего подобнаго! Онъ говоритъ, что это очень „недостачествующая заслуга“. Онъ требуетъ, чтобы искусство игры (по нынѣшнему—переживанія) доведено было до такого совершенства, чтобы реализмъ ея казался реальнѣе самой природы.

IV.

Мысли и намѣренія драматурга должны быть точно переданы артистомъ. „Мы не ожидаемъ, чтобы актеръ своими собственными мыслями приводилъ насъ въ изумленіе; мы всегда желаемъ, чтобы вся мысль сочинителя вѣрна была выражена“. Когда исполнители вносятъ въ свои роли тѣ тонкости, о которыхъ совсѣмъ не думаютъ драматурги, это только мѣшаетъ основному замыслу пьесы. Актеру слѣдуетъ думать о главномъ и передать главное, а отнюдь не детали. А мы часто видимъ, что актеръ, по наущенію режиссера, путается въ подробностяхъ, а главное—упускаетъ изъ вида. Этимъ нерѣдко грѣшатъ спектакли Московскаго Художественнаго театра. Этимъ же грѣшатъ и спектакли, вымученные нашими модными режиссерами.—То, чѣмъ еще поражаюсь Гамлетъ послѣ монолога комедіанта о Гекубѣ,—почему онъ дрожитъ, пылаетъ, плачетъ,—когда Гекуба ему совершенно чужда,—совершенно недоступна пониманію современныхъ любителей новаго театра. Они говорятъ:

— Да этого и не надо.

Когда они прочтутъ въ „Гаррикѣ“:—

„Мы огорчаемся съ актеромъ, мы раздѣляемъ гнѣвъ героя, его стыдъ, его отчаяніе...“

Они говорятъ:

— Но вѣдь это писано въ концѣ 18 вѣка... Мы эволюционировали, мы переросли эти понятія!..

V.

Теперь увѣряютъ, что куклы и манекены могутъ замѣнить настоящихъ артистовъ. Иные не идутъ такъ далеко, и убѣждены, что выучкой и долгосрочными репетиціями можно создать превосходный спектакль. Да, многочисленныя репетиціи помогаютъ тому, чтобы толпа жила на сценѣ, чтобы костюмы и декорации были гармоничныя, но едва ли можно добиться ими, чтобы талантливый артистъ игралъ лучше, чѣмъ послѣ десяти-пятнадцати репетицій. Бездарный человѣкъ останется бездарнымъ. Что въ одномъ актерѣ насъ трогаетъ, то сыгранное другимъ, кажется глупымъ и непріятнымъ.

«ЛЕТУЧАЯ МЫШЬ».



«Эволюція танца».

ГАСТРОЛИ „КРИВОГО ЗЕРКАЛА“ ВЪ МОСКВѢ.



«Утопія», Д. Гликмана.—Селена (М. А. Лукина).

„Мы презираемъ актера,—пишетъ авторъ „Гаррика“,—который сотворенъ, чтобъ подавать намъ удовольствіе хитростнымъ образомъ, ибо онъ не можетъ ничего представлять кромѣ ложныхъ чувствованій. Голосомъ, фигурою и душою можно изображать нѣкоторыя страсти. Но сердце имѣетъ свою предопредѣляющую силу, которую удовлетворить труднѣе, нежели думать“.

А между тѣмъ, теперь принято все играть „хитростнымъ образомъ“,—и полагаютъ, что этотъ суррогатъ можетъ замѣнить настоящую художественную силу.

Авторъ моей книги прямо говоритъ: „Актеру надлежитъ съ крайнимъ прилежаніемъ овладѣть мыслью сочинителя, чтобы начертать лицо въ томъ положеніи, въ каковомъ онъ его имѣть желаетъ“.—Онъ предостерегаетъ актеровъ и авторовъ отъ односторонности творчества. Ужъ если злодѣй, такъ злодѣй, добродѣтельное созданіе — такъ добродѣтельное. Онъ приводитъ въ примѣръ, какъ Ричардъ III въ драмѣ Шекспира, накануне рѣшительной битвы, вдыхаетъ съ наслажденіемъ ароматъ скошеннаго поля, и отдается тихой созерцательности, повидимому мѣшающей его основному характеру.

VI.

Авторъ говоритъ, что первымъ дѣломъ актеръ долженъ быть уменъ. Это важнѣе природныхъ данныхъ. У него можетъ быть прекрасный голосъ, но „можетъ его звонъ при сильныхъ умодвиженіяхъ быть ложенъ, а при слабыхъ—смѣшонъ. Онъ долженъ, прежде чѣмъ заговорить, совершенно уразумѣть то, что произнести хочетъ, дабы съ благопристойностью оное выразить“.

Кажется, это такъ понятно, что говорить объ этомъ — ломиться въ открытыя двери. Увы!.. зачастую артисты играютъ безо всякой „благопристойности“, и совсѣмъ не то, что надо.

Авторъ возстаетъ противъ подражанія молодыхъ актеровъ старымъ. „Чѣмъ болѣе подражаютъ гарваніямъ другихъ, тѣмъ болѣе открываютъ собственную слабость“,—говоритъ онъ. Рабское, механическое копированіе другого—приравниваетъ дарованіе артистовъ къ дарованіямъ обезьянъ и попугаевъ. „Актеръ, зло привязанный только къ пере-

ниманію, лишаетъ васъ тысячей красокъ подлинника. Во многихъ актеряхъ, копирующихъ великихъ мастеровъ, примѣчается сколь слабъ и бесплоденъ путь подражанія. Примѣненіе его голоса, его вида, его взглядовъ,—все открываетъ въ немъ развращенное чадло подлостей, кое рассказываетъ наизусть урокъ свой, онаго не разумѣя. Мелодія и нѣсходство рѣчей съ неискусствомъ произносимыхъ, возмущаютъ насъ еще болѣе, нежели самое пропущеніе“.

VII.

Странно переводитъ авторъ слово пауза. Онъ называетъ ее „промежекъ молчащій“. Онъ говоритъ, что пауза—есть одна изъ великихъ тайнъ представленія, „дѣйствія ея удивительны. —Но сіе весьма повсюду, по крайней мѣрѣ на комическихъ театрахъ, пренебрегается“. Вообще авторъ предлагаетъ актеру совѣтываться съ авторомъ какъ можно чаще. Онъ требуетъ, чтобъ далеко не все показывалось со сцены съ одинаковой яркостью. „Какъ въ картинѣ: одни очень свѣтлы и явственны, а другіе хотя примѣтны, однако удалены и въ тѣни закрыты“.— „Актеръ часто можетъ лишать публику пріятностей, кои дѣйствительно важны“. Актеръ, ревностно старающійся отличиться въ своемъ искусствѣ, долженъ почаще призывать въ совѣтъ сочинителя, чтобъ хорошо понять мысль своей роли, или по меньшей мѣрѣ, чтобъ въ этомъ подтеердиться, что оную хорошо разумѣлъ“.

Но особенно характерно такое разсужденіе автора.

„Представленіе почти сходствуетъ на мѣсто положенія земли, гдѣ удаленные предметы принуждено бывають представлять слабо и въ уменьшеніи. Сіе мѣстоположеніе земли очень обширно, но духъ человѣческій, оное пробѣгающій, еще распространнѣе. Когда множайшія несносныя страсти должны сблизиться и соединиться, тогда великое состоитъ искусство показать, что они неодинаковы; на театрѣ, равно какъ на картинѣ, должно наблюдать содержаніе, и всѣму цѣлому дать возможное согласіе“.

Вотъ, по истинѣ, золотыя слова!—Между тѣмъ наши режиссеры игнорируютъ этимъ великимъ положеніемъ и до сихъ поръ, и нерѣдко не даютъ на сценѣ того, что художники называютъ въ картинѣ „пятномъ“,—пестрятъ деталями дѣйствія настолько, что основная мысль автора совершенно пропадетъ.



В. В. Протопоповъ читаетъ докладъ.

НА ДЕЛЕГАТСКОМЪ СЪѢЗДѢ
(Наброски карандашемъ).

Петербург. делегатъ
Г. Стояновъ.

НА ДЕЛЕГАТСКОМЪ СЪЪЗДЪ.



А. Я. Альтшулеръ.

VIII

„Дарованіе комическаго актера,—читаю далѣе,—заимствуется отъ великой толпы, а дарованіе трагическое—есть тоньше, возвышеннѣе, и слѣдовательно меньше чувствуется. Пьяный слуга всегда можетъ понравиться; излишества, дерзость, коверканье есть столь легкая вещь, что она можетъ обойтись безъ излишняго разума... Въ трагедіи мы любимъ наши слезы и тѣхъ, кои насъ оныя проливать заставляютъ. Сіе чувство учиняетъ насъ драгоценнѣе въ собственныхъ очахъ. Въ комедіи ищемъ мы смѣшного и того удовольствія, за которое отвѣтствуютъ какъ актеры, такъ и сочинитель. Кольже скоро актеръ насъ увеселилъ, то намъ никакой нѣтъ до того нужды, роли-ли его, или самому ему мы смѣемся; и самъ онъ о дальнѣйшемъ не помышляетъ. Когда весь свѣтъ въ удовольствіи, чего-же больше не достаетъ людямъ? Ничего, кромѣ въ надлежащемъ мѣстѣ бить въ ладоши... Трагическій актеръ не долженъ позабываться ни на мгновеніе ока; а комическій составляетъ тѣмъ свое счастье, что забываетъ благопристойность“.

IX

Отъ актера зависитъ придать выдумкѣ всевозможное правдоподобіе. Если онъ сего достигаетъ, то нашель, то, что собственно, называется истинною театральнаго представленія. Зритель можетъ думать, что смотритъ на истинное приключеніе.

„Всякій кричитъ: должно играть естественно, и никто не даетъ слову сему объясненія... Иные соображаютъ, что должно придать своему герою простой видъ и выраженіе: сіе значитъ—имѣть недостатокъ въ разсудкѣ: своего героя унижить до себя, вмѣсто того, чтобы себя поднять до него“.

Да вѣдь современные актеры и режиссеры, когда берутся за игру и постановку великихъ авторовъ, принижактъ и низводятъ ихъ до себя, а не себя возвышаютъ до нихъ. Великіе образы получаютъ налетъ невообразимой пошлости. Они напоминаютъ мнѣ тѣ копіи съ картинъ, что пишутъ молоденькія миссъ въ Национальной Лондонской галлерей. Все въ образахъ, что пишутъ они, чувствуется Пикадилли и Сити. Такъ и въ постановкахъ у нашихъ режиссеровъ—все Плющиха и Вшивая горка, синагога и плохенькій трактирчикъ вмѣсто того, что хотятъ представить авторы“.

Все это „принужденное вещество“,—кустарное производство,—а природа остается пренебреженной... Ахъ, обо всемъ этомъ еще писалось полтора лѣтъ назадъ...

П. Гнѣдичъ.



Маленькая хрохика.

*** Московскій митрополитъ Макарій прислалъ издателю «Колокола» письмо «одного благочестиваго человѣка о развращающемъ вліяніи на народъ театровъ вообще, о народныхъ театрахъ, при томъ допускаемыхъ въ Великій постъ, въ особенности».

Митрополитъ ограничивается весьма краткой рекомендаціей письма, указывая лишь, что оно «заслуживаетъ вниманія».

Заслуживаетъ, разумѣется, но исключительно какъ архивный отголосокъ тѣхъ мрачныхъ эпохъ, когда театры провозглашались «бѣсовскимъ навожденіемъ», «предверіями ада», «вертепами соблазна и грѣха» и т. п.

Ни о народныхъ театрахъ, ни о вліяніи ихъ на народъ «благочестивый человѣкъ», въ сущности, рѣшительно ничего не знаетъ, ибо весь его фактическій матеріалъ, на основаніи котораго онъ провозглашаетъ, что отъ театровъ въ народѣ средѣ появилось хулиганство—исчерпывается такими литературно-научными свѣдѣніями: «Въ «Сельскомъ Вѣстникѣ» встрѣчаются такіе корреспонденціи: «Въ деревняхъ страшныя безобразія учиняются, трудно стало жить».

И больше о народныхъ театрахъ «благочестивый человѣкъ» ничего не говоритъ и, навѣрное, онъ былъ-бы искренно удивленъ, если-бы ему предложили назвать хоть 2-3 деревни, въ которыхъ существуютъ народные театры.

Непосредственныя-же наблюденія «благочестиваго человѣка» производились въ Москвѣ и были, такъ сказать, улично-рестораннаго характера: «я—пишетъ онъ—наблюдалъ, какое вліяніе оказываютъ театры на публику. Изъ театровъ Московскихъ, кончающихся къ 12 часамъ, вся публика устремляется, развеселившись, въ ближайшіе къ театрамъ рестораны, каковыми при мнѣ были: Тѣстова, Большой Московскій и Континенталь. Всѣ столы бывають заняты, въ проходахъ разставлены подставные столы, большое зало биткомъ набито. Среди сей публики видите и семейныхъ людей, скромныхъ, вырвавшихся разъ или два въ годъ на удовольствіе. Но и сихъ также поманило».

Былъ еще страшный случай съ самимъ «благочестивымъ человѣкомъ»: «разъ пріѣхалъ въ Москву изъ Петербурга мой товарищъ погостить. Я зову его на засѣданіе ученаго общества. Но онъ уже прельстился оперой, куда меня и сталъ уговаривать итти».

Это все. Больше наблюденій, переживаній, знаній и изысканій въ областа театра и его вліянія на народъ у «благочестиваго человѣка» не было.

Тѣмъ не менѣе онъ провозглашаетъ театру анафему и предлагаетъ «въ своихъ требованіяхъ ничуть не отступать, выводить на Божій свѣтъ всѣ неправильности правыхъ партій, стоящихъ за театры, на-ряду съ крайними лѣвыми, видящими въ театрахъ даже храмы, воспитательное ихъ значеніе и исправленіе нравовъ людей».

Едва-ли московскому митрополиту стоило своимъ высокимъ именемъ и авторитетомъ давать, хотя-бы и скромную, рекомендацію письму «благочестиваго человѣка» и печатать его въ скворцовскомъ «Колоколѣ».

*** «Нецензурная» пьеса Чехова.

Въ вышедшемъ на-дняхъ альманахѣ «Слово», между прочимъ, впервые напечатанъ драматическій этюдъ Чехова

НА ДЕЛЕГАТСКОМЪ СЪЪЗДЪ.



В. А. Рышковъ.

въ одномъ дѣйстви «На большой дорогѣ». Этюдъ былъ предъявленъ имъ въ цензуру и не разрѣшенъ. Цензоръ написалъ:

«... Къ представленію признано неудобнымъ. 20 сент. 1885 г. Мрачная и грустная пьеса—не можетъ быть дозволена».

Въ пьесѣ фигурируетъ рядъ живыхъ проходящихъ людей, живо, ярко, по-чеховски очерченныхъ. Среди нихъ—разорившійся помѣщикъ Борцовъ. Онъ умоляетъ кабатчика дать ему въ долгъ рюмку водки, чтобы опохмѣлиться. Когда этотъ отказывается, онъ готовъ отдать пальто, но такъ какъ подъ пальто у него—ничего, то кабатчикъ не соглашается. Наконецъ, не будучи въ силахъ бороться съ томившей его жаждой пить, Борцовъ снимаетъ золотой медальонъ съ портретомъ любимой женщины и отдаетъ его кабатчику. Пробѣжій мужикъ узнаетъ Борцова. Послѣдній рассказываетъ, какъ онъ разорился изъ-за того, что впалъ въ отчаяніе, будучи обманутъ дѣвушкой, которую полюбилъ, которая вышла за него замужъ и бѣжала прямо изъ-подъ вѣнца къ своему другу-адвокату.

Послѣ этого, разсказа въ кабакъ входитъ кучеръ, спрашиваетъ, нельзя ли починить сломавшееся колесо ихъ коляски, а баринъ пока обогрѣется. Входитъ барыня и Борцовъ узнаетъ въ ней жену! Сцена признанія! Барыня негодуетъ. Разбойникъ, ночевавшій въ кабакѣ и слышавшій ея исторію съ Борцовымъ, схватываетъ топоръ, бросается на нее... Ее уводятъ...

Такова «нецензурная» вещь Чехова.

*** Въ провинціи успѣхъ пьесы—разумѣется, кассовый—весьма сильно зависитъ отъ умѣнья расписать афишу придумать «по-загвоздистѣе» заглавіе пьесы. Въ этомъ отношеніи особымъ талантомъ, какъ намъ сообщаютъ, отличается провинціальный антрепренеръ Р., антрепренерствовавшій въ минувшемъ сезонѣ на югѣ, а на будущій сезонъ перенесшій свою дѣятельность въ центральную Россію.

Пьесу В. А. Рышкова «Склепъ» онъ такъ озаглавилъ: «Матушка Русь» («Склепъ»). Первый актъ имѣлъ подзаголовокъ: «Россійское горе». А вотъ другая афиша: «Пойдетъ комедія Зудермана «Честь» или Индійская легенда, ком. въ 4 д.».

Письма въ редакцію.

(По телеграфу).

М. Г. Въ Харьковѣ пять лѣтъ не была. Слѣдовательно инцидентовъ со мной никакихъ не могло быть. Ясно злоупотребляли моимъ именемъ.

Г. А. Тамара-Грузинская.

М. Г. Теноръ Ганфъ, прослуживши первую половину поста, наканунѣ объявленнаго въ афишѣ съ его участіемъ «Бориса», скрылся, забравъ деньги за весь постъ впередъ. *Лохвицкій*, режиссеръ *Дума*.

М. Г. При прекращеніи веденія дѣла товариществомъ оперныхъ артистовъ, образовавшимся послѣ краха антрепризы г. Орлова, общимъ собраніемъ товарищества мнѣ было поручено получить деньги, причитавшіяся товариществу по чекамъ различныхъ учрежденій. Чеки эти находились у г. Труффи, одного изъ представителей товарищества. Между тѣмъ чеки г. Труффи, несмотря на мое ему о томъ заявленіе, мнѣ отданы не были, часть денегъ, какъ сообщили мнѣ нѣкоторые лица, назвать которыхъ я могу въ любое время, была получена, и какая судьба постигла эти деньги намъ, участникамъ товарищества, неизвѣстно.

Въ виду того, что многіе участники товарищества, разѣхавшись, не знаютъ объ этомъ фактѣ, я, не желая принять на себя отвѣтственность за неисполненіе мною, не по своей винѣ, воли товарищества, настоящимъ доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія всѣхъ товарищей черезъ посредство этого письма, присовокупляю, что аналогичное заявленіе мною послано въ Императорское Русское Театральное Общество.

Харьковъ, Благовѣщенская, № 9.

Л. Гинибургъ.

М. Г. Пока г-жа Шарпантье наполняла письмами столби кievскихъ газетъ, я не вступалъ въ полемику, такъ какъ кievскіе читатели и артисты кievскихъ театровъ, посѣщавшіе спектакли съ участіемъ г-жи Шарпантье, ясно могли разобраться и безъ отвѣтнаго письма, по своимъ личнымъ впечатлѣніямъ, о степени успѣха въ нашемъ театрѣ г-жи Шарпантье,—но разъ она обратилась такъ смѣло съ письмомъ въ редакцію «Т. и И.»,—то тутъ мой отвѣтъ будетъ опредѣленнымъ и безпощаднымъ... Г. Кручининъ пригласилъ г-жу Шарпантье на

службу въ нашъ театръ на такой продолжительный срокъ потому, что г-жа Шарпантье категорически отказывалась подписать договоръ на остающуюся часть сезона, а ставила условіемъ (по семейнымъ дѣламъ) продолженіе силы договора на весенній и зимній сезонъ 1914-15 года. Вполнѣ полагаясь на увѣреніе г-жи Шарпантье въ ея яркой работоспособности, г. Кручининъ подписалъ договоръ на 13 мѣсяцевъ по 1300 руб. въ мѣсяцъ, при 2000 руб. аванса. Съ мѣста съ г-жей Шарпантье былъ поставленъ рядъ музыкальных пьесъ, но интересъ публики къ ея исполненію настолько былъ слабъ, сборы на столько понизились, что дирекція рѣшила ограничить ея пребываніе въ труппѣ только выступленіемъ въ качествѣ концертной пѣвицы, давъ ей въ то-же время полную возможность проявить свои вокальные средства, но и это не помогло: отношеніе публики къ ней было крайне пассивное. Такъ тянулось до масл. недѣли... Въ теченіи этой недѣли г-жа Шарпантье ни разу не выступала, но тѣмъ не менѣе получила у нотаріуса одновременно съ заявленіемъ полный разсчетъ (около 750 р.) за истекшій сезонъ съ предупреденіемъ, что въ будущемъ сезонѣ ея услугами дирекція пользоваться не будетъ, такъ какъ въ настоящее время у нея нѣтъ соответствующихъ данныхъ для олада въ 15½ тысячъ въ годъ... Въдѣ рѣчь идетъ не о скромномъ работникѣ, котораго дирекція не оставила на слѣдующій сезонъ, а о лицѣ, которое на себя взяло при громадномъ окладѣ отвѣтственную задачу стать художественнымъ центромъ предпріятія, но, не представляя должнаго интереса, не въ состояніи было выполнить этого!.. Я не касаюсь извращенія фактовъ, я не касаюсь ея взгляда на нашъ театръ (кстати въ немъ играютъ въ настоящее время артисты Импер. театровъ гг. Черновъ и Скуратовъ, г-жи Борковская, Козловская, Афанасьева Азанчевъ, Токарскій, режиссирую я, и мн. др., не менѣе любящіе искусство и дорожащіе своимъ добрымъ именемъ, чѣмъ г-жа Шарпантье),—я только предложу одинъ вопросъ гг. коллегамъ режиссерамъ и антрепренерамъ: кто изъ насъ отпуститъ изъ дѣла уже законтрактованную артистку, если бы ея пребываніе было-бы такъ ярко интересно? Въ чемъ дѣло? Громадное жалованіе было уплачено до конца сезона? Да... Не оставили на слѣдующій сезонъ: есть судъ, ищите неустойку! Есть экспертиза, есть свидѣтели успѣха и неуспѣха!.. Я не оспариваю работоспособность г-жи Шарпантье и въ настоящее время, но только въ извѣстномъ, ограниченномъ масштабѣ.

М. Строевъ

(По телеграфу).

М. Г. По просьбѣ артистки Шарпантье подтверждаю, что факты, изложенные ею въ письмѣ, соответствуютъ истинѣ. Моральное право по моему мнѣнію всецѣло на ея сторонѣ.

Кіевъ.

Рабиновичъ

М. Г. Въ дополненіе къ телеграфному извѣстію изъ г. Благовѣщенска въ прошломъ номерѣ Вашего журнала, покорнѣйше прошу помѣстить слѣдующее.

Мною въ г. Владивостокѣ было получено изъ г. Благовѣщенска отъ Е. М. Долина телеграфное предложеніе въ театръ «Миниатюръ» на постъ и пасху въ качествѣ баритона пѣвца; послѣ обмѣна телеграммами я согласилась поѣхать за 600 рублей съ бенефисомъ. Авансъ въ суммѣ 250 рублей, я получилъ, но ввиду особыхъ обстоятельствъ, поѣхать не могъ.

Теперь же я съ уполномоченной г-на Долина артисткой Л. К. Зимма-Волковой пришли къ мирному соглашенію, въ чемъ у меня отъ послѣдней имѣется росписка, выданная въ присутствіи Управляющаго Бюро И. Р. Т. О. Г. Н. Васильева.

Ввиду всего вышеизложеннаго считаю инцидентъ исчерпаннымъ и свое имя реабилитированнымъ.

Гр. И. Данюшинъ.

М. Г. Симъ удостоверяю, что въ № 10 подписавшій письмо о дѣлѣ Кортъ частный повѣренный Быковъ и есть тотъ самый рецензентъ *Николаевской Газеты Николаевскій*, о которомъ въ № 7 шла рѣчь. Постановленіе Мирового Судьи было сообщено вѣрно и можетъ быть документально доказано.

Очевидно у рецензента Николаевскаго есть причины отказываться отъ себя самого и прятаться за частнаго повѣреннаго Быкова.

И, Полявскій, Сафоновъ, Н. Листовъ, А. Медвѣдева, Алгина, В. Броневскій, А. Лаушевичъ, М. Клишинъ.

М. Г. Въ виду того, что инцидентъ, имѣвшій мѣсто въ Николаевѣ на бенефисѣ артистки г-жи Кортъ, получается на страницахъ вашего уважаемаго журнала неправильное,

на нашъ взглядъ, освѣщеніе, а центръ тяжести переносится на моменты, имѣющіе косвенное отношеніе къ инциденту, при чемъ искажается роль и позиція николаевской прессы въ этомъ печальномъ для театра происшествіи—мы, представители николаевской прессы и николаевскіе корреспонденты иногороднихъ газетъ in corpore, покорнѣйше просимъ помѣстить нижеслѣдующія строки.

Г. Викторъ въ своемъ письмѣ подробно доказываетъ, что г-жа Кортъ была всецѣло виной тому, что спектакль «позорно провалился» (выраженіе Викторова). Дѣло вовсе не въ томъ, что спектакль «позорно провалился» и совсѣмъ не въ томъ, что въ этомъ виноваты: г-жа Кортъ или ея товарищи. Предположимъ г-жа Кортъ повинна во всѣхъ грѣхахъ, которые ей приписываетъ г. Викторъ. Развѣ это сколько нибудь мѣняетъ по существу тѣ мотивы, которые заставили мѣстную прессу и мѣстное общество выразить такое единодушное порицаніе партнерамъ г-жи Кортъ, по пьесѣ «Княжна Тараканова».

Чѣмъ возмущалась публика и пресса? Тѣмъ, что на спектаклѣ «Княжна Тараканова» артисты во время игры такъ ярко и демонстративно подчеркивали свое недружелюбное и не товарищеское отношеніе къ г-жѣ Кортъ— что публикѣ стало опредѣленно ясно, что ее публику, заставляють присутствовать на публичномъ сведеніи какихъ то личныхъ счетовъ.

И вотъ, не желая копаться ни въ какихъ закулисныхъ исторіяхъ, не желая разбираться въ томъ: дала-ли или не дала г-жа Кортъ достаточный поводъ для неприязни къ ней со стороны остальныхъ актеровъ— мы горячо протестовали и протестуемъ противъ такого оскорбительнаго, недопустимаго, печальнаго обращенія сцены—въ мѣсто сведенія личныхъ счетовъ, семейныхъ, некрасивыхъ сценъ между актерами, безразлично оттого, кто бы въ этихъ закулисныхъ неурядицахъ былъ правымъ или виноватымъ.

Болѣе чѣмъ необъяснимы слѣдующія слова г. Викторова въ его письмѣ.

«Не нахожу возможнымъ касаться содержанія этихъ статей и того, кто подсказалъ г. г. авторамъ этихъ статей, а также всѣмъ другимъ, о какихъ то давно созданныхъ и существующихъ интригахъ, но страннымъ является вопросъ, откуда гг. авторы подчеркнули материалы для такого выступления противъ всей труппы».

Да поймите-же наконецъ: мы писали только, о томъ, чему мы, въ числѣ прочей публики, были очевидцами. Повторяемъ: очевидцами. Никакихъ материаловъ, интригъ, мы не знаемъ, не знали и не хотимъ знать. Мы говорили лишь о тѣхъ закулисныхъ исторіяхъ, и въ той мѣрѣ, въ какой вы сами, гг. артисты, вынесли эти исторіи въ зрительный залъ и заставили насъ вмѣстѣ со всей прочей публикой быть невольными свидѣтелями. Никакихъ закулисныхъ материаловъ, ничьихъ инспирацій намъ не нужно было. Вѣдь вся суть нашего выступления и заключается въ протестѣ противъ подобнаго публичнаго демонстрированія закулисныхъ эксцессовъ. Мѣстная пресса стала на защиту не г-жи Кортъ, а прежде всего на защиту театра, на защиту сцены, на защиту публики, которая въ данномъ случаѣ отнеслась къ театру съ большимъ уваженіемъ, чѣмъ служители сцены.

Во всей этой исторіи наше вниманіе затронули ни закулисныя перепитія, имѣвшія мѣсто до спектакля, ни препирательства между г-жѣй Кортъ, г. Викторомъ и артистами, имѣвшія мѣсто послѣ инцидента, ни весь клубокъ взаимныхъ обвиненій, окружившій этотъ инцидентъ, а единственно и исключительно самый инцидентъ публичнаго сведенія артистами личныхъ счетовъ во время спектакля. Въ этомъ моментѣ, имѣющемъ принципиальное и общественное значеніе мы, полагаемъ весь центръ тяжести.

Мы возмущались только небывалымъ фактомъ безцеремоннаго и семейно-закулиснаго поведенія артистовъ на сценѣ. А этотъ фактъ былъ—объ этомъ могутъ свидѣтельствовать зрители и никакими объясненіями и взаимообвиненіями уничтожить его актеры не могутъ.

Мы всѣ подписавшіеся подъ этихъ письмомъ, горячо протестуемъ противъ тѣхъ, кто наше коллективное выступленіе всей корпорации мѣстныхъ журналистовъ старается объяснить какими то интригами и инспираціями.

Самый фактъ публичнаго скандала на представленіи пьесы «Княжна Тараканова» былъ настолько выразителенъ, настолько всецѣло заключалъ въ самомъ себѣ тѣ элементы поруганія театра и издѣвательства надъ публикой, которые явились единственной причиной нашего возмущенія,—что всѣ другіе материалы по существу были абсолютно излишними.

Сотрудники «Николаевской Газеты»: Н. Никольскій.

Н. Бухнитъ.

Редакторъ «Трудовой Газеты»: А. Гранкинъ.

Сотрудники «Трудовой Газеты»: В. Незабановъ.

И. Маркусъ.

» » » (подп. не разборч.)

Корреспондентъ столичныхъ газетъ Н. Самойловъ.

Корреспондентъ «Одесскихъ Новостей» и «Биржевыхъ Вѣдомостей»: (подп. не разборч.)
Корреспондентъ «Южнаго Края» И. Григорьевъ (п. не р.)
Корреспондентъ «Рѣчи» (под. не раз.) (О. Петровскій)
Корреспондентъ «Дня» и «Утра Россіи» (под. не раз.)

Зажиманіе рта.

(Письмо въ редакцію.)

Относясь менѣе всего сочувственно къ «скандаламъ», устраиваемымъ футуристами, къ вѣдшей экстравагантности ихъ выступленій, невольно начинаешь тревожиться за отношеніе къ существу ихъ пропаганды. Скандалы пресѣкаются полицейскими мѣрами, но нельзя смѣшивать скандалы и пропаганду новыхъ идей въ области искусства. Эта пропаганда, въ какой бы острой формѣ она ни выражалась, явленіе не только вполне естественное, а и всегда желательное, во всякомъ случаѣ она требуетъ очень осторожнаго къ себѣ отношенія, и прежде всего полной свободы. Чисто полицейское пресѣканіе, зажиманіе рта, особенно недопустимы въ такой нѣжной и тончайшей области какъ жизнь искусства. Вопросъ слишкомъ серьезный и важный, ибо вѣдь только при неосвѣдомленности и легкомысленномъ отношеніи можно видѣть одни скандалы въ выступленіяхъ футуристовъ.

Яркій примѣръ—исключеніе изъ Московскаго училища живописи, ваянія и зодчества извѣстныхъ Д. Бурлюка и В. Маяковскаго, за нарушеніе постановленія совѣта училища, воспрещающаго ученикамъ принимать участіе въ выставкахъ, диспутахъ, быть лекторами, оппонентами и пр. Прежде всего законно ли самое постановленіе, безусловно ли оно въ уставѣ? Бурлюкъ два съ половиною года выступалъ на лекціяхъ и докладахъ съ вѣдома начальства. Тѣмъ болѣе законно ли примѣненіе постановленія къ вольнослушателю Маяковскому?

А главное не чувствуется ли именно здѣсь зажиманіе рта, произведенное — гдѣ? — въ школѣ искусства, которая казалось наоборотъ должна рекомендовать ученикамъ для ихъ художественнаго развитія участіе въ диспутахъ, касающихся искусства, докладахъ, и пр.? Мы бы еще поняли мѣру училища, если бы Бурлюкъ и Маяковскій были привлечены по полицейскимъ протоколамъ къ полицейской отвѣтственности (чего вѣдь не было) и въ результатѣ исключены за поведеніе. Наконецъ, если бы они были исключены за лѣность, неуспѣхи. Но оказывается оба они усердно и успѣшно занимались. Маяковскаго его профессора называли «человѣкомъ не безъ дарованія». Одну изъ работъ Бурлюка извѣстный московскій критикъ называлъ лучшей на всей ученической выставкѣ. И тому и другому дѣлаетъ большую честь, какія бы ни были у нихъ цѣли, что пропагандируя новое ученіе, они усердно и добросовѣстно старались преодолѣть «старую» живопись. Не исключенія, а поощренія заслуживали они. Школа прежде всего обязана дорожить даровитыми и усердными учениками. А она выбрасываетъ ихъ за нарушеніе сомнительнаго законнаго постановленія, которому одинъ изъ нихъ вольнослушатель, тѣмъ болѣе не обязанъ подчиняться. Слишкомъ это пахнетъ зажиманіемъ рта, обычной грубой борьбой съ пропагандой новаго. Симптомъ тѣмъ болѣе серьезный и печальный, что подобную мѣру пресѣченія приняла на себя художественная школа.

А. Ростиславовъ.

По провѣстіи.

Батумъ. Театръ снятъ П. И. Дубовицкимъ. Режиссеромъ приглашенъ А. А. Нароковъ.

Вильна. Намъ телеграфируютъ: «Опера Федорова съ участіемъ виленскаго симфоническаго оркестра за одиннадцать спектаклей взяла 14.672, рубл. Объявлено еще 12 спектаклей съ гастрольями Каміонскаго, Брунъ. Администраторъ оперы Шатиро».

САРАТОВЪ. Общедоступный театръ данъ на будущій сезонъ артисту Л. Н. Павлову. Выработаны новыя условія аренды театра. Въ праздничные, воскресные и табельные дни должны ставиться пьесы строго народнаго содержанія, и только въ остальные дни предоставляется содержателю театра выбирать пьесы по своему личному усмотрѣнію.

Цѣны на мѣста въ указанные выше дни должны быть понижены, противъ существующихъ на 25 процентовъ.

Въ пользу комитета попечительства трезвости должно быть отчислено съ валового сбора по 10 процентовъ, исключая спектаклей, когда идутъ пьесы съ народнымъ

сюжетомъ; въ такіе дни антрепренеръ освобождается отъ процентнаго отчисленія въ пользу комитета.

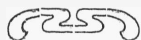
Саратовъ-Казань. Г. Образцовъ формируетъ опереточную труппу на пасхальную и фоминую недѣли въ Саратовъ и на май мѣсяцъ въ Казань. Пока приглашены г-жи Легаръ-Лейнгартъ, Смѣльская и гг. Гаринъ, Днѣпровъ, Вавичъ, Полтавцевъ.

Тифлисъ. На первой и второй недѣлѣ поста въ казенномъ театрѣ состоялись 12 гастролей ансамбля Московскаго Никитскаго театра во главѣ съ Е. В. Потопчиной. Всего за 12 спектаклей взято 19500 рублей, на полторы тысячи болѣе, чѣмъ въ прошломъ году.

Главнымъ трюкомъ гастролей явилось «Танго», мастерски исполняемое г-жей Потопчиной. Изъ ансамбля кромѣ г-жи Потопчиной очень понравились гг. Грековъ, Елисаветскій и Петровскій. Изъ Тифлиса труппы отправились въ Харьковъ.

Харьковъ. Въ концѣ апрѣля предположены гастроли А. А. Пасхаловой со ея труппой.

— На Пасху прибѣгаетъ со своей пьесой «Моряки» драматургъ Гаринъ. Въ составъ труппы входятъ В. А. Бороздинъ, исполняющій въ пьесѣ центральную роль адмирала, и г-жа Дымова.



Составы труппъ.

Л Ъ Т О.

Астрахань. Драма. Дирекція Поляковича. Составъ: г-жи Азачарова, Анчарова, Бородкина, Дорошевичъ, Алексѣева, Корелли, Богданова, Орлицкая, Ливанова, Савостьянова, Тезавровская, Петровская; гг. Баталинъ, Васильковъ, Алексѣевъ, Дорошевичъ, Градичъ, Прозоровскій, Разсудовъ, Незимовъ, Ткачевъ, Эльскай, Угодинъ, Юрьевъ, Ливановъ, Меркуличъ. Очередные режиссеры гг. Разсудовъ и Прозоровскій.

Житомиръ. Драма. Антреприза г. Кумельскаго. Составъ: г-жи Зарзаръ, Бобель, Лучинская, Русанова, Ланская, Бокорева, Анненская, Морозова; гг. Григорьевъ (онъ же режиссеръ), Кубаревъ, Кумельскій, Синицынъ, Башкаревъ, Онѣгинъ, Далинъ, Кульманъ Тугановъ, Дидрихсъ и др.

Кузнецъ. Драма. Дирекція Драматическаго общества. Составъ: г-жи Евгеньева, Шувалова, Разсказова, Ягодинская, Покровская, Никифорова; г.г. Шульга, Агѣевъ, Шагановъ, Моловъ, Ларскій, Рязанцевъ, Горскій, Петровскій. Режиссеромъ шестой сезонъ неизмѣнно состоитъ Ф. К. Лазаревъ.

Казань. Драма. Театръ Панаева. Дирекція Норина. Въ составъ вошли: г-жи Барятинская, Бори, Хлѣбова, Норина, Августиневичъ, Ростова, Раксанова, Тори; гг. Раксановъ, Мансуровъ, Чаргонинъ, Киреевъ, Галанинъ, Панъ, Кораевъ, Рагозинъ.

Липецкъ. Драма. Антреприза С. Т. Карскаго. Составъ: г-жи Страхова, Морская, Шорохова, Огарева, Тинская, Гилина, Ко няева, Гурьева, Волконская; г.г. Я. С. Тинскій, Лоринъ, Григоровичъ, Сотниковъ, Годуновъ, Чаринъ, Силанъ, Волжанинъ. Режиссеръ Т. С. Карскій.

Мелитополь. Драма. Антреприза г. Миловидова. Составъ: г-жи Свѣтлова, Ларина, Томаровская, Озерская, Галицкая, Агноретти, Кочевая, Карпова, Приѣзжева; г.г. Моревскій, Жигачевъ, Лавриновичъ, Митровичъ, Миловидовъ, Терченко, Ларскій, Грузинскій, Суходоревъ.

Моршанскъ. Драма. Антреприза С. П. Истомина. Составъ: г-жи Саханская, Глинская, Волжина, Чужбинова, Спѣшневъ, Дубовецкая, Сновская и Васильева; гг. Истоминъ, Горскій, Козорскій, И. Бочаровъ, Нечаевъ, Андреевъ, Владиміровъ, Власовъ. Режиссеръ С. Истоминъ.

Новоросійскъ. Антреприза И. А. Ростовцева. Драма. Составъ: г-жи Писарева, Малаксіанова, Лядова, Смѣянская, Панаева, Лирская, Рамская, Тушмалова, Воронина, Мельникова, Нелидова, Орлова, Простова; гг. Смирновъ, Зотовъ, Аркадьевъ, Бецкій Соколовъ, Моревъ, Простовъ, Великатовъ, Корниловъ, Ленинъ, Сгалскій, Вяземскій, Вечеринъ, Тункель, Гутеръ, Даворскій. Сезонъ съ 18 апрѣля по 1 августа.

Прилуки-Кинешма. Заканчиваютъ наборъ труппы въ Прилуки—на лѣто и Кинешму—зиму гг. Баушевъ и Радовъ. Приглашены: г-жи Атаманова, Малѣева, Свободина, Лаврентьева, Ивелина, Уварова; г.г. Рудаковъ, Долговъ, Рогожинъ, Володинъ, Ратміровъ, Сѣверскій, Покорскій, Таировъ.

Полтава. Драма. Антреприза А. А. Иртеньева. Составъ: г-жи Всеволодская, Арди-Хрущова, Изгорина, Аджанова, Лукина, Шурина; гг. Тепловъ, Войнаровскій, Колошинъ, Волгинъ-Волоховъ, Ставрнинъ, Русановъ, Звѣревъ, Ратомскій, Орловъ, Савиновъ и др.

Севастополь. Драма. Антреприза г.г. Найденова и Соколова. Составъ: г-жи Жихарева, Янушева, Карелина, Свободина, Барышева, Мальская; г.г. Горинъ-Горяиновъ, Нероновъ, Гетмановъ, Соколовъ, Добряковъ, Лепковскій.

Ташкентъ. Драма. Антреприза г. Полонскаго и г-жи Малиновской. Составъ: гг. Муромцевъ, Милославскій, Бѣлинъ, Шигоринъ, Равичъ, Вурманскій, Зеленскій, Волковъ, Ермаковъ, Посадовъ, Шумахъ, Андреевъ; г-жи Юрьева, Голодкова, Гнѣдичъ, Волховская, Матростова, Кирѣевская, Волконская, Гончарова, Понтковская, Таланова, Огонькова, Остарова, Бѣлиновичъ, Режиссеромъ приглашенъ А. А. Ивановъ.

Юзовка. Драма. Антреприза П. И. Добровольскаго. Составъ: г-жи Добролюбъ, Жемчужникова, Бѣлозерская, Побѣдова, Костюрина, Майская, Горская, Васильева, Красовская, Бранъ; гг. Бардинъ, Мирскій, Варшавскій, Добровольскій, Кларовъ, Пановъ, Неждановъ, Петинъ, Посянский, Гарденинъ, Мазуркевичъ, Тамбовскій, Ленскій, Ступецкій и Лерманъ.

З И М А.

Владивостокъ. Театръ миниатюръ. Антреприза г-жи Нишиной-Петипа. Составъ: г-жи Дашкевичъ, Орская, Гальская, Тайна, Бѣгичева, Денаръ, Алексисъ, Соснова; гг. Ди-Крокко, Германовъ, Чаровъ, Ботовъ, Соколовъ, Гальскій, Алмазовъ, Чарскій, Режиссеръ—Ростовъ.

Воронежъ. Антреприза В. И. Никулина. Составъ: г-жи Аргутинская, Иридина, Конн-Стрѣльская, Волинина, Кочубей, Зимица, Сазоновичъ, Рѣзниковъ, Волгина, Полевая, Занкина, Заславская, Дилецкая, Александровская и др.; гг. Тугановъ (онъ же режиссеръ), Освѣдимскій, Рудаковъ, Корневъ, Добролюбовъ, Кручининъ Курскій, Касаткинъ, Катанскій, Персионъ, Львовъ, Русановъ, Мазуровъ и др.

Екатеринбургъ. Драма. Антреприза А. Е. Востокова. Приглашены пока г-жи Сарницкая, Голодкова, Волконская, Бѣлозерская, Марина, Отрадина, Волховская, Закаотовъ; гг. Муромцевъ, Поплавскій (режиссеръ), Нировъ, Горскій, Весеневъ, Бурманскій, Грацъ, Коробовъ.

Иркутскъ. Драма. Дирекція гор. театра. Составъ: г-жи Харзи, Аржевская, Вильбушевичъ, Коносова-Бранская, Владимірова-Крѣпышъ, Славичъ, Полю; гг. Смирновъ, Рубанъ, Треплевъ, Прозоровскій, Ставрнинъ, Мачканинъ, Сибговъ, Дубенскій, Брянскій, Барабановъ, Хандоміровъ.

Казань. Новый театр. Драма. Антреприза З. А. Малиновской. Составъ: г-жи Алянова, Ольгина, Кильчевская, Остроградская, Гусева, Норина, Прокофьева, Самарина, Туркестанова, Радецкая, Галина, Гранкина, Троянова, Чарская и др.; гг. Чарскій, Зотовъ, В. Петипа, Сверчковъ, Незнамовъ, Хаванскій, Гранкинъ, Агаповъ, Яхонтовъ, Степановъ, Яшинъ, Зеленскій, Соловьевъ, Мишинъ, Чарскій и Звѣревъ. Режиссеры—Вербаковъ, Зотовъ и Петипа.

Керчь. Драма. Антреприза О. П. Лавровской. Составъ: г-жи Высоцкая, Сальская, Вельская, Завадская, Арандартъ, Чальери, Ленская, Сновская, Какорина, Карталинская; гг. Дымскій, Сотниковъ, Борисовъ, Похалевичъ, Орлинъ, Тольскій, Таубе, Орловъ-Недольскій, Млицкій, Ручьевъ-Буренинъ, Мазуркевичъ, Тарноскій.

Одесса. Въ театрѣ попечительства народной трезвости составилъ труппу уполномоченный г. Новосельскій. Приглашены г-жи Астахова, Барнесъ, Вельямина, Журавская, Краинская, Кручинина Климова, Лилина, Михайлова, Осипова, Радина, Сербская, Смѣльская; гг. Андреевъ-Федоровъ, Горинъ, Даниловъ, Зоринъ, Капинъ, Лещинскій, Михайловъ, Мюдушевскій, Нилъ, Орель, Петровскій, Пославскій, Павловъ, Стрекаловъ, Чувѣровъ, Яновицкій. Главный режиссеръ А. И. Канинъ.

Оренбургъ. Драма. Антреприза З. А. Малиновской. Составъ: г-жи Гремина, Саратовская, Красавина, Мурская, Гончарова, Рудикова, Огарева, Троянова, Рѣпина, Шевченко; гг. Львовъ, Агаповъ, Кречетовъ, Разумный, Демидовъ, Плаховъ, Войнаровскій, Веселовъ, Загражскій, Писаревъ, Младушевскій, Барскій. Режиссеръ—Кузнецовъ.

Рига. Антреприза К. Н. Незлобина. Составъ: г-жи Володова, Леонтовичъ, Рудина, Монштейнъ, Княгининская, Майская, Велизарій и др.; гг. Розень-Санинъ, Ашанинъ, Торскій, Урюмовъ, Недѣлинъ, Мартыновъ, Баженовъ, Гада, Горинъ и др. Режиссеръ—Рележевъ.

Рыбинскъ. Антреприза музыкальнаго кружка. Составъ: г.г. Азанчевъ, Аляновъ, Бравичъ, Гречинъ, Добряковъ, Красавцевъ, Стрекаловъ, Томановъ, Глазуновъ, Хохловъ и др.; г-жи Барковская, Добролюбова, Драгославъ, Красавцева, Кручинина-Валуа, Корецкая, Одалентъ, Смирнова, Танинова. Режиссеръ—Добряковъ.

Тюмень. Составъ труппы: Линская, Черняева, Шабельская, Самойлова, Антонова, Маргеръ-Мирецкая; гг. Гундобинъ, Томкевичъ, Ткачевъ, Штатскій, Шестаковъ, Горскій, Дымовъ, Коллеаевъ, Евдокимовъ. Ржиссеръ С. И. Ткачевъ.

Харьковъ. Представитель харьковского опернаго товарищества г. Каневскій приступилъ къ формированію товарищества. Пока закончены контракты: съ сопрано—г-жами Большириной, Ксанте; съ тенорами—гг. Дубровинимъ, Михайловимъ, Молчановимъ; съ баритонами—гг. Зотовымъ и Томскимъ; съ басами—гг. Егоровымъ и Ждановымъ.



Провинціальное обозрѣніе.

Въ провинціи, вѣроятно, предполагаютъ, что Александринскій Императорскій театръ въ Петербургѣ, если не вовсе упраздненъ, то, во всякомъ случаѣ, въ теченіе великопостнаго сезона бездѣйствуетъ. Иначе какимъ-же образомъ объяснить, что артисты его чуть-ли не цѣлой труппой, съ главнѣйшими премьерами, уѣзжаютъ на гастроли въ Харьковъ.

Но мало того: К. А. Варламовъ играетъ еще въ Ярославлѣ; В. Н. Давыдовъ 25-го и 26-го марта выступаетъ въ Вильнѣ и т. д.

Г. Теляковскій, несомнѣнно, главныя свои заботы теперь кладетъ на удомствование художественныхъ интересовъ провинціальной публики, считая, что для петербургской совершенно достаточно будетъ г-жи Пушкаревой, Коваленской, гг. Берлянда, Гаршина и, разумѣется, прежде всего г. Мейерхольда, который все и всѣхъ и одинъ можетъ замѣнить.

Конечно, провинція очень благодарна г. Теляковскому и восторженно встрѣчаетъ безработныхъ для Петербурга столповъ Александринской сцены. Въ Харьковѣ едва объявили два спектакля съ участіемъ гг. Давыдова, Варламова и др., какъ предварительная продажа билетовъ сразу же дала болѣе 5.500 руб. Такой-же предварительный матеріальный успѣхъ имѣютъ спектакли г. Давыдова въ Вильнѣ, гдѣ артистъ не появлялся уже болѣе пяти лѣтъ.

Перерывъ великопостнаго сезона казался сравнительно немногими перемѣщеніями труппы. Большинство продолжаетъ сезонъ. Въ Тифлисѣ труппа г. Баратова возобновила спектакли такимъ репертуаромъ: «Орлеанская дѣва» съ г-жей Жихаревой, «Цѣна жизни» съ нею-же и Баратовымъ, «За океаномъ» съ попавшимъ на черную доску театральнаго бюро, г. Борисовымъ, «Хамелеонъ», «Листья осеннія», «Большіе и маленькіе».

Въ Кишиневѣ также продолжаютъ спектакли труппы г. Муромцева, который въ виду того, что зимой въ этомъ городѣ драмы не было, не обошелся безъ того, чтобы, послѣ повторенія нѣсколько разъ «Ревности» не устроить «инсценированный судъ» надъ героемъ Арцыбашевской пьесы при участіи любезныхъ юристовъ, врачей-экспертовъ и представителей изъ публики въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей.

Довольно пестрый репертуаръ за недѣлю отдыха подготовилъ для кievской публики г. фонъ-Мевесъ, играющій въ Народномъ домѣ и оставшійся безъ конкуренціи съ театромъ «Соловцова»: «Безъ вины виноватые», «Соколы и вороны», «Разбойники», «Царь Эдипъ», «Петербургскія трущобы», «Темное пятно», «Казнь».

Оказывается, судя по газетнымъ свѣдѣніямъ, за премьеромъ теперешней кievской труппы, г. Слоновымъ, охотятся нѣсколько театровъ. Во-первыхъ, г. Слоновъ «получилъ приглашеніе вступить въ Императорскій Малый театръ. Окладъ былъ опредѣленъ въ 4.000 р. Г. Слоновъ нашелъ это предложеніе для себя неприемлемымъ».

Затѣмъ онъ «подписалъ на зиму» въ Казань къ г. Образцову, но уже расторгнулъ контрактъ, такъ какъ на зимній сезонъ остается служить въ Кіевѣ въ драмѣ Мевеса, который и вноситъ г. Образцову за него 2.200 р. неустойки.

Намѣревался и Н. Н. Синельниковъ похитить у фонъ-Мевеса г-жу Болотину, но получилось лишь то, что послѣдняя только увеличила свое жалованье и осталась у фонъ-Мевеса.

Всѣ эти неустойки, взвинченные гонорары—какъ часто они заканчиваются крахами всего предприятия.

Изъ опереточныхъ труппъ подвизавшаяся въ Тифлисѣ, съ г-жей Потопчиной во-главѣ, переехала въ Харьковъ, разумѣется, все съ тѣмъ же «Пупикомъ» и танго. За 12 тифлискихъ спектаклей въ первой половинѣ великопостнаго сезона труппа взяла недурной кушъ—19½ тыс. рублей.

Играющая въ Ростовѣ-на-Дону опереточная труппа г. Амираго на вторую половину сезона пригласила на гастроли «знаменитую, несравненную, неподражаемую исполнительницу цыганскихъ романсовъ Вѣру Михайловну Шувалову».

Но «гдѣ-же, гдѣ-же справедливость?» какъ поется въ старомъ романсѣ. Въ мѣстныхъ газетахъ рядомъ съ анонсомъ о гастрольяхъ г-жи Шуваловой напечатанъ и такой: «Большой театр. Машонкина. Только одинъ концертъ знаменитой опереточной премьерши несравненной исполнительницы цыганскихъ романсовъ Евгеніи Александровны Сергѣевой состоится въ воскресенье, 23 марта. Учащимся разрѣшено». Но—увы—на гастроли г-жи Шуваловой «не разрѣшено».

Такимъ образомъ, бѣдные ростовскіе гимназисты могутъ наслаждаться одной «несравненной», а о другой только завистливо мечтать.

Оперная труппа осталась на 5-ю и 6-ю недѣли поста въ Вильнѣ и Казани. Для улучшенія спектаклей въ Казань приглашенъ теноръ г. Зиновьевъ, ибо въ первую половину сезона дѣло обстояло не важно; мѣстный рецензентъ, напр., пишетъ: «и не ходя въ театръ, можно было предсказать, что «Тангейзеръ» пройдетъ слабо... Что пѣли хоры, это дѣло ихъ личной совѣсти... могу только констатировать... что на вагнеровскую партитуру это было «совсѣмъ не похоже»... Г. Секарь-Рожанскому Тангейзеръ не подѣ силу. Въ этой партіи маститаго пѣвца больно и тяжело слушать».

Въ вилenskую оперу на гастроли приглашенъ баритонъ г. Каміонскій.

Кочующая «миланская итальянская опера подѣ управленіемъ бр. Гонсалесъ» послѣ гастрольей въ Полтавѣ и довольно неудачныхъ выступленій въ Харьковѣ поетъ теперь въ Николаевѣ.

Но особенно довольна костромская публика, которая теперь слушаетъ оперное товарищество съ дирижеромъ г. Мильцовымъ и режиссеромъ г. Филипповымъ. «Для Костромы—говоритъ мѣстная газета—оркестръ является приятнымъ сюрпризомъ, такъ какъ оперная труппа, изрѣдка посѣщающія нашъ городъ, проводятъ оперы подѣ аккомпаниментъ рояля».

А вотъ въ Рыбинскѣ оперные спектакли сопровождались чисто житейской и совсѣмъ «некрасивой подробностью». Въ «Рыб. газетѣ» напечатаны рядомъ двѣ замѣтки, которымъ можно дать общее заглавіе «Сцена и жизнь». Въ первой, между прочимъ, рассказывается: «Въ камерѣ городского судьи разбиралось дѣло саратовскаго мѣщ. Д. С. Писничко, по сценѣ Д. Х. Южина, антрепренера гастроліровавшей здѣсь оперы, по обвиненію его въ нарушеніи 38 ст. уст. о фак. Изъ дѣла видно, что г. Южинъ по пріѣздѣ въ Рыбинскъ не расплатился съ извозчиками, работавшими по перевозкѣ театральнаго имущества. Извозчики, выведенные изъ терпѣнья, окружили его и потребовали деньги. Г. Южинъ изругалъ ихъ площадной руганью, а деньги платитъ отказался, послѣ чего извозчики настояли, чтобы г. Южинъ слѣдовалъ съ ними въ часть. Въ части г. Южинъ деньги хотя и отдалъ, но произвелъ тамъ крикъ и шумъ съ прибавленіемъ «истинно-русскихъ» выраженій. Было вызвано 6 свидѣтелей, которые все это и подтвердили. Судья постановилъ: подвергнуть Д. Х. Южина аресту на 5 сутокъ при-земскомъ арестномъ домѣ безъ замѣны денежнымъ штрафомъ».

Въ другой замѣткѣ сообщается: «Спектакли оперной труппы закончились постановкой оперы «Тоска». Кромѣ постоянного художественнаго успѣха труппа въ послѣдніе дни имѣла и хорошій матеріальный успѣхъ и послѣдній вечеръ далъ полный сборъ.. Нашъ наиболѣе пріятно поразила г. Южинъ (художникъ Каварадосси), который прекрасной игрой и великолѣпной техникой умѣетъ такъ хорошо маскировать недостатки своего голоса, что ихъ почти не замѣчаешь».

Вотъ они—контрасты жизни и театра: на улицѣ и въ участкѣ—«истинно-русскія выраженія», а на сценѣ—«Гармонія небесная», «Горѣли звѣзды», «Ахъ, эти ручки» и все прочее, что распѣваетъ Каварадосси.

Не лишеной интереса является дѣятельность инородческихъ труппъ, изъ которыхъ первое мѣсто принадлежитъ еврейской труппѣ, подвизающейся на Кавказѣ. Труппа эта, прекрасно сыгравшаяся, придерживается, главнымъ образомъ, національнаго репертуара, гдѣ первенствующее мѣсто занимаютъ пьесы Гордина, которая, какъ извѣстно, идутъ и на русскихъ сценахъ. Затѣмъ слѣдуютъ пьесы американскаго драматурга, Либина. Онъ пишетъ преимущественно для еврейскихъ рабочихъ кварталовъ Нью-Йорка и потому заботится болѣе о нравоучительности, чѣмъ о художественности своихъ произведеній. Шедшія въ Баку драмы Либина «Несчастная мать» и «Разбитыя сердца», благодаря прекрасному исполненію г-жъ Каминской, Ноэми, Либертъ, Заславскаго и др., имѣли большой успѣхъ.

Любопытно отмѣтить дѣятельность армянской труппы, игравшей въ Тифлисѣ и Баку, подѣ управленіемъ г-жи Сираинушъ. Г-жа Сираинушъ въ свой бенефисъ поставила «Гамлета», сама появившись въ роли Датскагопринца.

Кромѣ того параллельно съ пьесой изъ армянской жизни, какъ напр. «На пути», Шанта, она ставитъ и «Саломею»

Уальда, и «Нѣмую жену» Анатоля Франса. На сколько подобные эксперименты удаются, можно судить по такому отзыву: «то, что мы видѣли на сценѣ, на столько было далеко отъ текста, на столько не соответствовало ремаркамъ автора, что порой казалось, что присутствуешь на постановкѣ «Саломеи» въ театрѣ «Кривого зеркала».

А между тѣмъ Баку очень нуждается въ національномъ армянскомъ театрѣ, и, какъ сообщаютъ мѣстные газеты, «къ организаціи на будущій театральный сезонъ спектаклей армянской труппы идутъ въ настоящее время дѣятельныя приготовления. Предполагается пригласить опытнаго режиссера изъ Москвы, г. Буржулова; затѣмъ принимаются мѣры къ обезпеченію театральнаго комитета необходимыми средствами, безъ которыхъ художественная постановка спектаклей совершенно не достижима».

Въ Баку-же въ первый день мусульманскаго праздника Байрамъ состоялся спектакль труппы мусульманскихъ артистовъ подъ управленіемъ г. Шамшединскаго. Шла пьеса извѣстнаго мусульманскаго драматурга Ахвердова «Разоренная семья».

Публики было много и спектакль прошелъ удачно.

Но еще болѣе интереснымъ явился первый опытъ туземнаго театра въ Ташкентѣ: тамъ былъ устроенъ первый сартскій спектакль. «Результаты отъ этого спектакля превзошли самую смѣлую ожиданія. Косныя массы туземцевъ восторжествовали, зашевелились. Въ старомъ городѣ только и разговоровъ, что объ этомъ спектаклѣ. Туземцы прогрессисты идутъ дальше и громко говорятъ не только объ устройствѣ постоянного театра, но выражаютъ пожеланіе, чтобъ и женщина-сартянка также была допущена къ этому культурному удовольствію, правда, пока только въ роли зрительницы».

А вотъ и другой знаменательный починъ уже въ коренной Россіи: маленькая лохвицкая газета (Полтавск. губ.) рассказываетъ, что общественный сходъ села Песокъ постановилъ отпустить изъ общественныхъ суммъ 500 р. на устройство въ с. Пескахъ помѣщенія для лѣтнихъ любительскихъ спектаклей. Какъ только приговоръ будетъ утвержденъ земскимъ начальникомъ, такъ сразу уполномоченные по этому дѣлу приступятъ къ постройкѣ помѣщенія. Это первый шагъ къ устройству Народнаго дома.

Эта самостоятельная общественная инициатива, несомнѣнно, въ борьбѣ съ пьянствомъ можетъ оказать куда продуктивнѣе, чѣмъ безчисленные циркуляры.

Н. С—въ.

Провихціальная лѣтопись.

Баку. Протекшій зимній сезонъ, съ точки зрѣнія успѣха, какой имѣла у бакинцевъ оперетта П. И. Амираго, долженъ быть признанъ небывалымъ: съ 3-го Октября по 16-ое Февраля въ театрѣ Маиловыхъ дано 132 рядовыхъ спектакля, при чемъ валовая цифра сборовъ, за отчисленіемъ гербового сбора, выразилась въ суммѣ 112.242 р. 72 к. Чистая прибыль около 15 тысячъ.

Подобной выручки не бывало до сихъ поръ въ Баку даже у драмы, не говоря объ опереткѣ, которая обычно, едва провлавивъ свое существованіе въ теченіе мѣсяца—другого, собирала пожитки и уѣзжала съ дефицитомъ. Успѣхъ этотъ всецѣло долженъ быть отнесенъ, полагаю, за счетъ антрепренерскаго таланта П. А. Амираго.

Съ наибольшимъ успѣхомъ изъ опереттъ прошли «Сузи», «Пупсикъ», «Хришель», «Король веселится», и «Боккаччо», которая антреприза умѣла, дѣйствительно, обставить съ рѣдкой пышностью.

Изъ артистовъ за протекшій сезонъ особымъ успѣхомъ пользовались, помимо самаго г. Амираго, прекрасная исполнительница цыганскихъ романсовъ Н. И. Тамара, равно, какъ и г. Сѣверскій, актеръ съ умной игрой и хорошимъ голосомъ. Г-жа Тамара и г. Сѣверскій выступали лишь въ послѣдней половинѣ сезона, приглашенные на положеніе гастролеровъ. Изъ постоянного-же состава труппы значительнымъ успѣхомъ пользовались г-жа Алези-Вольская, Ленская-Клавдина, Янковская, Калмыкова и г.г. Орловскій и Градовъ.

По окончаніи зимняго сезона, г. Амираго отправилъ почти всю труппу на гастроли въ Ростовъ на Дону, уступивъ арендуемый имъ театръ Маиловыхъ гастролерующей у насъ великимъ постомъ еврейской драмѣ съ г-жей Каминской во главѣ, при чемъ г. Амираго въ этомъ предпріятіи принялъ участіе въ качествѣ компаніона.

Гастроли еврейской драмы открылись Гординой пьесой «Миреле Эфросъ», привлекая въ театръ многочисленную еврейскую публику и имѣвшей громадный успѣхъ у послѣдней, какъ благодаря богатому таланту г-жи Каминской,

такъ и рѣдкой сыгранности труппы и всей вообще стильной постановкѣ пьесы.

Труппа и въ дальнѣйшемъ продолжаетъ пользоваться успѣхомъ, дѣлая недурные сборы.

Въ театрѣ Тагіева основалась прѣхавшая изъ Тифлиса армянская труппа съ г-жей Сирануишъ во главѣ.

Изъ состава труппы особенно выдѣляется впервые появившійся на подмосткахъ кавказской сцены молодой, съ интересной наружностью, герой-любовникъ г. Папазянъ, изъ константинопольскихъ армянъ, актеръ французской школы. Артистъ одаренный, съ изящной игрой. Зимой игралъ въ Тифлисъ, въ театрѣ «Артистическаго О-на».

Труппа, вообще говоря, не лишена интересныхъ силъ въ родѣ г-жи Гулазянъ, Мари, г.г. Вруйра, Алиханіана и пр., но спектакли ея не привлекаютъ особенно большой публики, что должно быть объяснено недостаточной свѣжестью репертуара: идутъ «Кинъ», «Гамлетъ», «Саломея» и пр. и переводныя новинки съ русскаго, въ родѣ «Огненнаго колыба» Полякова.

Наиболѣе интереснымъ спектаклемъ былъ «Вечеръ Смѣха», состоявшій изъ юмористической лекціи объ исторіи армянскаго театра, при чемъ лекція иллюстрировалась пародіями на болѣе характерныя для разныхъ эпохъ пьесы—на патріотическія трагедіи Акиміана, мѣщанскія комедіи Сундукіана, на драмы бытовика-натуралиста Ширванзада, на мрачныя символическія драмы Агароніана и произведенія эстета Шанта, автора нашумѣвшихъ «Старыхъ боговъ».

Пародіи, созданныя несомнѣнно подъ влияніемъ «Кривого зеркала», тѣмъ не менѣе разработаны авторами Гр. Ериціаномъ и Сал-Маномъ вполне самостоятельно и должны быть признаны прекраснымъ фундаментомъ для дальнѣйшей подобной юмористической литературы. Пародіи живы, остроумны, тонки, часто ѣдки и смотрятся при непрерывномъ хохотѣ публики, которая въ этотъ «вечеръ смѣха» переполнила театръ.

Въ недѣлю разъ, иногда два, бывають татарскіе спектакли—комедіи и оперы, которые привлекають многочисленную публику. На лицо всѣхъ симптомы скорого зарожденія серьезнаго татарскаго театра. Появляются драматурги.

Сергей Айвазовъ.

Уфа. Съ будущаго зимняго сезона нашъ городъ пріобщится, наконецъ, къ числу городовъ, имѣющихъ постоянный зимній театръ.

Долго строились у насъ пресловутый «Аксаковскій народный домъ»; у уфимцевъ пропала уже всякая надежда на то, что постройка этого «дома» когда-нибудь закончится.... Но, избранный въ прошломъ году новый составъ, гласныхъ городской думы, выдѣлилъ изъ своей среды дѣятельную театральную комиссію (во главѣ съ Б. Н. Ляуданскимъ), которая энергично принялась за достройку театра. Благодаря энергіи театральнаго комиссіи въ Сентябрѣ 1914 г. будетъ открытъ въ Уфѣ большою, прекрасно оборудованный городской театръ. Городская Управа сдѣлала постановленіе объявить въ журналѣ «Театръ и искусство» о сдачѣ театра. Со словъ предсѣдателя театральнаго комиссіи можемъ сообщить, что театръ предполагають сдавать на 3 года бесплатно, возложивъ расходы по отопленію и освѣщенію на арендатора. Театръ 4-хъ ярусный, вмѣщающій до 1500 зрителей.

При театрѣ собственная электрическая станція. За освѣщеніе предполагается взимать отъ 12 до 15 коп. за кило-ваттъ. Художественную отдѣлку какъ зрительнаго зала, такъ и сцены взялъ на себя художникъ Бондаренко. Изъ декорацій городъ дастъ 5 необходимыхъ перемѣнъ, будетъ пріобрѣтенъ для сцены проэкціонный фонарь. Пока поступили заявленія о сдачѣ театра отъ П. П. Струйскаго, Максимова, словесное отъ Э. Э. Берже.

За справками можно обращаться въ городскую Управу или къ предсѣдателю театр.-комиссіи г-ну Ляуданскому.

Въ текущемъ сезонѣ состоялись гастроли г-жи Гандатти. За 4 спектакля (Дикарка, Ревность (2 раза) и Нора) взято около 1500 р. валов. сбора.

Съ «аншлагомъ» и большимъ художественнымъ успѣхомъ прошелъ концертъ сестеръ Любошицъ и пѣвицы Люце. Хорошій успѣхъ выпалъ на долю виолончелиста Сикоры и піаниста П. Виноградова. Концерты Вавича, Комаровой и Поляковой собрали мало публики. Концертъ Тамары - Грузинской 1 Января далъ свыше 800 руб. валов. сбора.

М. Антекеръ.

ПЕНЗА. Антрепренеръ драматической труппы Д. Ф. Константиновъ закончилъ зимній сезонъ въ театрѣ собраніи торговыхъ промышленныхъ служащихъ съ прибылью, взявъ съ 26 декабря по 17 февраля около 13.000 руб. валового сбора.

Бенефисы прошли хорошо. Тепло и задушевно чувствовали Н. К. Элиашевичъ, выступавшую въ роли Ольги Ранцевой въ пьесѣ «Чадъ жизни». В. А. Савельевъ ставилъ «На днѣ» и художественно игралъ Луку. Д. Ф. Константиновъ ставилъ «Жулика» и прекрасно исполнилъ роль Громбичаго. Л. Н. Россова хорошо играла роль инженеру-комикъ въ «Общество поощренія скуки». Уполномоченный дирекціи И. В. Волковъ ставилъ «Дѣвушку съ мышкой», взявъ полный сборъ.

Вечеръ-кабаре въ пользу благотворительныхъ учреждений И. Р. Т. О-ва превзошелъ всякія ожиданія. Публика чрезвычайно симпатично отнеслась къ этому вечеру. Билетовъ не хватило для всѣхъ желающихъ быть на этомъ вечерѣ. Чистаго сбора осталось около 1200 руб. Явленіе небывалое въ Пензѣ.

Большимъ событіемъ была постановка «Снѣгурочки» А. Н. Островскаго съ пѣніемъ, хорами, танцами, съ оркестромъ, костюмами и декорациями. Мѣстный фабрикантъ-комерсантъ Н. П. Усковъ за свой страхъ и рискъ организовалъ этотъ спектакль, выписавъ костюмы изъ Москвы. Исполнителями явились рабочіе и служащіе изъ мебельной фабрики «Букъ» съ участіемъ мѣстныхъ любителей. «Снѣгурочка» прошла 3 раза при полныхъ сборахъ въ пользу благотворительныхъ учреждений, давъ около 1500 руб. чистаго дохода, не считая громадныхъ затратъ на

постановку, которая Н. П. Усковъ принялъ на свой счетъ. Снѣгурочку исполняла К. И. Ницова, Леля М. А. Потемкина. Отлично пѣлъ хоръ подъ управленіемъ Ф. В. Коваленко.

На зиму 1914-15 года театръ собранія торгово-промышленныхъ служащихъ снятъ Д. Ф. Константиновымъ, который полъ сезона дастъ драму, и на другую половину оперетку. Сейчасъ въ этомъ театрѣ играютъ товарищество русско-малорусскихъ и опереточныхъ артистовъ подъ управленіемъ А. И. Чернова. Труппа очень большая. Дѣла среднія. Хоръ и оркестръ очень хороши. Великолѣпны танцоры. Изъ отдѣльныхъ исполнителей выдѣляются А. А. Жданова, Д. Н. Савицкая, Е. А. Стеблина, г-жи Сорочинская, Пушкаревская и Колтуновская, А. И. Черновъ, К. П. Очненко (онъ же режиссеръ), А. И. Твардѣвичъ, Г. Д. Петровский, Д. И. Медовый, Т. П. Юра, В. П. Кулишъ, В. А. Галайда и С. Д. Залогинъ. Костюмы у труппы прекрасные. Пьесы проходятъ гладко. Труппа будетъ играть здѣсь Пасху.

Осенью предполагается окончить постройку народнаго дома имени Императора Александра II-го, въ которомъ Драматическій кружокъ имени В. Г. Бѣлинскаго намеренъ давать спектакли и городу за театръ предлагать 10 тысячъ аренды за сезонъ.

А. П. Чайкинъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

СИМБИРСКЪ

СДАЕТСЯ лѣтній театръ во Владимірекомъ саду на весь лѣтній сезонъ, или гастрольнымъ труппамъ. Освѣщеніе электрическое. Сборъ въ театрѣ отъ 400—500 руб. Въ саду оркестръ музыки. За справками обращаться въ Коммерческое Собраніе къ хозяйственному Старшинѣ.

Режиссеръ

Д. А. Александровъ.
Москва, Кунцово, собствен. домъ.

ДЕКОРАТОРЪ

Харьковскаго театра Н. П. Сипольникова, художникъ П. И. Андріяшевъ **СВОБОДЕНЪ** по 1 Августа, принимаетъ заказы на поготъ всѣхъ декораций и полное оборудованіе сценъ. Адресъ: Харьковъ, Ключковская ул., д. 31, кв. 6.

СДАЕТСЯ концертно-театральный залъ

(бывшій залъ ШЕВЕКО)
ПРИ МУЗЫКАЛЬНО-ДРАМАТИЧЕСКИХЪ И ОПЕРНЫХЪ КУРСАХЪ ПОЛЛАКЪ Галерная, 33, (д. Шебеко).

для вечеровъ, концертовъ, лекцій и другихъ общественныхъ собраний. Имѣются: новыя декорации, реневантъ и бутафорія. Тел. № 58—28, 521—38. Остановна грамавѣ № 4, 5, 7 и 8 на Бѣговищенской пл., уг. Галерной ул. Въспомог. выдается въ кавказ. р. и Курортъ.

„Меблированные Комнаты“ въ Харьковѣ.

Харьковская наб. д. Ильина № 6/3 рядомъ съ «Виллой Жаткина».

Каждый № комнаты съ передней и спальня. Ванны. Тепл. уборная. Волян. отопленіе, вода, электр. освѣщеніе. Телефонъ. При-слуга

Цѣны умеренныя пѣсмычно.

НОВОЧЕРКАССКІЙ

ЗИМНІЙ ТЕАТРЪ

сдается съ 17 марта по 1 мая 1914 г. За условіями обращаться къ антрепренеру **В. И. БАВЕНКО**, магазинъ въ Новочеркасскѣ.

Львовское литературно-музыкальное общество.

Въ теченіе круглаго года **СДАЕТСЯ** театральный залъ подлѣ устройства спектаклей, вечеровъ, лекцій и т. п. съ платой по 40 руб. въ вечеръ, включая въ эту сумму расходы по освѣщенію, отопленію и на прислугу. Рядомъ 18; нумерованныхъ, идущихъ въ продажу мѣстъ 40; необходимыми справками можно получать отъ хованія собанія.

РѢЖИЦА.

Сдается на лѣтній сезонъ театръ Общественнаго Собранія, при театрѣ садъ. Нумерованныхъ 310 м., входныхъ—100.—Обращаться г. Рѣжица, Витебской губ. Общественному Собранію.

БѢЛОСТОКЪ.

СДАЕТСЯ сезоннымъ и гастрольнымъ труппамъ и подлѣ концерты зимній и лѣтній **ПАЛАСЪ** театръ въ центръ города свыше 1200 м. Новыя декорации, паров. отопл., электрич. осв. Принимаю на себя также устройство спектаклей и концертовъ и гарантирую сборы по соглашенію. Обращаться: Бѣлостокъ, театръ, Гурвичу.

Дирекція Ростовскаго на Дону Коммерческаго клуба

проситъ гг. Артистовъ, желающихъ выступать съ сольными нумерами на эстрадѣ клуба въ лѣтній сезонъ сего года, присылать письменныя заявленія, съ обозначеніемъ времени: мѣсяца и числа, въ которые желали бы выступать съ приложеніемъ своихъ условій.

г. Черниговъ.

Лѣт. театръ дѣтс. приотовъ дирекц. И. В. Погуляева **СВОБОДЕНЪ** для гастрольныхъ трупп. съ 23 Февраля по 1-ое мая с. г. Условія, Черниговъ Погуляеву.

ПОЛТАВСКІЙ

зимній городской театръ **СВОБОДЕНЪ** съ 25-го Апрѣля. За справками обращаться въ контору театра къ В. М. Висторову-Пархомовичу.

ВИТЕБСКЪ. Итоги сезона. Драматическая труппа в городекомъ театрѣ такъ и не доиграла сезона. На ея мѣсто Г. М. Суходревъ привезъ 2 февраля изъ Петербурга опереточную труппу А. А. Тонни и И. А. Чистякова, въ надеждѣ на то, что съ ней онъ покроетъ дефицитъ и закончитъ благополучно сезонъ. Часть драматической труппы до конца сезона нахаживалась, невѣдомо, зачѣмъ, въ Двинскъ, не покрывая даже вечероваго расхода.

Зачѣмъ, собственно, понадобилось антрепризѣ трепать свою болѣе чѣмъ приличную труппу по разнымъ городкамъ и приглашать въ свой театръ другія гастрольныя труппы, когда при правильномъ веденіи дѣла она могла бы, откуда не вѣдая, на мѣстѣ, со своей собственной труппой дожить сезонъ безъ всякаго ущерба для себя, до сихъ поръ покрыто

мракомъ неувѣренности, если, конечно, не вѣрить слухамъ о томъ, что это входило въ расчеты компаніона г. Суходрева.

Понужно хотѣть сказать нѣсколько словъ объ обихихъ гастрольныхъ труппахъ.

Оперныя спектакли, несмотря на преобладаніе въ репертуарѣ заѣзжихъ оперъ, болѣе чѣмъ охотно посещались публикой.

Наибольшимъ успѣхомъ пользовался баритонъ К. Р. Книгининъ. Изъ остальныхъ членовъ товарищества должно выдѣлать лирическаго тенора г. Гудима, молодого тенора Романова, дѣлающаго почти первые шаги на сценѣ, баса г. Дейнаръ.

Прекрасно успѣла въ матеріальномъ отношеніи закончившая сезонъ и оперетка, несмотря на то, что труппа перво-классными силами не отличалась.

Л. Б. Абзагузъ.

Редакторъ Д. Р. Кугель.

Издательница З. В. Тимофеева (Холмская).

ДИРЕКЦІЯ

А. И. ОРЛОВА

ГАСТРОЛИ

Павла Николаевича ОРЛЕНЕВА.

Надежды Михайловны ГОНДАТТИ.

КОНЦЕРТЫ:

МАРКА МЕЙЧИКА.

МУЗЫ ОРЛАЙ старинные русскіе романсы.

ПИНСКЪ

(45.000 жителей).

Театръ КОРЖЕНЕВСКАГО въ центрѣ города, вмѣщающій 800 чел.

Новыя декорации. **СДАЕТСЯ** на Пасху и впредь, желательна опера, оперетта, малороссійская труппа или еврейская оперетта, въ посту устраиваю гастрольныя спектакли, концерты лекціи. Могу гарантировать сборъ.

Обращаться: Пинскъ, Корженевскому.

Большое Волжское турнэ симфоническаго духового оркестра

(состоящаго изъ 70 человѣкъ рабочихъ, фабрика М. Ф. СТЕПАНОВА)

подъ управленіемъ артиста Императорскихъ театровъ Ф. В. ПУТНАМЕРЪ съ участіемъ артистки русской оперы

Н. О. СТЕПАНОВОЙ-ШЕВЧЕНКО.

Въ программу вѣдутъ произведенія Вагнера, Рубинштейна, Листа, Мусоргскаго, Римскаго-Корсакова, Чайковскаго и другихъ.

Маршрутъ: Ярославль, Кострома, Н.-Новгородъ, Казань, Симбирскъ, Самара, Саратовъ, Пенза, Саратовъ, Царицынъ, Астрахань.

Поѣздка начнется съ 10 апрѣля 1914 года

Уполномоченный Б. Г. Яковлевъ.

ЭСТРАДА

Сборникъ стихотвореній, монологовъ, разсказовъ при- годныхъ для чтенія въ эстрадѣ.

Томъ I-ый ц. 1 р. 50 к.

Томъ II-ой ц. 1 р.

Изданіе журнала «Театръ и Искусство».

къ сезону! новинки для миниатюръ!

Реперт. Одеонъ. **Брачное бюро** Фарсъ въ 1 д. Малаго Театра М. Гольдштейна (Митяя). Пьеса посвящена артисту Влад. Хенкину. (Характерная роль еврея). Цѣна 60 к. Разрѣш. безусловно.

Обращ. только въ контору журн. Театр. и Искусство.

Сергѣй Алексинъ

Модныя новинки «Миниатюръ»

«Пупсинъ», опер. въ 1 д. «Нороль веселится», о. въ 1 д. «Моторъ любви», оп. въ 1 д. «Графъ Люсембургъ», оп. въ 1 д. «Веселая вдова», оп. въ 1 д. «Прелести востока», оп. въ 1 д. «Набаре на нухъ», оп. въ 1 д. Выписывать можно: Москва, Тверская, 16. С. О. Разсхлѣвъ и к-ра ж-ла «ТЕАТРЪ и ИСКУССТВО».

КОМЕДИЯ СОФІИ БЪЛОЙ.

БЛУДНИЦА МИТРОДОРА

въ 3 а. 53-о рядовъ пред. въ Пет. театрѣ Вал. Липъ, идетъ ежедневно ром. 2 ж. 4 м. Бенефисныя роли. Прав. Вѣст. 229 отъ 24 окт. за 13 г. прод. во всѣхъ т. б. Москвы и Петерб.

Чулки

безъ шпалучнаго матеріала, нединоч. краски, дюжин. по 6 р., 9 р., 12 р. и 15 р. необ. прочн., также м. носки дюж. 4, 5, 6, и 8 р. Дѣтск. чулки съ тройн. колѣнками отъ 40 к. № 1. реком. складъ чулочныхъ издѣлій

Д. ДАЛЬБЕРГЪ,

Гороховая ул., д. 16.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВЫЙ

полный каталогъ изданій

ЖУРНАЛА «ТЕАТРЪ и ИСКУССТВО»

съ указаніемъ: дѣйств. лицъ, Правит

Вѣстн., режис. помѣтокъ и. т. д.

160 страницъ.

Каталогъ высылается за 3 семи- копеечныя марки.

Кіевъ, сдается на лѣтній сезонъ „Садъ

и театръ ТРИУМФЪ“ въ центрѣ города. Условія узнать Кіевъ. Б. Подвальная № 14 кв. 49. А. О. Гринбергъ.

1-я Спб. музык.-театр. бібліотека

В. К. ТРАВСКАГО.

Театр. пл. 6 (у Консерв.). Тел. 443—01.

ОПЕРЫ и ОПЕРЕТКИ, водовили—

продажа и прокатъ.

Жрица Огня 65 "
Принцуды страсти оп. въ 3 д.
Шербъ полиціи. Нов. оп. въ 3 д. 60 "
Дьяволина оп. въ 3 д. 60 "
Гри-Гри. (Король мафики) 50 "
Веселый Хаосъ 45 "
Пупсинъ, Сузи 60 "
Моторъ любви — Фиртъ въ
моторъ 50 "
Матео Юный князь 55 "
Кроватки съ блаженномъ 35 "
Гигер. ренеттица, Царица ночи,
Солдатъ въ серали 8—10 р.
Судь надъ Фриной
Варшави-преступники 5 р.

Въ новинки ОПЕРЫ. Цѣны недорогія. Миниатюры.

П О Ъ Ъ Д К А

Театра „Кривое Зеркало“ З. В. Холмской.

1914 года.

Москва—Великий постъ. Кіевъ—съ 7-го по 16 Апрелья. Харьковъ—съ 17-го по 22-е. Екатеринославъ—23 и 24. Таганрогъ—25. Новочеркасскъ—26. Ростовъ н/Д—27, 28 и 29. Баку—2, 3, 4, 5 и 6 Мая. Тифлисъ—8, 9, 10, 11, 12 и 13. Кутаисъ—15 и 16. Батумъ—17. Оеодосія—20. Севастополь—21 и 22. Симферополь—23. Воронежъ—25 и 26 Мая. Уполномоченный дирекція **Е. А. Марковъ.**

Рязанскій городской театръ

СДАЕТСЯ на разные сроки на Великий постъ, Пасху и лѣто до 15 сентябрю для драматическихъ, оперныхъ и опереточныхъ спектаклей, а также для концертовъ и пр. театральныхъ представлений.

За условіями обращаться: Рязань Городской театръ баронессы Розень.

Концерты

Маріи Петровны КОМАРОВОЙ

1-го марта—Оеодосія. 2-го Севастополь. 3-го—Симферополь. 4-го—Мелитополь. 5-го Александровскъ.

Постоянный адресъ: С.-Петербургъ, Лиговка, № 44, кв. 726. Дирекція: **Кн. Л. П. Трубецкой.**

ДИРЕКЦІЯ

Барона

МАК.

1914 г.

К О Н Ц Е Р Т Ы

Маріи Александровны КАРИНСКОЙ

Великій Постъ—Закаспійскій край 20 концертовъ.

ПОСТОЯННЫЙ АДРЕС: С.-ПЕТЕРБУРГ. Ямская ул. д. № 2, кв. 15. Телеф. 33-64, 2-ой под. отъ Кузнечнаго переулка.

К О Н Ц Е Р Т Ы

Надежды Васильевны ПЛЕВИЦКОЙ.

Очередные концерты: С.-Петербургъ, Пасхальная недѣля, 11 и 12 апрѣля, 2 общедоступныхъ концерта въ Большомъ Театрѣ Народнаго Дома Императора Николая II. Апрѣль и май — Большое турнѣ по Сибири.

За справками обращаться: Москва, Арбатъ 44, квартира 78. Телефонъ 346-74.

Уполномоченный **Н. В. П., В. АФАНАСЬЕВЪ.**

ВЕЧЕРА Художественныхъ танцевъ извѣстной балетной артистки

Е. Г. КАРИНОЙ.

Мартъ 22-го: Либава, участ. въ благотворит. концертъ, 25, 26 Марта—Ревель и 16-го Апрелья—С.-Петербургъ.

Постоян. адр. С.-Петербургъ, В. О. 6 лин. д. 5, тел. 48-26.

СИМФЕРОПОЛЬ.

Театръ Таврическаго Дворянства. Дирекція **ПИСАРЕВА С. В.**

1000 мѣстъ; великолѣпно оборудованъ.

СВОБОДЕНЬ и СДАЕТСЯ

съ Великаго поста по 7 апрѣля 1914 г. Есть спеціальныя декораціи для оперы. По требованію свѣдѣнія высылаются немедленно.

Курскій зимній городской имени М. С. Щепкина театръ СВОБОДЕНЬ и СДАЕТСЯ

на разные сроки, начиная съ Великаго поста по Сентябрь м. 1914 г. для драматическихъ, оперныхъ и опереточныхъ спектаклей, а также для концертовъ и проч. театральныхъ представлений.—Полный чистый сборъ театра безъ В. У. И. М. для гастролей 1000 руб. Справиться объ условіяхъ заключенія договора въ гор. Курскъ, Зимній театр, уполномоченной Пелагеи Андреевнѣ Михайловой.



ПЕРВЫЙ
ДРАМАТИЧЕСКІЙ
ПЕВЧЕСКОГО
ТЕАТРА

ПОДЪЕЗДЪ
МЕЛОДІИ

Новгородъ: 7—13 Апрелья; Казань: 15—20

СЕЗОНЪ X.

РЕПЕРТУАРЪ: А. Н. Островскій—«Гроза»; А. П. Чеховъ—«Вишневый садъ»; Я. Я. Крюковскій—«Грѣхъ Николая Груздева». Софоклъ—«Антигона»; Г. Ибсенъ—«Фру Ингеръ изъ Эстроты»; «Гедда Габлеръ»; С. Ж. де Бутълье—«Карнавалъ жизни».

Маршрутъ:

Витебскъ: 16—23 Марта; Смоленскъ: 25—28 Марта; Нижній-Апрѣль: 22—24 Апрелья; Самара: 28 Апрелья—2 Мая; Саратовъ: 4—9 Мая.

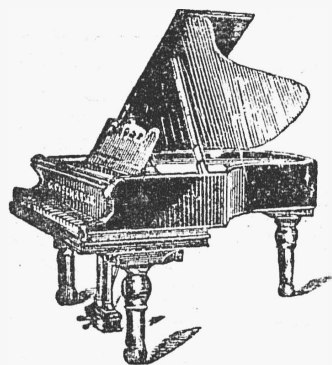
Уполномоченный **И. В. Богословскій.**

ЛѢТНІЕ ОПЕРНЫЕ И ВОКАЛЬНЫЕ КУРСЫ ЗАСЛ. АРТ. ИМПЕР. МОСК. ТЕАТ. ПРОФ. ФИЛАРМ. УЧ.

Л. Д. ДОНСКОГО

Въ соб. имѣніи Тверск. губ. на рѣкѣ Мстѣ. Для опернаго класса специально устроена сцена съ декораціями. Оперный классъ ежедневный. Начало занятій съ 1-го іюня по 15-е августа. Приемъ учениковъ и ученицъ до 15-го апрѣля. Ученикамъ отдѣльная комната и полный пансіонъ. Подробные переговоры лично или письменно. Адресъ: Москва, Козицкій переулокъ, домъ Бахрушина, подъѣздъ 10-й, кв. 217. Л. Д. Донского. Телефонъ 1-59-49.

РОЯЛИ ПИАНИНО К. М. Шредеръ



С.-Петербургъ.—Невскій, 52, уг. Садовой.



ВСЯКАЯ ДАМА можетъ имѣть идеальный бюстъ.

Если Вы желаете познакомиться съ нашимъ замѣчательнымъ средствомъ и узнать всѣ подробности объ немъ, то потребуйте нашу красиво иллюстрированную книжку «Беллаформа», прилагая 14 коп. марками на почтовые расходы и мы Вамъ вышлемъ такую

СОВЕРШЕННО ДАРОМЪ.

Адресовать: С.-Петербургъ, Гл. почтамтъ, почт. ящикъ 105. Литр. 50.

БЕЛЛА-ФОРМА и К°.

ВОДА ЭМС СОЛЬ
и ЛЕПЕШКИ при
КАШЛѢ ИЗКОГѢ, ОХРИ-
ПЛОСТИ, ПРОСТУДАХЪ,
КАТАРРАХЪ
дыхательныхъ путей
и пищеваренія.

ЭМСЪ
КРЕНХЕНЪ

ТУРНА С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ОПЕРЕТТЫ подѣ управл. А. А. Тонни, балетнаго ансамбля подѣ упр. И. А. Чистякова, при участіи прима-балерины А. И. Гавриловой. 5 и 6 недѣли в. поста—Вологда, Святая и Фомина—Архангельскъ.

Гг. предпринимателей и владѣльцевъ театровъ, желающихъ вести переговоры о сдачѣ театровъ, просятъ обращаться: 5 и 6 недѣлю поста въ Вологду, Фомина и Пасху—въ Архангельскъ. Дирекци: Тонни, Чистяковъ, Медвѣдевъ

Г. Т У Л А.

НОВЫЙ театръ.

Зданіе Благороднаго Собранія.
дирекція П. Г. БУГОНЪ.

СДАЕТСЯ

на Пасху и Фомина недѣлю, а также и на все лѣто подѣ гастрольные спектакли, концерты и пр и на Сентябрь по 30-е включительно подѣ оперету, **Ноличество мѣстъ въ театрѣ 1238,**

Въ 1913—14 году состоялись гастроли: г-жъ Валашовой, Гельцеръ, Мосоловой, г. Жукова и др. (базетъ); г-жъ Грановской, Гондлати, Лешковской, О. О. Садовской, Смирновой, гг. Качалова, Москвина, Падарина, ансамбля Ими. Мал. т.: концерты Вавича, Дубинскаго, Каринской, Плевницкой, Лебедева, В. Ландовска, Сибора и Гольдманнера, лекціи Милюкова, Гродескула, оперы М. И. Крыловой (5 сп.), оперетты Евелінова, Горева, Вавича (14 сп.), капелъ Завадскаго, Карагеоргиевича и др.

Относительно условій обращаться въ Тулу: Новый театр. П. Г. Бугону, или Х. Н. Мосолову въ Москву, театр. бюро.

Пьесы для театровъ „МИНИАТЮРЪ“

Изданія журнала
„Театръ и Искусство“

Какъ они линутъ (по М. Твену)
Реп. «Крив. Зерк.» ц. 60 к.
Любовная чуткость, Реп. СПБ.
Троиц. т. п. ц. 60 к.
Вриность, Реп. СПБ. Тр. т. ц. 60 к.
Премьера, юмор. ц. 60 к.
Жгучія ласки, ц. 60 к.
Что любить женщины, ц. 60 к.
Наши за границы, ц. 60 к.
Р-Р-Репность Гебена ц. 60 к.
Онъ, Она, Онъ, Р. Бракко, ц. 60 к.
Понугай, Л. Андреева, ц. 1 р.
Игривое заѣзжаніе, ц. 60 к.
Припрителъ, ц. 60 к.
Поцѣлуй, (съ англ.) ц. 60 к.
Телефонная горячка, ц. 60 к.
Драма Перо, ц. 60 к.
Око за око, ц. 60 к.
Ночная бабочка, ц. 60 к.
Бѣсенюкъ, ц. 60 к.
Малто. Реп. Лит. т. ц. 60 к.
Втроемъ, ц. 60 к.
Новая система, ц. 60 к.

Послѣ спектакля, ц. 60 к.
Свѣтлые женскіе образы, 10
арт. (1 д.) В. Рышкова, ц. 1 р.
Что узнали старушки, п. в. 1 д.
В. Рышкова, ц. 1 р.
Гаражъ, Сабурова, ц. 60 к.
Браслетъ, ц. 60 к.
Тайный вздыхатель, Гюп-де
Монассана, ц. 60 к.
Шикарный мужчина, ц. 60 к.
Большая станція, ц. 60 к.
Барышня-вдова, Фульда, ц. 60 к.
Ушатъ, Реп. Троиц. т. ц. 60 к.
Описанная кровать или мужъ
какихъ много Пародія на фарсъ
(Реп. Лит. т.), ц. 1 р.
Сборникъ Златокудрова, ц. 2 р.
Не безъ причинъ (13-ый), ц. 60 к.
Боярышня Маня и Семья раз-
бойникъ, Мировича (Реперт. Лит.
т.) ц. 1 руб.
Сборники Чужъ-Чуженина, Л.
1-ый 2 р., 2-ой 2 р.

Счастливы отецъ, ц. 60 к.
Завойи-лени, ц. 60 к.
Корсетъ, Мазуркевича, ц. 60 к.
Рожьзанъ загадка, ц. 60 к.
Двойникъ, Н. А. З. ц. 60 к.
Сложная натура, Н. А. З. ц. 60 к.
Хамелеонъ, ц. 60 к.
АРГОНАВТЫ Николаева, ц. 60 к.
Грезы стараго замка, ц. 60 к.
Морская болѣзнь, ц. 60 к.
Въ пользу бѣдныхъ, ц. 60 к.
Бура въ кофейнѣ, ц. 60 к.
Нашлась (Курортъ. идиллія), ц. 60 к.
Параллели, М. Потапенко, ц. 60 к.
Красные банты Н. А. З. ц. 60 к.
Сорвалось, ц. 60 к.
Княгиня Дудельзакъ, ц. 60 к.
Дамскій портной. (Лит. т.), ц. 60 к.
Сказка объ Ахромѣѣ, 2 рубля.
Фарфоровые Куранты, 2 рубля.
Княжна Азъяковна, 2 рубля.
Король, дама и вадетъ, ц. 2 р.
Ночная идиллія, ц. 60 к.

Они забавляются, ц. 1 р.
Кого изъ двухъ? Реп. Тр. т. ц. 1 р.
Сюрпризъ, Н. А. З. ц. 60 к.
А не опуститъ ли зававъску, ц. 60 к.
Вогема, ц. 60 к.
Мальчишникъ, ц. 60 к.
Еврейское счастье, Юшкевича ц. 1 р.
Жоржъ живъ, ц. 60 к.
Гувернантка Реп. Лит. т. ц. 60 к.
Первый день творенья, Сем. Юшко-
вича, ц. 1 р. Пр. В. № 281.
Женщина все можетъ ц. 60 к.
Съ глазу на глазъ, ц. 60 к.
Малевкая хитрость, ц. 60 к.
Въ минуту открытости, ц. 60 к.
Вплотьмахъ, ц. 60 к.
Брачная ночь. Реп. т. Литъ, ц. 60 к.
Особа перваго класса, ц. 60 к.
Улики, ц. 60 к.
Комедіантъ, ц. 60 к.
Счастливы развѣдка, ц. 60 к.
Тотъ-другой, ц. 60 к.
и проч.