

ПЕЧАТЪ И ИСКУССТВО



И. Илья. (Съ портрета Рѣпина).
(Къ 80-лѣтн. рожденія—6 января).

XIX годъ изданія.
№ 2

9/5г.

Въ воскресенье, 11 Января.

Липецкой, Гаар, без.

223 отъ 12 окт. 1912 г. Ц. 2 р.
зд. Мал. Вн. Д. Ц. 1 р. 25 к.

с 1 мая 1905 г.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1915 годъ, на журналъ

ТЕАТРЪ и ИСКУССТВО

52 №№ еженедѣльнаго иллюстриров. журнала (свыше 1000 иллюстр.)
12 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ КНИЖЕКЪ «Библиотеки Театра и Искусства», въ которыхъ будутъ помѣщены беллетристика, научно-популярныя, критическія статьи и т. д., около
40 НОВЫХЪ репертуарныхъ ПЬЕСЪ,
„ЭСТРАДА“ сборникъ стихотвор., рассказов., монолог. и т. п. съ особой нумер. стран.

Въ 1915 г. въ «Библиотекѣ» будутъ помѣщены, между прочимъ, слѣдующія пьесы: «Начало карьеры» — В. Рышкова. «Уходящіе боги» — П. П. Гнѣдича, «Ащеуловъ и сынъ» — С. Разумовскаго, «Пѣвецъ своей печали» — О. Дымова, «Пигмалионъ», — Б. Шоу. «Домъ» — В. Тардова, «Дѣти грѣха» — В. Евдокимова, и др.

Подписная цѣна на годъ 8 р.
Допускается разсрочка: 3 р. при подпискѣ, 3 р. — 1 апрѣля и 2 р. — 1 июня. За границу 12 руб.
На полгода 4 р. 50 к. (съ 1 января по 30-е юни). За границу 7 р.
Иногородніе, желающіе ознакомиться съ журналомъ, получаютъ зі семикопѣечную марку текущій № бесплатно.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА:

— ПЕТРОГРАДЪ —

Вознесенскій пр. 4.

Тел. 16-69.

НОВЫЯ ПЬЕСЫ.

(Изд. журн. «Театръ и Искусство».)

Маленькая женщина, въ 4 д. О. Миртова (Реп. театр. А. С. Суворина). Ц. 2 р.
Дуракъ, въ 1 д. Л. Андреева. Ц. 1 руб.
Лейтенантъ фонъ-Шляксъ, въ 1 д. А. Куприна. Ц. 1 руб.
Домъ, п. въ 4 д. В. Тардова (реп. Моск. Имп. Мал. т.) ц. 2 р. Пр. В. 5 Дек. № 294.
Изумрудный научекъ, п. въ 5 д. С. Ауслендера (реп. т. Незлобина) ц. 2 р.
Анна Каренина инсц. въ 5 д. Ал. Вознесенскаго (реп. Моск. др. т. и Киевскаго и Харьковскаго Синельниковы) Ц. 2 р.
Пигмалионъ, ком. въ 5 д. В. Шоу (реп. Моск. др. т. Н. Сабурова) Ц. 2 р.
Богатыри, п. въ 4 д. С. Гарина (реп. Мал. т.) Ц. 2 р.
Борьба, законъ и свобода въ 6 к. Леонида Андреева. Ц. 2 р. цена. 4 р.
Ащеуловъ и сынъ, въ 4 д. Разумовскаго (Реперт. театр. П. П. Струйского въ Москвѣ). Пр. В. 25 Мая № 284. Ц. 2 р.

Давнась, въ 3 д. (патриот. пьеса) Леру, перев. Зин. Львовскаго. Ц. 2 р.
Уходящіе боги, п. въ 4 д. П. Гнѣдича, ц. 2 р. (реп. Имп. т.) Въ печ.
Конецъ маскарада, п. въ 4 А. д. Вознесенскаго (реп. Т. Корша).
Начало карьеры въ 4 д. В. Рышкова, ц. 2 р. П. В. 29 сент. 1914 г. № 227. (реп. т. Корша и А. Суворина).
Дѣти грѣха (Вѣчная трагедія), др. въ 4 д. В. Евдокимова, ц. 2 р., П. В. 19 сент. 1914 г. № 217. Ролн 3 руб.
Право женщины, п. въ 4 д. С. Смолдонскаго (реп. т. Корша) ц. 2 р.
Пѣвецъ своей печали, п. въ 4 д. О. Дымова ц. 2 р. П. В. 20 Авг. № 187.
Источникъ правды, др.-сказка въ 3 карт. Л. Н. Рыковой, П. В. 4 Апр. 914 г. № 99 (получивш. почетн. отз. на конкурсѣ имени Островскаго) ц. 2 р.
Звѣриное, п. въ 4 д. С. Гарина, П. В. 8 Ноября № 267. Ц. 2 р.
Утраченное счастье, ком. 3 д. репер. Бабецкаго, ц. 2 руб. П. В. 20 Авг. № 187.
Бѣлый жукетъ, ком. въ 3 д. перев. О. Норвежскаго, ц. 2 р.

Мой великій предскъ, ком. въ 4 д. Сатира изъ шлем. владѣтел. книжковъ Н. Черешнева, ц. 2 р. П. В. 20 Авг. № 187.

Человѣкъ безъ квартиры, юмор. скетчъ въ 2 д., пер. Сабурова. П. В. 1914 г. № 235, ц. 2 руб.

Карнавалъ дѣтей, п. въ 3 д. пер. А. Потапенко, П. В. 14 г. № 32, ц. 2 р.
«Первые шаги», въ 4 д. В. Рышкова Ц. 2 р.

Новѣйшія миниатюры:

«Паваній хвостъ», ком. въ 1 д. С. Грен, П. В. 8 Ноября № 267. Ц. 60 к.
«Дельфинъ», п. въ 1 д. В. Рейра, ц. 60 к.
«Какъ они закончили вечеръ», м. въ 1 д. Тейт-ровой, П. В. 8 Ноября № 267. Ц. 60 к.
«Незнакомецъ», ск. въ 1 д. Шейнфельда, ц. 60 к.
«Веселая восьмерка», сб. 8 миниат. Г. Арденина, П. В. 7 мар. 1914 г. № 54 п. 2 р.
«Веселіе Руси есть пики», др. ком. въ 1 д. Федоровича, П. В. 50 к. 1914 г. № 233 п. 75 к.
«Жена Пентеврѣн, шутка въ 1 д. пер. Э. Тейхъ, ц. 60 к.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ изданіе журнала «Театръ и Искусство». Петроградъ, Вознесенскій просп. № 4).

ВИКТОРЪ РЫШКОВЪ.

Собраніе драматическихъ сочиненій въ трехъ томахъ.

Томъ I. «Первая пасточка», драма въ 4 д. «Силы», пьеса въ 3 д. «Воина», ком. въ 4 д. «Распутяда», драма въ 4 д. Цѣна 2 р.
Томъ II. «Кавенная явархара», ком. въ 4 д. «Два дельфинка Думкина», ком. въ 2 д. «Неправый и венданый», ком. въ 1 д. «Очень въ 1 д. «Клеветъ, Барокъ и Агафоновъ», ком. въ 1 д. «Маргобрия 86-го цюпа» въ юваля ераг. въ 1 д. Цѣна 2 руб.
Томъ III. «Богословный пѣвочекъ», ком. въ 4 д. «Обыкновенный», ком. въ 4 д. «Прохожіе», ком. въ 4 д. «Звѣздица» ком. въ 4 д. Цѣна 3 руб.

Пе

Постоянныя
тетныхъ о
крупныхъ ц
Провинціаль

Въ Петроградѣ
Всѣ гор. Россіи
За границу . . . 18

Для сельскихъ
заведеній съ фельдшер-
тору: на 12 мѣс.—7 р.
При годовой по-
3 р и въ августѣ—3 р.
пискѣ 3 руб. въ апрѣлѣ
Поиска при маѣ
вая—до 1-го января.

Главная

Типо-Лито



ЛЕТУЧАЯ МЫШЬ

САДОВАЯ УЛ., УГ. ГОРОХОВОЙ.

Дирекція М. П. Рахмановой
Подъ упр. А. С. Полонскаго

Сегодня.

Новое обозрѣніе

НА ПОЛѢ ЧЕСТИ

Съ уч. М. П. Рахмановой, Е. И. Варламовой,
А. С. Полонскаго и др.
Съ 7 ч. в. концертная программа

ТЕАТРЪ ♦ ФАРСЪ ♦

Ненекий, 5б. Телефоны: кассы 275-28, кон-
торы 212-99.

Ежедневно 8, 9, 10 и 11-го Января
гастроли извѣстнаго феномена,
историка и математика **Володи
Зубрицкаго** Премьера! Два но-
выхъ пикантныхъ фарса! I. **Безъ ру-
башки**. Фарсъ въ одномъ дѣйствіи,
Петра Южнаго. II. **Становись въ
очередь**. Фарсъ въ 2-хъ дѣйствіяхъ.
Начало спектакля въ 8 1/2 час.
Сеансъ Зубрицкаго въ 10 1/2 час.
веч. «Веселые антракты» въ фойѣ
театра концертнаго оркестра г.
Янко, съ уч. солиста В. Хмѣль-
ницкаго.

Режиссеръ В. И. Разудовъ-Кулябко.
Администраторъ И. Е. Шуваловъ.

Репертуаръ Петроградскихъ Частныхъ Театровъ

(въ алфавитномъ порядкѣ).

КРИВОЕ ЗЕРКАЛО

(З. В. Холтской).

ЕКАТЕРИНИНСКІЙ ТЕАТРЪ
(Екатерининскій каналъ, 90.
Телеф. 457-82).

11-го «Гастроль Рычалова», «Кулисы души», «Подъ властью Папа», 12-го. «Счастье Дулу»
«Четыре пертвеца Фиаметты». Любовь русскаго казака». «Вашпука». 13-го и 15-го
«Васильянтъ», «Забытый цилиндръ», «Что говорятъ, что думаютъ», и др. 14-го и 16-го
«Ревизоръ», «Засѣданіе памяти Пруткова», «Бѣлый чай» и др. 17-го. «Премьера». «Гипер-
борейскій напитокъ» и др.

ЛИТЕЙНЫЙ ИНТИМНЫЙ ТЕАТРЪ

Подъ управ. Б. НЕВОЛИНА.
Телефонъ 112-75.

Съ 12-го по 19-ое января. 1) «Театръ купца Епишкина», 2) «Тысяча и одна хитрость»
3) «Дочь Японія», 4) «Телефонъ номеръ такой-то», 5) «Кадриль мадамъ Анго». Брабансона
Бельгійскій гимнъ, новыя интермедіи и танцы.

МУЗЫКАЛЬНАЯ ДРАМА. (КОНСЕРВАТОРІЯ).

СЕЗОНЪ 1914—15.

11-го Января, утр. внѣ аб. въ 78 р. «Евгеній Онѣгинъ», веч. внѣ аб. въ 17 р. «Пиновая дама».
12-го. 8-ой сп. 1-го аб. въ 31 р. «Садко». 13-го. Внѣ аб. въ 63 р. «Карпенъ».
14-го. 8 спек. 2-го аб. въ 32 р. «Садко» 15-го. внѣ аб. въ 1 р. 1) «Мадемуазель Фифи».
2) «Паяцы». 16-го. Внѣ аб. въ 18 р. «Пиновая дама». 17-го. Внѣ аб. въ 20 р. «Фаустъ».
18-го. Утр, спект. утр. аб. въ 19 р. «Пиновая дама». Веч. внѣ аб. во 2 р. 1) «Мадемуазель
Фифи» 2) «Паяцы». 19-го. Внѣ аб. въ 64 р. «Карпенъ».

ПАЛАСЪ ТЕАТРЪ

Михайловская пл., 13.
Телефоны 85-99, 64-76, 149-53.
Дирекція И. Н. Мозговъ, В. А. Кош-
кинъ, В. Н. Пигалкинъ, М. С. Хари-
тоновъ, Н. Н. Поликарповъ и Ко.

12-го. Сердце и рука. 13-го. Жюльетта изъ Нарбонны. 14-го. Бенефисъ режиссера В.
М. Пивоварова въ 1-ый разъ, Дочь рынка (Мадамъ Анго) 15, 16, 17-го. Дочь рынка.
(Мадамъ Анго) во вторникъ 20-го бенефисъ премьеры М. А. Брагина предст. единствен-
ный разъ—Хаджи -Муратъ.

ТРОИЦКІЙ ТЕАТРЪ

Троицкая, 18. Телеф. № 174-29.
Дирекція А. М. Фокина.

Сегодня, 1) «Какъ сбылась мечта». Въ 2 карт. Худ. І. В. Гурецкій 2) «Охотника». Лѣтн.
сцена въ 1 дѣйств., соч. Н. Кригеръ-Богдановской. Худ. Я. В. Гурецкій 3) «Кукольный
дошикъ». Бабетъ. Лица: Хозяинъ, ломаный паяцъ, Бабъ, Японка, Русская баба, Негры,
Фея куколъ. Уч.: Г-жа А. А. Александрова. Г-да: Чернышевъ, Ивановскій, Свѣтловъ и весь
кордебалетъ. худ. І. С. Школьникъ 4) «Сказка о царѣ горохѣ». Феерія въ 1 д., соч. Вѣера
(В. Г. Рапопорта). Худ. І. С. Школьникъ. Въ антракт. кинем. Пост. С. М. Надеждина. Балетм.
К. М. Куличевская. Нач. 1 серіи въ 8 ч. в., 2 въ 9 1/2 ч. в. По праздн. доб. серія въ 6 1/2 ч. в.

ТЕАТРЪ САБУРОВА ВЪ ПАССАЖЪ.

Комедійный репертуаръ по 18-ое Января: Бабушка порожить въ 3 д. А. Наги.
Маріонетки въ 1 д. Р. Бракко. Таланты завоевателя въ 4 д. Возрастъ актрисы въ 1 д.
Хорошо сшитый фракъ въ 4 д. Пришла увидѣла и побѣдила въ 3 д. 21-го января
Бенефисъ Е. М. Грановской.

Театры Петрогр. Городского Попечительства о народной трезвости ТЕАТРЪ НАРОДНАГО ДОМА ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II.

Малый залъ. Народнаго Дома.

11-го въ 1 ч. 1) Посѣялъ дѣлъ рѣнку. 2) Донъ Кихотъ 4 съ пол. Грудовой хлѣбъ. 8 съ пол.
Сердце не камень. 12-го Освобожденіе Галиціи.

Большой залъ.

11-го въ 12 съ пол. 1) Паяцы. 2) Балетный дивертисментъ въ 8 съ пол. 1) Севильскій цирюльникъ:
2) Балетный дивертисментъ. 12-го Горь отъ ума. 13-го съ уч. Алченскаго, Гугеноты.
Василеостровскій. 11-го Сестра милосердія.

Были Стекланный 11-го Жизнь прожи ь—не поле перейти.

НОВЫЯ ПЬЕСЫ С. АНТИМОНОВА:

вышла изъ печати

МУЖЬЯ И ЖЕНЬЯ, ком. въ 4 дѣйств.

Цѣна цензуров. экз. 2 рубля.

печатаются:

ЧЕГО НЕ СНИЛОСЬ МУДРЕЦАМЪ,

ком. въ 3-хъ д. и 4-хъ карт.

ЧЕСТНОЕ СЛОВО, ком. въ 1 дѣйств.

Съ требованіями обращаться въ контору
«Театръ и Искусство».

Вниманію г.г. антрепренеровъ.

Изданія журнала «ТЕАТРЪ и ИСКУССТВО».

ПЬЕСЫ ДЛЯ НАСТОЯЩАГО ВРЕМЕНИ:

- «АНТВЕРПЕНЪ ПАЛЪ, НО БЕЛЬГІЯ ЖИВА!» Эск. въ 1 д. А. А. Наровскго ц. комп. рох. 1 р. Пр. В. № 267.
«КОЛОКОЛЪ РЕЙНСКАГО СОБОРА». Эск. въ 1 д. А. А. Наровскго ц. 60 к.
«ТАНЦОВЩИЦА ИЗЪ БРЮССЕЛЯ», въ 1 д. ц. 60 к.
«ТАЛАНТЫ ЗАВОЕВАТЕЛЯ» ком. сат. въ 4 д. Федоровича, ц. 2 р.
«ОСАДА БЕРЛИНА», п. въ 1 д., пер. С. Тимофеева, Пр. В. 25 Ноября № 284 ц. 60 к.
«ЗА КРАСНЫМЪ КРЕСТОМЪ», др. въ 1 д. Вл. Бодановскаго, ц. 60 к.
«ВЪ ПЛѢНУ У НЕМЦЕВЪ», ком. въ 1 д. А. П. Свирицкаго, Пр. В. 5 Дек. № 294 ц. 60 к.
«БѢГЛЕНЦЫ», ком. въ 1 д. А. П. Свирицкаго, Пр. В. 5 Дек. № 294 ц. 60 к.
«ШТУРМЪ МЕЛНИЦЫ», пер. въ 1 д. П. Южнаго. Ц. 10 к.
«РОДНЫЯ ТѢНИ», въ 1 д. В. Протопопова. Ц. 75 к.
«ПОДЪ ПРУССКИМЪ ЯРМОМЪ», въ 5 д. Перев. І. Бабцакаго Пр. В. 5 Дек. № 294. Ц. 2 руб.
«АЛЫЯ РОЗЫ. (Дни войны)», п. въ 3 д. изъ совр. жизни, Лидія Лясной. Ц. 2 р.
«ПРОВОДЫ», др. въ 1 д. Ф. Сологуба. Разр. без. П. В. 8 Нолб. 1914 г. № 267.
«НОВЫЙ ДОЛГЪ», въ 4 д. Черешнева (включена въ репертуаръ те тра Незлобина). Разр. без. П. В. 8 Нолб. 1914 г. № 267. Ц. 2 р.
«КУЛЬТУРНЫЕ ВАРВАРЫ», въ 3 д. Вл. Б-скаго Разр. без. П. В. 8 Нолб. 1914 г. № 267. Ц. 2 руб.
«УБИЙЦА» (Убийство шпіона). (Последняя новинка театра А. Суворина). п. въ 3 д. А. Киселевскаго, перев. В. томашевской. Разр. без.
5-й спис. Мин. Вн. Д. № 820. Ц. 2 р.
«МИЛОСЕРДІЕ», др. въ 1 д. В. Рапопорта. Пр. В. 25 Ноября № 284.
«ВЪ ДНИ ОСАДЫ» въ 1 д. Петра Южнаго. Разр. без. Пр. 7 Окт. 14 г. № 285. Ц. 1 р.
«ВЕЧЕРНЯЯ ЗОЯ», др. въ 4 д., Перев. В. Томашевской. Без. разр. Раз. без. 2-й спис. Мин. Вн. Д. № 84. Ц. 2 р.
«БОЕВЫЕ ТОВАРИЩИ», пьеса въ 4 д. Бар. Ев. А. Била и А. Тарскаго. Пр. В. № 268 отъ 15 Дек. 1911 г. Ц. 2 р.
«ВОЙНА», драма въ 3 д. Н. Еремцова, разр. без. Пр. В. № 226 отъ 18 окт. 1907 г. Ц. 2 р.
«ВОЙНА И МИРЪ», картинъ изъ ром. Л. Н. Толстого, набр. и ррнспос. для сцены Ф. Сологубомъ, раз. без. Пр. В. № 223 отъ 12 окт. 1912 г. Ц. 2 р.
«МАДЕМУАЗЕЛЛЕ ФИФИ», по Мопассану, п. въ 1 д. Разр. без. П. В. 8 Нолб. 1914 г. № 267. Ц. 1 р.
«ОТЕЧЕСТВО». (ГРАФИ ДЕ-РИЗООРЪ), др. въ 5 д. Сарду, пер. Арбенниа, спис. без. раз. пьесъ по 1 янв. 1904 г. изд. Мин. Вн. Д. Ц. 1 р. 25 к.
«ГВАРДЕЙСКІЙ ОФИЦЕРЪ», ягр. въ 3 д. пер. Небогатаго. Разр. б. Пр. В. № 101 1911 г. Ц. 2 р.
«ДАША СЕВАСТОПОЛЬСКАЯ», истор. вступъ въ 2 д. В. Протопопова Ц. 1 р. Раз. без. Списокъ изд. Мин. Вн. Д. по 1 мая 1905 г.

Театръ и искусство.

№ 2.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 11 ЯНВАРЯ.

1915 г.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

52 №№ ежедн. иллюстр. журнала, съ приложеніемъ 12 ежемѣсячн. книгъ «Библиотеки Театра и Искусства».

На годъ (съ 1 Января по 31 Декабря) 8 р. За границу 12 р. На полгода (съ 1-го Января) 4 р. 50 к. За границу 7 руб. 50 коп.

Отдѣльные №№ по 20 коп.

Объявленія: (строка непареля въ треть страницы) 40 к. позади текста и 70 к. — передъ текстомъ.

За перемѣну адреса городск. на городск. на иногор. на иногор. уплачивается 25 к., гор. на иногор. на гор. 60 к. (можно марками).

Контора—Петроградъ, Вознесенскій просп., 4— (открыта съ 10 ч. утра до 5 ч. вѣч.) Тел. 16-69.

СОДЕРЖАНІЕ.

Курортныя дѣла.—Хроника.—Театръ въ деревнѣ. *В. Рышкова*.—Комедія о россійскомъ дворянинѣ Фролѣ Скабѣевѣ и трагедія о драматургѣ-критикѣ. *Н. Долова*.—Старый споръ *И. Россова*.—О публикѣ *И. Южнаго*.—Маленькая хроника.—Письма въ редакцію.—По провинціи.—Провинціальная лѣтопись.—Объявленія.

Рисунки и портреты: Ц. Кюи, г-жа Шолларъ, И. А. Хворостовъ, † Ида Альбертъ, † Кайавэ и де-Флерсъ. «Мендель Спивакъ» (2 рис.). «Начало карьеры», «Танцовщикъ изъ Брюсселя», «Моментальные снимки», «Безъ рубашки», Кн. С. М. Волконскій, Объятія на сценѣ, Непогребенные».

Петроградъ, 11 января 1915

Засѣдающій въ настоящее время въ Петроградѣ бальнеологическій съѣздъ—по курортнымъ вопросамъ—имѣетъ непосредственное и прямое отношеніе къ театрално-музыкальнымъ дѣламъ. Надлежащая постановка театра необходимое условіе для процвѣтанія курорта. И можно сказать, каковы наши курортные театры, таковы и курорты. Начиная зданіями, продолжая условіями аренды и кончая постановкою дѣла—дѣлнѣя курортныя дѣла отражаютъ фیزیономію нашихъ курортовъ. Не рѣдкость въ курортныхъ театрахъ даже брахи театралныхъ предпріятій посреди сезона. Не такъ ли было, на примѣръ, въ Славянскѣ? Скажутъ: дѣла были плохи, не оправдывали расходовъ на театр. Но въ курортахъ и немислимы театралныя предпріятія безъ субсидій. У насъ же, не исключая и самыхъ «фешенебѣльныхъ» курортовъ, за театры взымается арендная плата, иногда пониженная, а иногда вполнѣ нормальная. Театры часто сдаются ненадежнымъ антрепренерамъ, безъ залога или съ залогомъ самимъ минимальнымъ. Естественно было бы, конечно, взымать большій залогъ, но театр сдавать даромъ или съ субсидіею предпринимателямъ серьезнымъ и обладающимъ солидною репутаціею. Съ оркестрами, имѣющимися во всѣхъ почти курортахъ, обстоитъ также далеко неблагополучно. Хотя на оркестры (въ противоположность театру) ассигнуется порою не малая сумма, но, къ сожалѣнію, оркестры формируются черезъ вторыя и третьи руки и значительная часть денегъ попадаетъ въ руки посредниковъ, а не музыкантовъ.

Что можно требовать отъ театра въ среднемъ курортѣ, когда аренды взымается иной разъ пара тысячъ за уютное зданіе безъ декораций, мебели, бутафоріи, при чемъ написанныя декорации остаются въ пользу управленія водъ? Валовая сумма сбора за 3 мѣсяца можетъ дать 10—15000 р. Какой такой можетъ быть при этихъ условіяхъ «ансамбль», особенно если принять во вниманіе, что есть еще «курзалъ», гдѣ выступаютъ концертанты? Разумѣется, съ улучшеніемъ курортовъ, увеличится ихъ посѣщаемость, а вмѣстѣ съ тѣмъ и положеніе театра. Но вѣдь и обратный ходъ разсужденія законенъ: хорошій театръ, какъ любимый родъ развлеченія, можетъ служить, самъ по себѣ, средствомъ привлеченія публики на курортъ.

Въ частности, наши курорты какъ будто «прикрѣплены» къ извѣстнымъ антрепренерамъ: г. Валентиновъ на Кавказѣ, г. Незлобинъ въ Старой Руссѣ и др. пустили, можно сказать, корни такъ глубоко, что никто и не помышляетъ рискнуть на конкуренцію. Про-

ходятъ года, десятилѣтія, но даже формальной отписки, ввидѣ публикацій о сдачѣ театровъ на курортахъ въ аренду, что-то не встрѣчаешь. Такъ жили отцы, такъ живутъ и дѣти... И если что нибудь и знаемъ мы объ условіяхъ аренды такъ развѣ по слухамъ, которыми земля полна.

Возбужденъ вопросъ объ измѣненіи § 21 устава Т. О., которымъ члены учреждений, состоящихъ при Т. О., тѣмъ самымъ пріобрѣтаютъ права дѣйствительныхъ членовъ Т. О. Практика показала (случай, на примѣръ, съ актеромъ Р-вымъ), что забаллотированные избирательной коммисіею, становятся дѣйств. членами Т. О., заплативъ 15 руб. въ Союзъ драм. писателей, гдѣ никакой баллотировки не требуется. Но кромѣ этого основного недоразумѣнія (иначе нельзя назвать практику Союза, состоящаго при Т. О., и вводящаго въ среду его членовъ нежелательныхъ лицъ), возникаютъ и другіе вопросы. Какъ быть въ тѣхъ случаяхъ, когда Т. О. исключаетъ члена, Союзъ же, дорожа каждымъ «авторомъ», какъ коммерческой единицей предпріятія, все же оставитъ за исключаемымъ права «дѣйствительнаго» члена?

Союзъ драм. писателей напоминаетъ яйцо, которое учитъ курицу. Мы бы совѣтовали, вмѣсто измѣненія § 21 устава Т. О., просто вставить §, въ силу котораго рѣшенія правленія Союза пріобрѣтаютъ силу лишь при утвержденіи ихъ Совѣтомъ Т. О. Тогда одно изъ двухъ: Союзъ подчинится Т. О. или предпочтетъ отдѣлиться, вознаградивъ, разумѣется, Т. О. за финансовый ущербъ. При той конструкціи отношеній, какія существуютъ теперь между Т. О. и «непокорнымъ сыномъ Альфредомъ» — Союзомъ, худой миръ лучше доброй ссоры. Къ сожалѣнію, Союзъ этого не понимаетъ.

Намъ пишутъ изъ Оренбурга: «Въ здѣшнихъ театралныхъ кругахъ держится упорный слухъ, что совѣтникъ губернскаго правленія г. Федосѣевъ покидаетъ городъ, получая другое назначеніе. Г. Федосѣевъ имѣетъ отношеніе къ театру—онъ состоитъ мѣстнымъ уполномоченнымъ Театрального О-ва. Не можемъ не обратить вниманія совѣта театралнаго общества на вопросъ о замѣщеніи освобождающейся «вакансіи». Среди мѣстныхъ чиновниковъ уже началась борьба за обладаніе этимъ постомъ, при чемъ г.г. чиновники почему-то считаютъ это мѣсто своимъ, какъ это наблюдается и въ другихъ городахъ. Виноу всему здѣсь, конечно, политика самого Совѣта. Почему-то всегда на должности уполномоченныхъ назначаются совѣтники губернскихъ правленій и предсѣдатели съѣздовъ земскихъ начальниковъ, но совершенно обходятся общественные дѣятели и лица, работающія около театра—журналисты, члены городскихъ театралныхъ коммиссій и т. д.

Думается, что по самому смыслу идей, проводимыхъ Театральнымъ О-вомъ, менѣе всего слѣдуетъ искать извращенно понимаемой «благонадежности», а назначать уполномоченными лицъ, которая могутъ принести о-ву и его членамъ пользу. Пока же г.г. чиновники ограничиваются почти повсемѣстно посѣщеніемъ, бесплатныхъ мѣстъ въ театрахъ и только.

Надо думать, что въ отношеніи хотя бы нашего города Совѣтъ Театрального О-ва разберется въ кандидатахъ при назначеніи уполномоченнаго болѣе подробно и внимательно. Не слѣдуетъ забывать, что въ Оренбургѣ два театра, которые, однако, врядъ ли нуждаются въ опека лицъ «двадцатаго числа».

По поводу этого письма должны огорчить автора. Совершенно раздѣляемъ взглядъ его на странное предпочтеніе, которое оказывалъ Совѣтъ «людямъ двадцатаго числа». Но къ сожалѣнію, собраніе делегатовъ выразило желаніе о неназначеніи уполномоченными «рецензентовъ» и лицъ, имѣющихъ отношеніе къ антрепризѣ. Такъ и сказано—«рецензентовъ». Очевидно, натерпѣлись!.

Въ «Нов. Сезона» напечатана слѣд. замѣтка: «Театральное общество задумало установить минимумъ окладовъ для артистовъ, намѣтивъ минимальный окладъ для столицъ и большихъ городовъ въ 75 рублей, для губернскихъ городовъ—въ 60 р. и для провинціальныхъ въ 50 р.

Какой вздорный шагъ! Какъ можно регламентировать то, что опредѣляется только свободнымъ спросомъ и предложеніемъ и исключительно соглашеніемъ работодателя съ ищущимъ работы».

Насъ просятъ сообщить, что газета введена въ заблужденіе. Совѣтъ ничего подобнаго не предполагаетъ. Сколько извѣстно, такое предположеніе возникло среди членовъ совершенно частной, такъ сказать, комисіи, образованной членомъ ревизіонной комисіи, г. Дынинымъ. Предположенія никому не возбраняется дѣлать, но ни Общество, ни Совѣтъ не могутъ принимать на себя за всякое предположеніе отвѣтственность.

ХРОНИКА.

СЛУХИ И ВѢСТИ.

— Въ Совѣтъ Т. О. продолжаютъ поступать запросы относительно того, какъ расчистывать труппы—по 31-ое Января или 1-ое Февраля. Такой запросъ поступилъ, между прочимъ, въ послѣдніе дни отъ антрепренера Хрѣнникова изъ Тамбова. Вопросъ однако осложняется тѣмъ, что до сихъ поръ неизвѣстно, можно будетъ играть 31-го Января или 1-го Февраля, или нельзя будетъ играть ни въ одинъ изъ этихъ вечеровъ. Официально до сихъ поръ ничего не разъяснено. Установлено болѣе или менѣе точно лишь то, что по постановленію Св. Синода церковная служба, установленная для праздника Срѣтенья, переносится на 1-ое Февраля, т. е. на послѣдній день масленицы. Совѣтъ Т. О. постановилъ обратиться за разъясненіемъ по вопросу о спектакляхъ 31-го Января и 1-го Февраля въ Департаментъ полиціи.

— Въ пользу Т. О. состоялись спектакли въ Иркутскѣ, давшій 903 р. 50 к., въ Одессѣ 18-го декабря, давшій свыше четырехъ тысячъ сбору, (предполагаютъ, что очистится около 3000 руб.), въ Екатеринбургѣ чистыхъ осталось 950 руб.

— Въ Москвѣ разсматривалось любопытное дѣло между антрепренерами П. П. Струйскимъ и Н. Д. Лебедевымъ изъ Самары. Обстоятельства дѣла нижеслѣдующія:

Артистка Самборская, служившая у Лебедева, поѣхала на службу къ Струйскому въ Москву. Въ свою очередь, артисты г-жа Зоричъ и г. Раздѣлинъ, кончившіе къ Струйскому въ Астрахань и Саратовъ, отправились на службу къ Лебедеву. П. П. Струйскій предполагалъ, что такимъ образомъ взаимныя неустойки погашаются, между тѣмъ Н. Д. Лебедевъ подалъ въ судъ на г-жу Самборскую, требуя неустойку за нарушеніе контракта. Изъ этого возникло дѣло между артистами Зоричъ и Раздѣлиннымъ и Струйскимъ по вопросамъ о нарушеніи ими договора съ послѣднимъ. Дѣло это разсматривалось въ московскомъ отдѣленіи Совѣта. По разсмотрѣнію контрактовъ Зоричъ и Раздѣлина, Совѣтъ призналъ, что по точному ихъ смыслу указанные артисты имѣли полное право не служить у Струйскаго.

— Мѣстный отдѣлъ Т. О. въ городѣ Тюмени возбудилъ предъ Совѣтомъ вопросъ объ уполномоченномъ Т. О. Мадатовѣ, допустившемъ, по мнѣнію отдѣла, рядъ некорректныхъ дѣйствій. Обстоятельства дѣла таковы: г. Мадатовъ, по просьбѣ антрепренера оперы Кастаньяна, обратился къ администратору антрепренерши Мирецкой Лельскому съ предложеніемъ уступить театръ для гастролей

оперы. Лельскій потребовалъ 50% валового сбора, а затѣмъ, въ виду уступки владѣльца театра Текутьева, согласился на сорокъ пять процентовъ. Мадатовъ призналъ эти условія неприемлемыми и устроилъ гастролі оперы Кастаньяна въ мѣстномъ тюменскомъ клубѣ. Послѣ этого отношеніе между мѣстнымъ отдѣломъ и г. Мадатовымъ обострились, и на засѣданіи послѣдняго г-нъ Мадатовъ не былъ приглашенъ. Тогда Мадатовъ написалъ письмо предсѣдателю мѣстнаго отдѣла съ предостереженіемъ, что, въ случаѣ повторенія подобныхъ исторій, онъ обратится къ мѣстной власти съ жалобой. Совокупность этихъ дѣйствій мѣстный отдѣлъ считаетъ несомнѣемымъ съ званіемъ уполномоченнаго. Совѣтъ призналъ, что услуги уполномоченнаго, оказанныя Кастаньяну, не выходятъ за предѣлы естественной дѣятельности уполномоченнаго, при условіи, разумѣется, соблюденія уполномоченнымъ должнаго безпристрастія и такта. Въмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ призналъ, что письмо, написанное г. Мадатовымъ предсѣдателю мѣстнаго отдѣла, съ угрозой обращенія къ мѣстной власти, совершенно недопустимо, о чемъ какъ г. Мадатовъ, такъ и мѣстный отдѣлъ будутъ поставлены въ извѣстность.

— Въ «Журналѣ распоряженій по Императ. театрамъ» объявленъ строгій выговоръ Е. Н. Роциной-Инсаровой, самовольно уѣхавшей 18 декабря съ репетиціи 6-ой картины пьесы «Король, законъ и свобода». «Г-жа Роциная-Инсарова демонстративно уѣхала съ репетиціи послѣ настойчиваго требованія ея, и притомъ въ недопустимой оскорбительной формѣ, объ измѣненіи порядка репетиціи, каковое требованіе, какъ неосновательное, было отклонено».

— Спектакли Музыкальной драмы продолжатся въ теченіе поста и Пасхи.

— Дирекція Литературно-художественнаго общества обсуждаетъ въ настоящее время вопросъ о возобновленіи своего участія въ антрепризѣ Малаго театра. О-во получило соответствующее предложеніе отъ М. А. Суворина.

— Артистка «Паласы-Театра» Е. В. Зброжекъ-Пашковская, какъ жена австрійскаго подданнаго (венгерца) вынуждена покинуть Петроградъ. Артистка поселилась въ Псковѣ. Австрійская подданная, какъ оказывается, и другая опереточная артистка г-жа Вауеръ.

— Драматургъ Викторъ А. Рышковъ передалъ украинскому драматургу и артисту О. З. Суслову исключительное право на переводъ полнаго собранія своихъ сочиненій на украинскій языкъ. О. З. Сусловъ приступилъ уже къ переводу пьесъ и въ первую очередь имъ будутъ выпущены: Склепъ, Казенная квартира, Змѣйка, Обыватели, Начало карьеры и Мартобря 86-го числа.

— К. Н. Незлобинымъ на-дняхъ подписанъ контрактъ на аренду театра Луна-паркъ въ будущемъ зимнемъ сезонѣ.

Предполагавшіеся гастрольные спектакли въ этомъ театрѣ труппы К. Н. Незлобина въ Великому посту не состоятся, вслѣдствіе запрещенія пьесы Арцыбашева «Война», постановка которой была намѣчена.

— Дирекція московскаго Камернаго театра вошла въ соглашеніе съ администраціей театра Луна-Паркъ о предоставленіи послѣдняго для спектаклей камернаго театра въ теченіе апрѣля 1915 г.

Опереточная же труппа Л. Б. Вилинскаго въ «Луна-Паркѣ» продолжить свои спектакли и въ теченіе великаго поста.

— Въ Петроградѣ получено извѣстіе о томъ, что въ Берлинѣ, по распоряженію военныхъ властей, закрыть театръ Макса Рейнгардта. За какія «антипатріотическія» провинности на голову Рейнгардта обрушилась такая кара—пока неизвѣстно.

— Серьезно заболѣлъ извѣстный поэтъ А. А. Коринфскій.

— За неявки и опозданія на репетиціи дирекціей Императорскихъ театровъ оштрафованы артисты драмы г-жа Васильева 2-я, г.г. Юрьевъ и К. Яковлевъ.

— Въ составъ французской труппы Михайловскаго театра принята г-жа Башкирова—ученица Императорскихъ драматическихъ курсовъ по классу Н. В. Васильевой.

— Управляющему конторой Императорскихъ театровъ, камергеру барону В. А. Кусову, пожалованъ орденъ Св. Станислава 1-й степени.

— М. П. Арцыбашевъ постомъ отправляется въ турнэ па Россіи. На вечерахъ М. П. будетъ читать отрывки изъ своихъ произведеній.

— Музыкальный критикъ г. Бернштейнъ издалъ интересное изслѣдованіе «Исторія національныхъ гимновъ», развивъ, дополнивъ и исправивъ свой напечатанный недавно въ «Нивѣ» очеркъ. Если о русскомъ гимнѣ мы имѣемъ труды проф. Н. Ф. Соловьева, если мы кое что знаемъ о гимнахъ Англии и Франціи, то о гимнахъ японскомъ, бельгійскомъ и славянскихъ нѣтъ почти никакой литературы и г. Бернштейнъ является пионеромъ.

— На театрѣ военныхъ дѣйствій скончался отъ разрыва сердца бывший администраторъ театра П. П. Гайдурова въ Петроградѣ.—прапорщикъ запаса А. Богословскій. Покойный въ теченіе трехъ лѣтъ служилъ у Гайдурова, а до того много лѣтъ служилъ въ тифлискомъ казенномъ театрѣ.

— Вопросъ объ устройствѣ предстоящимъ лѣтомъ симфоническихъ концертовъ въ Сестрорѣцкомъ курортѣ и Павловскомъ вокзалѣ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Концерты начнутся въ установленное время. Сестрорѣцкимъ оркестромъ вмѣсто В. И. Сука будетъ дирижировать Н. А. Малько. Въ Павловскѣ же во главѣ оркестра попрежнему будетъ стоять А. П. Аслановъ.

МОСКОВСКІЯ ВѢСТИ.

— Въ помѣщеніи и бюро открыла свои дѣйствія коммиссія общества имени Островскаго по организациіи всероссійской подписки для сооруженія общедоступнаго театра имени Островскаго въ Москвѣ.

Предсѣдателемъ коммисіи избранъ Н. П. Леоновъ, товарищами предсѣдателя—А. Д. Лавровъ-Орловскій и Ю. А. Мансфельдъ.

14 февраля въ Большомъ театрѣ состоялся спектакль, весь сборъ котораго предназначается для этой цѣли.

— Окончательно выяснилось, что въ теченіе Великаго поста, Пасхи и Фоминой недѣли С. И. Зиминъ будетъ продолжать спектакли своей оперы.

— Въ театрѣ М. М. Кожевникова въ теченіе великаго поста. играетъ петроградскій театръ «Кривое зеркало». Опереточная же труппа во главѣ съ Дмитріевой, Сарой Линь, Тамарой, гг. Монаховымъ, Вавича отправляется въ гастрольное турне по провинціи, которое начнется съ Харькова. Пасху и Фомину недѣлю труппа вновь возобновитъ свои спектакли въ Москвѣ.

— К. А. Марджановъ, побывавшій на дняхъ въ Москвѣ, повѣдалъ, что онъ намѣренъ возродить съ будущаго сезона бывший «Свободный театръ», для чего онъ уже заручился поддержкой нѣсколькихъ капиталистовъ.

— Сезонъ въ московскомъ Драматическомъ театрѣ закончится 5 апрѣля, послѣ чего труппа во главѣ съ Е. А. Полевицкой и Н. М. Радинымъ уѣзжаетъ въ Одессу на рядъ гастрольныхъ спектаклей.

— Артистъ Драматическаго театра Б. С. Борисовъ, не явившійся на спектакль пьесы «Король, законъ и свобода», оштрафованъ на 550 руб.

— По словамъ «Русск. слова», 2-го января въ 5 ч. дня въ Петровскомъ паркѣ состоялась дуэль между опереточнымъ артистомъ Л. и г. С.

Г. Л. стрѣляя первымъ и, по его словамъ, легко ранилъ г. С. въ правую руку. Въ виду пораненія правой руки, г. С. не отвѣтилъ на выстрѣлъ г. Л.

* * *

3 Января въ кинематографѣ «Soleil» состоялось закрытое демонстрированіе картины «Дочь падшей» по сценарію княг. О. Г. Бебутовой. Пьеса имѣла у собравшейся «спеціальной» публики успѣхъ. Авторъ использовалъ всѣ эффекты, которые допускаетъ кинематографъ и создалъ сильную мелодраму съ рѣзкими, столь необходимыми для экрана, сценами. Драму разыграли извѣстные артисты Петроградскаго Малаго театра и нѣкоторыхъ провинціальныхъ, собравшіеся всѣ «in corore» смотрѣть себя на полотнѣ. Пьеса идетъ слишкомъ часъ и является, несомнѣнно, одной изъ выдающихся въ нашей, пока, слава Богу, бѣдной кинематографической промышленности.

* * *

Маринскій театръ. «1914». Въ Маринскомъ театрѣ представлено было аллегорическое дѣйствіе князя С. М. Волконскаго «1914».

Война породила цѣлую серію патріотическихъ представлений, цѣлѣй кадръ патріотическихъ драматурговъ, но всѣ эти представленія были далеко не на высотѣ, и авторы прежде всего не могли понять, чѣмъ должно быть патріотическое дѣйствіе.

Всѣ они грѣшили противъ здраваго смысла, всѣ старались умалить врага, сгущая краски вопреки художественнымъ требованіямъ, и пьесы ихъ мало чѣмъ отличались отъ бульварно-газетныхъ извѣстій. Я не буду приводить примѣровъ, ихъ слишкомъ много, и каждый знаетъ ихъ.

Единственнымъ пока, настоящимъ патріотическимъ театральнымъ дѣйствіемъ былъ «Царь Васильянь».—«1914» Волконскаго является вторымъ.

Въ немъ есть главные элементы истиннаго патріотизма: спокойствіе силы и эстетическое удовлетвореніе родной сощю.

Средство достигнуть этого впечатлѣнія, средство сдѣлать ое дѣйствіе истинно патріотическимъ князь Волконскій вшелъ въ своей смѣлости. Онъ не побоялся примѣнить

принципъ Далькроза, эту ритмическую гимнастику, столь шумѣвшую, столь разрекламированную и столь въ концѣ концовъ неизвѣданную и неиспробованную, къ патріотической пьесѣ, больше того—онъ построилъ свое дѣйствіе, свой патріотизмъ на этой системѣ.

Онъ нарисовалъ объективную аллегорическую картину событій, но слѣдуя вѣрованіямъ своимъ, будучи апостоломъ Далькроза, онъ его ученіемъ, его заповѣдями избѣгъ трафаретности обычныхъ патріотическихъ живыхъ картинъ и въ движущемся апофеозѣ нашелъ высшій патріотизмъ. Вѣдь ничто такъ не патріотично какъ національные гимны, и слитная съ музыкой иллюстрація этихъ гимновъ движеніемъ аргюогі должна быть патріотичной. Волконскій сдѣлалъ музыку образомъ и образъ получился патріотичнымъ—вотъ и все.

Такова первая цѣнность «дѣйствія» и первая смѣлость Волконскаго.

Вторая цѣнность «дѣйствія»—новое слово въ хореографическомъ и пантомимномъ искусствѣ—уже нѣсколько меньше.

Прежде всего это «дѣйствіе» ничего общаго и никакого касательства съ хореографіей и съ балетомъ не имѣтъ—это только пантомима, танцевъ въ немъ нѣтъ. Иного, положимъ, отъ Волконскаго ждать нельзя было: онъ отрицаетъ балетъ, только отчасти признавая Фокина и признаетъ только пантомиму. Но отрицая и упрекая балетъ въ явной съ его точки зрѣнія нехудожественности и чуть ли не завѣдомой глупости, Волконскій въ своемъ дѣйствіи многими грѣхами балета погрѣшилъ самъ.

Приведу два его упрека балету. «Балетъ, — пишетъ онъ въ статьѣ своей «Ритмъ въ сценическихъ искусствахъ»,—загроможденъ цѣлымъ арсеналомъ отъ вѣка установленныхъ пластическихъ формулъ, которыя служатъ какъ бы кирпичиками для построенія хореографическихъ зданій. Какъ бы эти кирпичики ни обтесывались и ни склеивались, зданія всегда въ концѣ концовъ выходятъ похожи».

Второй: «Серьезное вниманіе слѣдовало бы обратить на то, что можно познать «нѣмыми сценами» въ балетѣ, г. е. промежуточные сцены между балетными «монологами» и «хорами... кому неизвѣстны короли и королевы, скучающіе на своихъ тронахъ, пока передъ ними пляшутъ скomorохи. И кто же не видѣлъ скучающаго кордебалета, который запруждаетъ сцену и глазѣтъ, въ то время какъ впереди происходитъ дѣйствіе».

Оба эти упрека я съ чистой совѣстью могу поставить самому Волконскому и Далькрозу.

Если можно упрекать балетъ за его установленныя пластическія формулы, служащія кирпичиками хореографическаго зданія, то какъ отнестись къ основнымъ формуламъ жеста по Далькрозу, къ этимъ движеніямъ рукъ на «разъ» внизъ, на «два» къ себѣ, на «три» отъ себя и на «четыре» вверхъ? Не вносятъ ли эти чисто гимнастическія движенія бессмысленной скудости и однообразія въ сценическую жестикуляцію и пластику? Нѣтъ, система Далькроза также узка, какъ и старый балетъ, и единственная заслуга ея—это покорная ритмическая иллюстрація музыки, но ея пластика и ея жестикуляція хороши только по столько, по сколько онѣ гимнастичны. Только хожденіе или бѣгъ возможны подъ маршъ, потому что это самый гимнастическій родъ музыки, и отъ маршей иллюстрированныхъ по Далькрозу отъ слиянія спорта съ искусствомъ получается полное эстетическое впечатлѣніе. Но тамъ, гдѣ требуется не только хожденіе, всѣ принципы Далькроза, кромѣ строгой ритмичности и повиненія мелодіи, приходится откинуть.

Волконскій въ своемъ «дѣйствіи» самъ невольчо понялъ это и его музыка была почти исключительно маршеобразной, и танца не было у него, хотя объ осмысленномъ танцѣ онъ и мечтаетъ.

У него были только осмысленныя хоровыя хожденія. Такъ, напримѣръ, въ концѣ, въ картинѣ сельскихъ работъ, очень эффектны были ряды косарей и носильщиковъ.

Во второмъ приведенномъ мною упрекѣ говорится о неслитности общаго дѣйствія на сценѣ, о скукѣ однихъ и работѣ другихъ. Увы, Волконскому не удалось избѣжать этого въ своей пантомимѣ, и группа державъ по серединѣ сцены, наблюдающихъ проходы воиновъ, жителей, матерей, плѣнниковъ, косарей и вообще народа, была въ положеніи балетныхъ «королей».

Смѣлостью Волконскаго было также примѣненіе отрицаемыхъ имъ балетныхъ артистовъ къ постановкѣ «дѣйствія» въ качествѣ исполнителей. Вѣроятно во время работы съ ними онъ нѣсколько перемѣнилъ свое мнѣніе о ихъ ритмическихъ способностяхъ, ибо исполненіе ихъ было превосходно, если не считать нѣсколькихъ погрѣшностей, происшедшихъ по винѣ недостаточной отчасти сретовки.

За смѣлость поставить свою вещь въ гнѣздѣ вражескаго стана балетомановъ Волконскій былъ награжденъ успѣхомъ. Правда, успѣхъ этотъ не примирилъ его съ



Балетная артистка г-жа Шолларъ, покинувшая на время сцену и поступившая въ сестры милосердія.

балетоманами и балетомановъ съ нимъ и былъ больше успѣхомъ патристическимъ, чѣмъ успѣхомъ Далькроза, но онъ все же былъ и былъ заслуженъ.

Теперь перечисливъ всѣ достоинства и недостатки «дѣйствія» съ точки зрѣнія отрицателя Далькроза, я перекинусь на минуточку на сторону Далькроза и позволю себѣ упрекнуть Волконскаго за нѣкоторыя упущенія именно съ этой точки зрѣнія.

Прежде всего сценическое дѣйствіе, основанное на Далькрозѣ, должно быть строго аллегорично. Волконскій назвалъ свою пантомиму аллегорическимъ дѣйствіемъ, вывелъ въ ней условноаллегорическое мѣсто дѣйствія—лѣстницу—символъ движенія въ неподвижности, вывелъ аллегорическія фигуры государствъ, аллегорическія фигуры воиновъ въ черныхъ купальныхъ костюмахъ, ихъ же обратилъ въ косарей и народъ, вывелъ условныхъ матерей и монахинь, и все это убилъ финаломъ, во время котораго вывелъ на авансцену хоръ самыхъ реальныхъ русскихъ мужиковъ и бабъ. Точно такъ же убилъ онъ строгость условности панорамами Реймскаго собора и Ивана Великаго, время отъ времени смѣнявшими фонъ безличнаго сукна.

Если бы я былъ ярымъ послѣдователемъ Далькроза, я бы никогда не простилъ этого Волконскому.

Но я не Далькрозецъ. *Потемкинъ.*

* * *

Народный домъ. Артистка г-жа Гуріэлли устраиваетъ рядъ спектаклей съ труппой Народнаго дома и съ участіемъ артистовъ другихъ театровъ.

Для первыхъ двухъ спектаклей этого цикла дана была подъ режиссерствомъ г. Ратова, популярная комедія Сарду и Моро—«Мадамъ Санъ-Жень».

Въ главныхъ роляхъ героини пьесы и Наполеона выступили г-жа С. Чарусская и г. Бороздинъ (артистъ театра Суворина).

Г-жа Чарусская порой напрасно подчеркивала черезчуръ рѣзкость рѣчи и *maintien* недавней прачки. Катринъ Юше скорѣе кокетничаетъ своей оригинальной «простою обращенія», чѣмъ смущается ею. И когда она, на примѣръ, спрашиваетъ танцмейстера; «А я не похожа на индюшку?»—въ тонѣ ея должны звучать отнюдь не тревога, а просто веселая шутка. Катринъ Юше искреннее, прямое, непосредственное и очаровательное дитя Парижа, «*enfant terrible*». Мѣстами это г-жѣ Чарусской и удалось, она играла просто, съ увлеченіемъ и увлекала публику, а мѣстами артистка не удерживалась отъ нарочитаго «комикованія» и «вульгаризаціи» тона.

Г. Бороздинъ артистъ хорошей школы, его Наполеонъ былъ живымъ лицомъ; быстрые переходы отъ настроенія къ настроенію, отъ вспышки къ сдержанности, психологія дерзновенія, своеволия и каприза, южный темпераментъ—все это проявилъ артистъ, оцѣненный публикой, много и горячо вызывавшей его, вмѣстѣ съ г-жей Чарусской.

Съ тонкимъ юморомъ сыгралъ г. Шабельскій ловкаго Фуше.

Съ удовольствіемъ отмѣчаю старательно поставленную режиссеромъ г. Василевымъ, со скромными силами труппы открытой сцены «Мозаика», пьесы Шаховскаго, Грибоѣдова и Хмельницкаго.

Въ репертуарѣ этой труппы похвальное возобновленіе напрасно забытыхъ хорошихъ пьесъ.

Премьершей здѣсь является даровитая г-жа Русьева, которая обратила на себя вниманіе еще въ труппѣ г. Незлобина, гдѣ она начала свою карьеру.

Молодая артистка бойко, изящно и въ настоящемъ стилѣ *haute comédie* сыграла роль Наташи—въ «Своей семьѣ», давъ граціозный и внѣшне и внутренне образъ.

Г-жа Русьева видимо, работаетъ, и приятно видѣть, какъ быстро развивается ея милое дарованіе. Хорошо играли комическую роль Бирюлькина г. Новиковъ, способный артистъ, и роль Искрина—г. Василевъ.

Оперная труппа, подъ дирекціей г. Фигнера, исполнила оперу г. Иванова «Горе отъ ума», шедшую уже года два тому назадъ въ постановкѣ гр. Шереметева въ Мариинскомъ театрѣ благотворительнымъ спектаклемъ.

Н. Тамаринъ.

* * *

Петроградскій Молодой театръ. Вѣроятно руководствуясь принципомъ, что «всѣ роды искусства хороши, кромѣ скучнаго», дирекція этого театра открыла серію «большихъ» спектаклей валентиновской музыкальной мозаикой «Ночь любви». Спектакль, правда, собралъ полный театръ, но отсюда не слѣдуетъ, что дирекціи слѣдуетъ и впредь налегать на подобный жанръ.

Исполненіе, за малыми исключеніями, было хорошее. Въ первую голову, слѣдуетъ отмѣтить поющую и играющую съ большимъ *entrain* г-жу Искру и затѣмъ гг. Ольгину, Майскаго, Ярона, Коридзо и Имшенецкаго. Очень слабымъ и беспомощнымъ оказался малочисленный хоръ. Недурно звучалъ небольшой оркестръ (върнѣе, септеть съ роялемъ) этого театра.

18-го декабря, «Молодой» театръ перешелъ къ большимъ пьесамъ и въ области драмы, поставивъ «Змѣйку» В. Рышкова, съ г-жей Ясновской въ главной роли. Веселая пьеса какъ нельзя лучше разошлась по труппѣ. Только на роль Маріи Ивановны пришлось пригласить гастролершу, г-жу Корчагину-Александровскую, изъ суворинскаго театра. Какъ и слѣдовало ожидать, этотъ спектакль показалъ, что труппѣ вполне по силамъ исполненіе большихъ пьесъ. Г-жѣ Ясновской очень удался образъ Киры. У артистки оказалась хорошей запасъ разнообразныхъ интонацій и жестовъ, да и внѣшность ея очень подходитъ къ этой роли. Играла г-жа Ясновская живо и весело, увлекая за собой и г. Имшенецкаго (хорошаго Даню), и г. Полевого (выдержанный Яковъ Воротышинъ) и, особенно, г. Арскаго, съ заразительнымъ юморомъ, съ характерными черточками, безъ малѣйшаго шаржа сыгравшаго старика Воротышина. Вполнѣ на мѣстѣ оказалась и г-жа Алексѣева (Лутугина), до сихъ поръ пробавлявшаяся небольшими рольками въ миниатюрахъ. Объ игрѣ г-жи Корчагиной-Александровской

ТЕАТРЪ А. С. СУВОРИНА.



И. А. Хворостовъ въ роли Грознаго («Василиса Мелентьевна»).

много говорить не приходится. У публики артистка имѣла большой успѣхъ. Вообще весь спектакль произвелъ болѣе чѣмъ хорошее впечатлѣніе и можетъ быть отнесенъ къ числу удачныхъ работъ молодого режиссера, г. Бертельса. Дирекція сдѣлаетъ большую ошибку, если по прежнему будетъ удѣлять много мѣста миниатюрамъ, въ ущербъ большимъ пьесамъ. Опытъ со «Змѣйкой» показалъ, въ какомъ духѣ слѣдуетъ вести театральное дѣло въ Лѣсномъ.

Изъ поставленныхъ въ послѣднее время одноактныхъ пьесъ можно отмѣтить «Искры пожара» Ге, съ настроеніемъ сыгранна г. Валенской и Полевымъ. Понравилась публикѣ и удачно сыграна, по общимъ отзывамъ, г. Игнатовымъ инсценировка «Мцыри», но послѣднее отмѣчаютъ только «по слухамъ», т. к. видѣть этой постановки не пришлось.

Наиболѣе шумный успѣхъ изъ всего, что до сихъ поръ было поставлено въ этомъ театрѣ, выпалъ, однако, на долю «Казни». Играть такія пьесы гораздо легче, т. к. не приходится задумываться надъ созданиемъ «типовъ», по той простой причинѣ, что ихъ нѣтъ. Есть просто хорошія роли, называемыя на актерскомъ языкѣ «пулями». Эти пули были, 29-го декабря, хорошо «отлиты» исполнителями «Молодого» театра и даже мѣстами облечены въ художественную оправу. Особенно постарались г. Ясновская и Имшенецкій (Кэтъ и Годда). Достаточно жизненную окраску придали и г. Шатровъ, ходульно-неврастеническому Викентію. Изъ эпизодическихъ ролей выдѣлилось исполненіе г. Ратова, Арскаго и Ярона (Николь, Фроловъ и Пружановъ).

Поставленный въ бенефисъ главнаго режиссера г. Бертельса, для его перваго выхода, «Незрѣлый плодъ» Бракко, разумѣется, требуетъ гораздо болѣе тонкаго исполненія. Принадлежитъ къ числу такъ называемыхъ «легкихъ» комедій, пьеска эта, въ то же время, заставляетъ исполнителей все время балансировать на границахъ фарса. Приятно отмѣтить, что перевѣсъ оказался въ пользу комедіи и показалъ въ исполнителяхъ людей съ хорошимъ вкусомъ. Г. Бертельс (Нино), Яронъ (Эрнесто) и Ясновская (Тильда) не вышли изъ рамокъ легкой комедіи, играя тонко, жизненно и весело. Бенефицианта по заслугамъ чествовали послѣ втораго акта, при открытомъ занавѣсѣ, поднеся ему нѣсколько подарковъ отъ товарищей и дирекціи.

П. Н. Маръ-а.

* * *

Невскій Фарсъ. Нѣтъ, нѣтъ и попробуютъ русскіе авторы написать фарсъ. Но какъ ни стараются говорить они двусмысленности и создавать нелѣпѣйшія положенія, заграничными собратіями имъ угнаться не удается и получается все таки добродушный водевиль.

П. Южный написалъ фарсъ подъ самымъ «фарсистымъ» названіемъ «Безъ рубашки». Правда, на сценѣ дѣло до этого не дошло, но все таки г-жа Ермакъ показывала все свои физическія достоинства въ весьма прозрачной сорочкѣ, говорились скабрзности и творились нелѣпости, а получился водевиль и если убрать все «спальныя» принадлежности, то получится милая безобидная пьеска добраго стараго времени. И смыслъ есть, и литературный языкъ и слова о Глѣбѣ Успенскомъ и Сологубѣ, кажется, впервые произносимыя съ фарсовой сцены. Хорошо игралъ Разсудовъ-Кулябко напивающагося мужа и имело веселилась г-жа Ермакъ «безъ рубашки». Пьеса имѣла успѣхъ.



Драм. артистъ И. Н. Сысовъ, призванный изъ запаса на дѣйствительную службу.

Какъ надо писать фарсы, показано во второй пьесѣ неизвѣстнаго автора, «Становись въ очередь». Почему «Становись въ очередь», а не «Плюй поперекъ струи» или «Не суй въ ротъ палецъ», одному Богу извѣстно. Вся же суть въ томъ, что у теци въ минуты гнѣва дѣлается «скуловоротъ» (?), иначе говоря, параличъ рта, и чтобы поправить сіе бѣдствіе, ей необходимо закатить пощечину, что, къ удовольствію публики, постоянно и продѣлывается г. Николаевымъ, игравшимъ мужа, стараго волокиту. Непроходимая чепуха вызывала взрывы хохота. Говорить объ игрѣ здѣсь не приходится. Хорошій комическій талантъ виденъ у г-жи Сафроновой, типичной прислуги разжирѣвшихъ буржуа.

Б. Г.

Письма въ редакцію.

М. Г. Формированіе труппы, на будущій сезонъ 1915—16 г.г. въ Харьковской и Кіевской театры, вполне закончено.

Этимъ заявленіемъ имѣю честь отвѣтить всѣмъ приславшимъ мнѣ письма и телеграммы, съ предложеніемъ своего труда.

И Синельниковъ.

М. Г. Въ одномъ изъ номеровъ «Театра и Искусства» напечатана статья, авторъ которой пишетъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ видѣлъ въ театрѣ Антуана пьесу Анри Февра, которая, какъ мо», называлась «Красная звѣзда», и въ которой, какъ въ моей, въ числѣ дѣйствующихъ лицъ были выведены астрономъ, русскій миллионеръ и т. д.

Авторъ этой замѣтки очевидно инсинуируетъ, что моя пьеса, шедшая на сценѣ Императорскаго Малаго театра въ Москвѣ, «заимствована» у французскаго писателя.

Можно удивляться, что авторъ замѣтки, обладающій повидимому хорошей памятью, забылъ упомянуть, что какъ на афишахъ театра Антуана, такъ и на обложкахъ сочиненій Анри Февра обозначено, что его пьеса «Красная звѣзда» написана «d'après I. Pavlovsky», изъ чего для всякаго было-бы ясно, что не я у Февра, а Февръ у меня заимствовалъ сюжетъ «Красной звѣзды».

Февръ написалъ свою пьесу по моему роману того же названія, напечатанному въ покойномъ «Сѣверномъ Вѣстникѣ».

Что касается моей пьесы, то въ ней я такъ мало придерживался моей же собственной первоначальной фабулы, что въ ней являются четыре совершенно новыхъ дѣйствующихъ лицъ, которыхъ въ романѣ нѣтъ,—и само собою разумѣется, не могло быть и въ пьесѣ Февра. Роли баронессы Лиди, которую съ такимъ чарующимъ талантомъ играла г-жа Лешковская, въ романѣ нѣтъ. Тамъ есть, правда, больная, носящая это имя, но это лицо третьестепенное, которое появляется въ романѣ всего два раза, и лишено всякаго значенія какъ для хода дѣйствія, такъ и по своему характеру. Нѣтъ также въ романѣ ни Клеръ, ни Толкачевъ, ни Пьеро. Самая руководящая идея пьесы совсѣмъ другая, чѣмъ въ романѣ.

Парижъ, 4 января Пр. и пр. И. Павловскій.

М. Г. Бывшій режиссеръ театра Зоологическаго сада г. Чистяковъ заявилъ, будто я заимствовалъ у него детали постановки «Орфея въ аду». Категорически симъ заявляю, что ни о какихъ «позаимствованияхъ» и рѣчи быть не можетъ, такъ какъ я ставилъ «Орфея» въ этой же самой Одессѣ въ антрепризѣ С. Н. Новикова еще за долго до того, какъ имъ занялся г. Чистяковъ, кстати сказать, самъ почерпнувшій, вѣроятно, многое изъ этой постановки. Вообще, въ позаимствованияхъ не нуждаюсь, такъ какъ привыкъ ставить все по собственнымъ планамъ, и если ужъ на то пошло, то въ крайности скорѣе позаимствовалъ-бы у Рейнгарда, Блюменталь-Тамарина, Брянскаго и другихъ заправскихъ режиссеровъ, а не у г. Чистякова. Наконецъ предлагаю послѣднему на мои издержки прѣхать въ Одессу, чтобы лично убѣдиться, что моя постановка «Орфея» съ его—ничего рѣшительно общаго не имѣетъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ Главный режиссеръ Одесскаго Городскаго театра.

М. П. Кривель.

М. Г. Артистъ Владиславъ Александровичъ Реневъ-Чеховичъ взялъ авансъ 50 рублей 4 октября, служить не прѣхалъ и до сего времени не только не вернулъ денегъ но даже не пишетъ причины своего поступка г.г. артистовъ, знающихъ его адресъ, прошу сообщить.

Мелекссъ, Сам. губ. Антрепренеръ В. П. Воцакинъ.



† Ида Альбергъ.

М. Г. Суфлеръ Ростовскаго на-Дону театра, нынѣ прапорщикъ, П. М. Проскурнинъ шлетъ свои поздравленія и наилучшія пожеланія всѣмъ сценическимъ дѣятелямъ въ наступившемъ Новомъ 1915 году.

Дѣйствующая Армія.

М. Г. Оправившись отъ болѣзни, вновь отправляясь на театръ военныхъ дѣйствій, шлю привѣтъ товарищамъ и знакомымъ.

Прапорщикъ запаса—артистъ драмы М. Р. Вѣровскій

† Ида Альбергъ.

4-го января въ Петроградѣ на 57-мъ году отъ роду скончалась отъ воспаленія легкихъ извѣстная финская актриса Ида Альбергъ.

Будучи дочерью скромнаго желѣзнодорожнаго служащаго, Ида Альбергъ съ 16-ти лѣтъ поступила на сцену и сразу выдѣлилась, какъ трагическая актриса и какъ специалистка по Ибсеновскимъ ролямъ. Уже въ первый періодъ своей дѣятельности она выдвинулась въ трагедіяхъ Шекспира, но когда ей представилась возможность создать Нору, всѣ почувствовали, что норвежскій драматургъ нашелъ удивительную воплотительницу своихъ женскихъ образовъ. Отдѣльные моменты Норы выдѣляли, быть можетъ, и лучше другія актрисы, наприимѣръ, Коммисаржевская, Дузе, но ту Нору, которая носилась передъ умомъ Ибсена и которую полнымъ именемъ звали Элеонорой, передавала только Ида Альбергъ. Гедда Геблеръ, Ревекка («Росмерсхольмъ»), Эллида («Жена съ моря») оживали въ воплощеніи Иды Альбергъ такъ, какъ будто поэтъ и актеръ слились въ одинъ творческій актъ.

«Въ сценическомъ искусствѣ также необходимо проявить вѣру въ личность. Мы не отдаемъ себя, но проявляемъ свою личность въ воплощаемой нами роли. Я убѣждена въ томъ, что современная актриса, кромѣ эстетической задачи, имѣетъ еще особое призваніе: бороться за признаніе личности, за вѣру въ женщину и продолжать ту борьбу, которую мы ведемъ испоконъ вѣковъ. Женскіе образы Ибсена исповѣдь современной, пробуждающей женщины. Исповѣдь ея страданій, наиболѣе затаенной ея борьбы и ея стремленій».

Эти слова, прекрасно опредѣляющія художественный обликъ Иды Альбергъ, написаны ею къ 70-му дню рожденія Ибсена.

Можно указать еще роли, воплощаемыя ею съ особой любовью. Это роли роднаго финскаго репертуара. Финская драма родилась почти одновременно съ Идой Альбергъ—ея родоначальницей была Минна Кантъ (1844—97 г.г.). То, чего недоставало финскимъ пьесамъ въ сравненіи съ психологической глубиной Ибсена или съ трагическимъ размахомъ Шекспира, возмѣщалось сторицей близостью къ родной почвѣ. Въ такихъ роляхъ, какъ Сильви въ

драмѣ Минны Кантъ или Элины («Elinan surma»), собственнo не было игры—на сценѣ говорила и дѣйствовала, смѣлась и плакала финская женщина.

Покойная была замужемъ за пом. статсъ-секретаря Гос. Совѣта барономъ А. А. Икскуль фонъ-Гилленбандъ.

Ида Альбергъ выступала на сценѣ около 35 лѣтъ, изъ которыхъ большею частью играла на финской національной сценѣ въ Гельсингфорсѣ. Кромѣ того, она гастролировала въ Копенгагенѣ, Швеціи, Венгріи, Германіи. Нѣсколько лѣтъ назадъ она гастролировала въ Петроградѣ въ театрѣ «Комедія».

† Г. М. Сѣверцевъ-Полиловъ.

Писательская болѣзнь—грудная жаба унесла беллетриста Полилова, писавшаго подъ псевдонимомъ Сѣверцева.

Большой періодъ жизни Полиловъ отдалъ профессіи пѣвца, учился въ Россіи и Италіи, пѣлъ въ Миланѣ, объѣздивъ чуть не всю Европу.

Лучшая его книга о старомъ кушечествѣ «Наши дѣды-купцы» была удостоена почетнаго отзыва имени Пушкина. Въ рядѣ романовъ и рассказовъ: «На оперныхъ подмосткахъ», «Въ погонѣ за славой», онъ отразилъ жизнь театральнаго богемы, нашей и иноземной.

Не былъ чуждъ Полиловъ и драматическаго творчества. Онъ писалъ оригинальныя пьесы и много переводилъ. Полиловъ умеръ 50 лѣтъ.

† Кайавэ.

Скончался популярный французскій драматургъ Кайавэ, писавшій въ неизмѣнномъ сотрудничествѣ съ другимъ любимцемъ парижанъ де Флерсомъ.

Творческій обликъ умершаго вполне ясенъ для тѣхъ, кто читалъ или смотрѣлъ такія пьесы, какъ «Микетта», «Любовь на стражѣ», «Папа», «Примрозъ» и т. д. Легкій остроумный діалогъ съ налетомъ сентиментализма и невинной проповѣдью мѣщанскихъ добродѣтелей, пріятно шекоталъ сердце парижанина.

Успѣхомъ пользовались также тѣ пьесы Кайавэ и Флерса, гдѣ они давали легкую сатиру на нравы третьей республики и современныхъ дѣльцовъ. Такова, наприимѣръ, пьеса «Священная роща». Невинное фрондированіе никого не злило, какъ не злитъ удачно нарисованный беззлобный шаржъ. У французовъ есть поговорка «Le ridicule tue», но творчество Кайавэ и Флерса никого не убивало, потому что они специализировались не на ridicule, а на той формѣ театра, о которой парижанинъ говоритъ «c'est rigolo». Вмѣстѣ съ Кайавэ уходитъ одинъ изъ яркихъ представителей періода упадка французскаго драматическаго творчества и невинной «gauloiserie». И въ смерти этого автора въ настоящую тягостную минуту, когда ликъ третьей республики сталъ серьезенъ и сосредоточенъ, есть что то знаменательное.

Г. Арденнигъ.



† Кайавэ и де-Флерсъ.

Театръ въ деревнѣхъ.

Газеты оповѣстили о томъ, что, наконецъ, и Совѣтъ Императорскаго Русскаго Театральнаго Общества задумался надъ организаціей деревенскихъ театровъ.

Вѣроятно, по этому вопросу Совѣтомъ будетъ составленъ докладъ; очевидно, этотъ докладъ поступить на обсужденіе делегатскаго или общаго собранія; ясно, что тамъ по этому вопросу поговорятъ очень коротко и не долго, и—не подлежить сомнѣнію, что, въ концѣ концовъ, изъ этой затѣи ничего не выйдетъ...

Ничего не выйдетъ, прежде всего, потому, что для огромнаго большинства актеровъ, а главное, рѣшительно для всѣхъ антрепренеровъ самое дѣло это не представляетъ никакой выгоды и, стало быть, совсѣмъ не интересно... Принимаясь за это «Божье дѣло», особенно стыдно лицемѣрится. Вѣдь актерамъ нуженъ заработокъ. А всѣ наши антрепренеры—только дѣльцы. Правда, нѣкоторые изъ нихъ любятъ свое дѣло; но многіе даже и не любятъ его. Меценатовъ же, которые, открывая театръ, упразднили-бы кассу и пускали публику въ театръ даромъ, нѣтъ среди нихъ. А посему—что имъ всѣмъ до деревенскаго театра? Вѣдь даже публика губернскихъ городовъ не всегда можетъ окупить театръ, и антрепренеры прогораютъ даже тамъ. Сотни

непонятно!.. Выходить такъ, будто до сего момента организаціи деревенскихъ театровъ мѣшало *исключительно* существованіе кабаковъ... Значить, организовывать въ деревнѣ театръ, читально, летучія лекціи съ туманными картинками и все подобное мѣшало въ деревнѣ кабаки?.. И, если, случайно, что-либо въ этой области открывалось, немедленно все это закрывалъ акцизный надзиратель?.. И, стало быть, до сихъ поръ не для кого было организовать деревенскіе театры только потому, что *половодно всѣ люди*, живущіе въ деревнѣ, пьянствовали и сидѣли въ кабакахъ?! А кто-же тамъ работалъ?.. Нѣтъ! И въ деревнѣ, какъ и въ городѣ, въ кабаки сидѣло меньшинство. А большинство, огромное большинство прозябало и прозябаетъ въ забытой и заброшенной деревнѣ, работая шесть дней въ недѣлѣ и положительно не зная чѣмъ развлечься по воскресеньямъ и въ многочисленныя праздничныя дни. Прозябаетъ до одури, до отупѣнія, въ полной оторванности отъ знаній, искусства и музыки... И неужели же до сей поры только наличность кабака помѣшала и Т-му Об-ву и всякимъ другимъ обществамъ и союзамъ и даже Попечительству о народнои трезвости позаботиться о томъ, чтобы это огромное большинство всегда трезвыхъ людей имѣло театръ и въ деревнѣ?..

ОДЕССКІЙ ДРАМАТИЧЕСКІЙ ТЕАТРЪ.

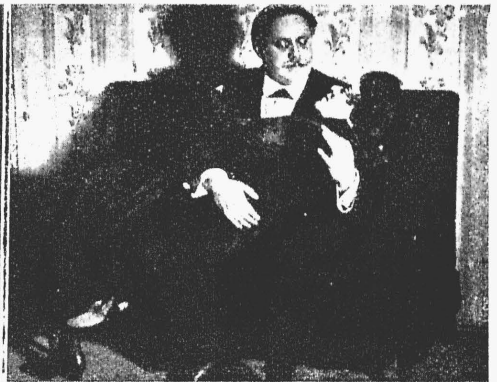


Ханеле—г-жа Будкевичъ и
Мать—г-жа Дикгофъ.

„Мендель Спивакъ“. С. Юшкевича.



Ханеле—г-жа
Будкевичъ.



Его Превосходительство—г. Злобинъ и
Зинаида Павловна—г-жа Будкевичъ.

„Начало карьеры“ В. Рышкова.

уѣздныхъ городовъ не имѣютъ еще театровъ, и туда не ѣдутъ даже безработные актеры, потому что и тамъ-то нечего заработать, въ городахъ. И вдругъ—докладъ по вопросу о театрахъ деревенскихъ!..

А затѣмъ—судите сами—и вообще, можетъ-ли что-либо выйти изъ этого дѣла, разъ за него возметса Совѣтъ И. Р. Т. О.

Вотъ—основаніе вступительной части докладной записки Члена Совѣта В. В. Протопопова:

«Слава Богу, съ кабакомъ покончено... Куда же пойдетъ теперь отдохнуть русскій крестьянинъ, гдѣ и надъ чѣмъ отведеть онъ свою душу? Вотъ моментъ, когда И. Р. Т. О. можетъ воскликнуть: *«кабакъ умеръ, да здравствуетъ театр!»* Вотъ моментъ, когда И. Р. Т. О. должно взяться за организацію по всей Россіи широкой сѣти «Деревенскихъ театровъ».

Какъ такъ?.. И—почему такъ?.. Было-бы понятно, если-бы Т-ое Об-во задумалось надъ организаціей деревенскихъ театровъ именно въ давно прошедшія времена существованія кабаковъ, или въ только что минувшее время постыднаго владычества казенныхъ винныхъ лавокъ. И—именно для того, чтобы отвлечь деревенскій людъ отъ пьянства и кабака. Сколько объ этомъ писалось и говорилось! Но твердить, что время занятія этимъ дѣломъ именно теперь, когда кабака не стало—«Театръ вмѣсто кабака»—совершенно

Позвольте-же «въ поясненіе сего вопроса» дать двѣ справки изъ личнаго опыта...

Лѣтъ 25 назадъ, именно тогда, когда въ селѣ Рыбкахъ, Смоленской губерніи, стоялъ еще настоящій «кабакъ», мы, втроемъ—землевландѣльцы Н. И. Верховскій (умеръ), Г. С. Журавлевъ (живъ) и я открыли въ усадьбѣ, рядомъ съ этимъ кабакомъ, театръ. И мы играли въ немъ, пока закрыла его... уѣздная полиція. И не подумайте, что театръ закрыли потому, что мы сыграли въ немъ запрещенную пьесу. Нѣтъ, мы играли конечно только тѣхъ, кто всѣмъ одинаково доступны и понятны, и давнымъ-давно разрѣшены всѣми цензурами—Гоголя и Островскаго. И за что насъ закрыли—намъ, конечно, не объявили. Просто—закрыли. Очевидно, театръ признали для деревни лишнимъ и ненужнымъ. Правда, мы узнали, что и кабатчикъ просилъ о закрытіи нашего театра... Мы пускали народъ въ свой театръ конечно бесплатно, но при этомъ—только безусловно трезвыхъ людей. И, бывало, что въ иное воскресенье кабатчику приходилось закрывать свое заведеніе и, скуки ради, самому идти на наше представленіе... Такъ что, какъ видите, жизнь показала и доказала обратное:—театръ мѣшало кабаку, а не кабаку театру. А иногда, правда на время, театръ даже закрывалъ двери кабака... Но двери театра закрывала въ деревнѣ полиція,

А вотъ, и второй примѣръ изъ жизни... Это было даже и не въ деревнѣ, а въ одномъ изъ тѣхъ захудалыхъ уѣздныхъ городковъ, которые, впрочемъ, мало чѣмъ отличаются отъ забытой деревни, въ которые не заглядываютъ даже кочующія и голодающія трупы, но въ которыхъ тоже прозябаютъ люди, въ меньшинствѣ пьянствующие и въ большинствѣ работающіе и мечтающіе о какомъ-либо развлеченіи... И было это уже не 25 лѣтъ назадъ, а сейчасъ... Три года тому назадъ, лѣтомъ, я жилъ въ деревнѣ, близъ этого городка. И кружокъ городскихъ учительницъ и учителей просилъ меня устроить спектакль. Сообща мы его устроили и собрали триста рублей въ пользу недостаточныхъ ученицъ гимназіи и учениковъ городского училища. А когда лѣтомъ слѣдующаго года мы стали готовить такой-же спектакль, нѣкій чинъ министерства народнаго просвѣщенія, смѣнившій прежняго начальника этихъ учительницъ и учителей, прислалъ имъ изъ губернскаго города запрещеніе какъ устраивать спектакли, такъ и участвовать въ нихъ... Ясно, что и этому временному театру помѣшалъ не кабакъ, а... подыщите сами подходящую рифму...

Такъ вотъ кто и, конечно, и еще кое-кто мѣшалъ организациі деревенскихъ театровъ. А не кабакъ... И я положительно не понимаю, что, собственно, изменилось въ этой области съ закрытіемъ казенныхъ винныхъ лавокъ и почему именно теперь, какъ говорится въ докладной запискѣ:—«пришло время, потому что умеръ кабакъ?».

* * *

Однако, лучше поздно, чѣмъ никогда. Фактъ остается фактомъ. Т-ое Об-во рѣшило подумать надъ организацией деревенскихъ театровъ и завести по этому вопросу «дѣло». Посмотримъ-же, что предлагается:

Созвать въ теченіе делегатскаго собранія 1915 г. въ Москвѣ особое совѣщаніе объ организациі деревенскихъ театровъ въ Россіи. А для того, чтобы представить на это совѣщаніе извѣстные матеріалы: 1) Созвать предварительное совѣщаніе по тому-же вопросу въ Петроградѣ. 2) Выяснить, при посредствѣ специалистовъ, техническую сторону оборудованія деревенскихъ спектаклей. 3) Обратиться къ губернаторамъ съ просьбой сообщить: а) гдѣ у нихъ уже имѣются деревенскіе театры и б) гдѣ, по ихъ мнѣнію такіе театры могли бы быть устроены».

О цѣлесообразности первыхъ двухъ пунктовъ этого предложенія трудно говорить, пока невыяснено—кто именно войдетъ въ совѣщаніе (п. 1) и какіе специалисты будутъ выяснять технику дѣла (п. 2). Желательно, конечно, чтобы и въ совѣщаніи совѣщались и выясняли технику не только далекіе отъ русской жизни и, главное, отъ деревни петроградскіе «прожекторы», не знающіе даже того, что до сихъ поръ не кабакъ мѣшалъ организациі деревенскихъ театровъ.

Но безцѣльность мѣропріятія по пункту третьему очевидна уже и сейчасъ... Совѣтъ обратится съ вопросами къ губернаторамъ. Но, что предприметъ Совѣтъ дальше, если запрошенные губернаторы отвѣтятъ на вопросъ а: — деревенскихъ театровъ нигдѣ не имѣется; и на вопросъ б: — по моему мнѣнію—нигдѣ. Вѣдь «по бывшимъ примѣрамъ» эти отвѣты придется принять «къ свѣдѣнію» и на этомъ и завершить и самое «дѣло» объ организациі деревенскихъ театровъ... Такъ стоитъ-ли и городить огородъ?.. А что все это будетъ именно такъ, мнѣ ясно потому, что на моей памяти, когда мнѣ пришлось быть сначала товарищемъ предсѣдателя, а затѣмъ и предсѣдателемъ Совѣта И. Р. Т. О., почти всѣ дѣла съ запросами губернаторамъ кончались именно такъ.

Вотъ—для примѣра.

1) Вопросъ Совѣта губернатору: «Нельзя-ли въ такомъ-то городѣ разрѣшить такую-то пьесу, разрѣшенную цензурой и запрещенную вашимъ пр-вомъ?»

Отвѣтъ губернатора: «Нельзя». Резолюція Совѣта: «Принять къ свѣдѣнію»...

2) Вопросъ: «Нельзя-ли такимъ-то музыкантамъ-евреямъ проживать въ такомъ-то городѣ. Ваше пр-во изволили имъ запретить «жительство», и потому опера, за отсутствіемъ музыкантовъ, должна закрыться». Отвѣтъ — «Нельзя». Резолюція — «Принять къ свѣдѣнію»...

3) Вопросъ: «Нельзя-ли такому-то Мѣстному Отдѣлу И. Р. Т. О. устроить спектакль въ пользу недостаточныхъ актеровъ въ субботу на масляной, въ виду того, что, въ смыслѣ сбора, это наилучшій день въ году». Отвѣтъ: «Нельзя». И, не смотря на то (а быть можетъ именно потому), что Мѣстный Отдѣлъ сообщилъ Совѣту, что въ этотъ лучший въ смыслѣ сбора день губернаторъ разрѣшилъ спектакль благотворительному учрежденію, въ которомъ предсѣдательствуетъ супруга губернатора, Совѣтъ и тутъ не идетъ дальше и принимаетъ только къ свѣдѣнію и это «нельзя»...

И такъ далѣе, и тому подобное...

Былъ даже и такой случай. Антрепренеръ Одесскаго театра жалуется Совѣту, что мѣстный архіерей запретилъ священнику отслужить въ театрѣ молебенъ передъ началомъ сезона. И даже это вопіющее съ точки зрѣнія вѣрующихъ людей дѣло (а среди актеровъ еще очень много вѣрующихъ людей) послѣ нѣ-



Кн. С. М. Волконскій, авторъ «1914». (Портретъ-шаржъ, Рис. г. Любимова).



«Непогребенные».

Драма Василя Евдокимова (Акварельный рисунокъ автора). (Къ 10-лѣтїю со дня первой постановки пьесы, сыгранной за это время въ общемъ болѣе 2500 разъ).

которой робкой переписки, принятой «къ свѣдѣнію», дальше не пошло и было закончено...

Помочь Совѣту въ дѣлѣ организациі деревенскихъ театровъ вообще и дать обстоятельные отвѣты хотя-бы по этому третьему пункту могли бы, то есть—должны были бы господа уполномоченные И. Р. Т. О., если-бы эти уполномоченные были люди намѣченные Мѣстными Отдѣлами и выбранные делегатскимъ Собраніемъ. Другими словами—люди, любящіе театр, всесторонне интересующіеся вопросами театра, независимые и живущіе на мѣстахъ, поближе къ деревнѣ. Но въ данное время, когда огромное большинство уполномоченныхъ Об-ва состоитъ изъ чиновниковъ особыхъ порученій и правителей канцелярій губернаторовъ и полицейскихъ чиновниковъ, до тюремныхъ смотрителей включительно,—какую помощь могутъ оказать и они въ дѣлѣ организациі деревенскихъ театровъ?..

И вотъ—первое, почему изъ этого дѣла ничего не выйдетъ, разъ за него возьмется Т-ое Об-во. Само оно не знаетъ деревни. За свое, сравнительно, долголѣтнее существованіе единственно съ кѣмъ оно сносилось въ Россіи—съ губернской администраціей. Она—же, какъ извѣстно, никогда не относилась съ симпатіей къ вопросу о деревенскихъ театрахъ, а напротивъ всячески тормозила этотъ вопросъ и мѣшала этому дѣлу. И, такимъ образомъ, тамъ, въ глубинѣ Россіи, у Совѣта И. Р. Т. О. нѣтъ людей, которые могли-бы ему помочь въ этомъ дѣлѣ. А дѣлать это огромное дѣло, хотя-бы и кое-какъ, тоже изъ Петрограда, Николаевская, 31,—уже невысказано. Его можно дѣлать только на мѣстѣ...

* * *

Театръ — кажется, ясно—прежде всего пьеса и актеръ. Стало-быть, и деревенскому театру понадобится раньше всего репертуаръ и исполнители.

Думаю, давно пора прекратить нелѣпые разговоры о томъ, что «народу» (и особенно теперешнему на-

роду!) нуженъ какой-то особенный репертуаръ, какія-то специально-народныя пьесы. Эготъ специально-народный репертуаръ не годенъ прежде всего потому, что народъ тошнитъ отъ этихъ слащавыхъ, лицемѣрныхъ и глупыхъ пьесъ. Ему нужны тѣ самыя здоровыя, жизненныя драмы и комедіи безъ выкрутокъ и тумана и красивыя сказки, на которыя валомъ-валитъ городской зритель, то есть, тѣ самыя люди, которые въ деревнѣ именовались «народомъ», а, перебравшись въ городъ, стали называться публикой. И я опять не понимаю, какъ будетъ и съ репертуаромъ—не на бумагѣ, а на дѣлѣ?

Положимъ, насовѣщавшись и все выяснивъ, петроградскіе специалисты и организаторы деревенскихъ театровъ выяснятъ и выработаютъ для нихъ и репертуаръ. И—даже самый подходящій и желательный. Но развѣ устроитель спектаклей на мѣстѣ сможетъ спокойно ставить пьесы, указанные ему организаторами и руководителями? И какія пьесы могутъ предложить его вниманію сами руководители?

У насъ есть общая драматическая цензура. Однако, почти всѣ пьесы, разрѣшенныя ею къ представленію даже безусловно, не позволяютъ играть въ народныхъ домахъ даже столицъ и губернскихъ городовъ. Уже эти театры плачутъ, положительно не зная, что ставить. И можно себѣ представить—какую цензуру попутно «организуешь» для народно-деревенскихъ театровъ и что доведется играть имъ?! Но, и этого—мало... Помимо всѣхъ этихъ цензуръ, несомнѣнно, сохранится и «усмотрѣніе». И, если до сихъ поръ въ губернскомъ городѣ любой губернаторъ, а въ уѣздномъ любой исправникъ (и не въ военное, а въ самое мирное время) можетъ запретить «у себя» любую пьесу, разрѣшенную безусловно главнымъ управленіемъ по дѣламъ печати (кстати—его прямымъ начальствомъ),—если до сихъ поръ эти чиновники иногда запрещаютъ «у себя» даже «Горе отъ ума» и пьесы Островскаго,—что-же будетъ, въ смыслѣ «усмотрѣнія», съ репертуа-

ромъ театровъ деревенскихъ? Въдѣ тамъ считаютъ себя «у себя» уже станковые, урядники и батюшки. И, если Совѣтъ И. Р. Т. О. не въ силахъ бороться съ губернскимъ и уѣзднымъ усмотрѣніемъ—очевидно, нѣтъ у него для этого ни власти ни сильной поддержки,—какими средствами будетъ бороться съ деревенскимъ усмотрѣніемъ мученикъ-устроитель спектаклей въ деревнѣ? Какъ и кому станетъ онъ дозывать, что усмотрѣно неправильно? И кто ему въ этомъ поможетъ тамъ, на мѣстѣ? Въдѣ уполномоченный И. Р. Т. О., къ которому онъ могъ-бы обратиться въ бѣдѣ, будетъ сидѣть по прежнему за нѣсколько сотъ верстъ отъ деревенскаго театра, въ канцеляріи губернатора или въ смотрительской квартирѣ губернской тюрьмы. И «бѣда» сдѣлается хронической, такъ какъ по усмотрѣнію можно запрещать одну за другой всѣ пьесы, пропущенныя и общей, и народно-городской, и народно-деревенской цензурой и рекомендованныя организаторами и руководителями...

(Окончаніе слѣдуетъ).

Викторъ Рышковъ.

Комедія о російскомъ дворянскѣмъ фролѣ Скабѣевѣ и трагедія о драматургѣ-критикѣ.

Въ своей пьесѣ «Первые шаги» В. А. Рышковъ коснулся вопроса о совмѣстительствѣ рецензентской и авторской дѣятельности. Вопросъ сложный и если его рѣшать во всей полнотѣ, придется всколыхнуть слишкомъ много страницъ и страничекъ бытовой исторіи сцены. Отказываясь отъ этой трудной задачи, я хочу рассказать лишь одинъ эпизодъ, который все равно будетъ когда-нибудь рассмотрѣнъ, такъ какъ въ свое время онъ былъ вынесенъ на страницы печати.

Дѣло касается драматурга Аверкіева, и я рѣшительно скажу, что все рассказываемое не набросить и малѣйшей тѣни на память этого писателя. Почему?—Это будетъ ясно само собою, и я тѣмъ смѣлѣе приступаю къ своей задачѣ.

Въ сезонъ 1868-9 года на сценѣ Александринскаго театра шла пьеса Аверкіева «Комедія о російскомъ дворянскѣмъ фролѣ Скабѣевѣ». Пьеса была взята для своего бенефиса В. В. Самойловымъ. При этомъ, какъ оказывается, рѣшенію артиста предшествовали длинные переговоры съ авторомъ. Аверкіевскіе визиты къ Самойлову, съ чтеніемъ пьесы, планами распредѣленія ролей и поправками текста по указанію будущаго исполнителя главной роли затягивались на долгіе часы и порой недоумѣнія окончательно улаживались лишь за обѣденнымъ столомъ Рѣзкій и придирчивый съ другими драматургами, артистъ [былъ] въ высшей степени любезенъ съ Аверкіевымъ и даже—какъ трудно этому вѣрить при воспоминаніи о горькой участи другихъ драматурговъ—обратился къ нему съ просьбой пройти съ нимъ роль.

Таковы факты дѣятельности драматургической. А параллельно съ ними разыгрывалась другая исторія въ области критической дѣятельности писателя.

РОСТОВСКІЙ ТЕАТРЪ.



«Танцовщица изъ Брюсселя», Пессимиста.

Въ самомъ началѣ того же 1869 года Аверкіевъ принялъ предложеніе Германа Гоппе завѣдывать литературнымъ отдѣломъ въ новомъ журналѣ «Всемирная Иллюстрація». И вотъ съ перваго же номера, въ моментъ «наживанія» «Фрала Скабѣева», мы находимъ исключительно хвалебныя строки объ артистѣ Самойловѣ. «Нынѣшній полусезонъ былъ замѣчательнѣе тѣмъ, что поставилъ г. Самойлова на подобающее ему первое мѣсто. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ роли, сыгранныя за это время г. Самойловымъ, были необычайно удачны, и т. д., и т. д., вплоть до увѣренія въ томъ, что въ случаѣ ухода артиста въ Александринскомъ театрѣ «останутся два-три полезные актеры, и только». Въ слѣдующемъ номерѣ сообщалось «о крупной новости русскаго театра, постановкѣ «Комедіи о російскомъ дворянскѣмъ фролѣ Скабѣевѣ». Отчетъ объ этой вещи, какъ и о новинкѣ опернаго театра «Нижегородцахъ» Направника, откладывался на неопредѣленное время. «Это вещи настолько крупныя и настолько прочно ставшія на сцену, что говорить о нихъ надо поподробнѣе», объяснялъ нѣкто, скрывавшійся подъ инициалами А 1-ый.

Но молчаніе оказалось недолгимъ. Новый номеръ «Всемирной Иллюстраціи»,—и снова свѣдѣнія о «Фролѣ Скабѣевѣ», причемъ въ началѣ статьи мы находимъ оговорку: «отношенія автора этого произведенія къ настоящему изданію мѣшаютъ намъ войти въ подробную оцѣнку этой комедіи, дѣлая неловкимъ всякую похвалу ей».

Въ виду этого рецензентъ полагалъ ограничиться только краткимъ рассказомъ содержанія пьесы и передачей тѣхъ толковъ, которые она вызвала и въ обществѣ и въ печати. Но если рассказъ содержанія и вышелъ не длиннымъ, зато вторая часть, передача толковъ, была поставлена очень широко. Какъ оказывается, на долю Аверкіева выпала роль перевернуть всѣ старыя понятія. «Общій голосъ утверждаетъ, писалъ анонимный авторъ, что комедія эта разрушила предрасудокъ, существовавшій въ обществѣ относительно драмъ и комедій изъ древнерусскаго быта, по которому главная роль въ нихъ всегда считалась принадлежащей суккѣ». «Публика смотрѣла, скучала, полагала, что такъ оно и слѣдуетъ, что съ этимъ ужъ ничего не подѣлаешь, потому что «въдѣ это изъ русской жизни», на представленіяхъ же «Фрала» публика сживается съ дѣйствующими лицами, отъ души хохочетъ ихъ смѣхомъ и чувствуетъ ихъ чувствами».

Вслѣдъ за этимъ дѣлалось нѣсколько ироническихъ замѣчаній по адресу тѣхъ, кто считалъ пьесу вольнодумной, затѣмъ сводились счеты съ рецензентомъ «Голоса», а въ заключеніе былъ помѣщенъ совсѣмъ непривычный на страницахъ «Всемирной Иллюстраціи» диоирамбъ всѣмъ исполнителямъ. Удивительно игралъ Самойловъ, особенно хорошо играла Подобѣдова 2, такъ что «послѣ такой игры остается только желать видѣть эту умную и талантливую актрису какъ можно чаще на нашей сценѣ», и очень хороша была Яблочкина, ибо «ея женственная грація и лучезарная красота шли какъ нельзя больше къ тому тепличному, теремному цвѣтку, какой она изображаетъ».



«Дочь падшей» нѣматогр. ф. пьеса кн. О. Г. Бѣбутовой. (Исполн. артистка г-жа Тамара).

Не буду приводить всѣхъ выраженій восторга и всѣхъ перепетій дальнѣйшей «борьбы за Фрола». Скажу только, что реклама пьесы и исполнителей вскорѣ же перешла всѣ границы допустимаго. Въ частности Самойловъ былъ представленъ въ трехъ снимкахъ во «Фролѣ» и въ десяти снимкахъ снимковъ въ другихъ роляхъ, а затѣмъ слѣдовали похвалы ему за каждый шагъ и по всякому поводу. Такъ, послѣ неудачнаго исполненія роли Градобоева въ «Горячемъ сердцѣ» во «Всемирной Иллюстраціи» писали: «объ игрѣ г. Самойлова ничего сказать не придется, потому что онъ вовсе не игралъ и въ настоящее время передалъ роль другому; говоримъ это не въ упрекъ г. Самойлову; на сколько онъ долженъ былъ играть, чтобы не портить ансамбля, онъ игралъ, но требовать, чтобы такой художникъ-актеръ вносилъ во всякую роль всю силу своего дарованія и поднималъ ее до типическаго лица, несправедливо». Единственная въ своемъ родѣ теорія игры наполовину! Не только сцена, но и всякое дѣло, будь то хотя бы простое ремесло, всегда требуетъ наилучшаго исполненія. Взяться же за роль въ пьесѣ лучшаго русскаго драматурга съ тѣмъ, чтобы не внести въ нее всю силу своего дарованія и не поднять образъ до типическаго лица, могъ бы лишь тотъ, кто мало уважаетъ свое дѣло.

Шестидесятыя годы были порой обличеній и неустанныхъ протестовъ по самому ничтожному поводу. Не удалось избѣжать обличенія и Аверкіеву. Но писатель считалъ себя глубоко правымъ, что видно не только изъ

МОМЕНТАЛЬНЫЕ СНИМКИ.



Въ актерскомъ фойѣ (стоитъ справа режиссеръ Н. А. Ипполитовъ, у ногъ его художникъ Гранди).
Въ „Кривомъ Зеркалѣ“

полемики съ обличителями. Во истину святая наивность автора «Фрола» сказалась въ томъ, что черезъ много лѣтъ онъ вновь вернулся на страницахъ «Дневника писателя» къ исторіи постановки пьесы и тутъ самъ, ни минуты не подозрѣвая, о томъ, какое онъ даетъ противъ себя оружіе, повѣдалъ и объ обѣдахъ у Самойлова, и объ исправленіи въ угоду ему текста и о «прохожденіи роли».

Таковъ эпизодъ старой театральной жизни. Повторяю, его коснутся будущіе историки, такъ какъ всѣ перепетія его были вынесены на страницы печати. Но какъ хотѣлось бы, чтобы не упустили ту черту наивности, которая воистину искупаетъ всѣ прегрѣшенія Аверкіева.

А мораль всего этого?—спросятъ меня. Но я лишь историкъ, и мораль не мое дѣло. Если же надо непременно морализировать, то я думаю, что все въ этой области театра обстоитъ благополучно, кромѣ разсказаннаго случая. Это только онъ приходилъ въ восхищеніе, видя, какъ благодаря художнику сцены оживаютъ его авторскія мечты. Это лишь онъ терялъ безпристрастіе и забывалъ, какіе недостатки онъ находилъ раньше въ артистѣ. Это лишь онъ не вышелъ изъ трагедіи авторскихъ увлеченій и рецензентской неумалимости къ другимъ драматургамъ. Вообще же странно думать, что никто не можетъ быть судьей въ своемъ дѣлѣ. Это одинъ изъ самыхъ непростительныхъ предразсудковъ старой юриспруденціи, отъ котораго давно пора отказаться.

Н. Долговъ.

Старый споръ.

Безконечно спорять о школѣ и о томъ, что, собственно, составляетъ природу сценическаго искусства.

Для того, кто родился актеромъ, а не только сдѣлался имъ, никакого вопроса о природѣ сценическаго искусства нѣтъ и быть не можетъ.

Припомните исторію развитія большихъ людей искусства. Вѣдь почти всѣ великіе художники въ официальной школѣ учились очень неважно, а по какому нибудь одному предмету и совсѣмъ скверно. Въ сущности, въ этомъ несомнѣнный признакъ крупной оригинальности, крупной индивидуальности, когда одна преобладающая способность непременно живетъ на счетъ всѣхъ другихъ. Художники органически плохо ладятъ съ опредѣленной программой. И если гимназія, сплошь и рядомъ, осыпаетъ наградами и отмѣнными дипломами просто трудолюбивыя посредственности, то точно также вынуждена поступать и театральная школа, разъ у нея тоже выработана опредѣленная программа знаній. Театръ, подобно поэзіи, не имѣетъ никакой теоріи: главный источникъ ихъ творчества — душа — этотъ уже заранѣе, отъ рожденія, вполне слаженный оркестръ чувствъ и мыслей, прошедшій лишь черезъ горнило исключительно собственнаго самообразованія. Я не защищаю невѣжества. Отлично сознаю, что безъ школы нѣтъ ни поэта, ни актера, но какой школы? Только добытой, поистинѣ, кровавымъ путемъ собственныхъ паденій и возстаній, мучительныхъ догадокъ и внезапныхъ озареній, виртуозности, кристаллизовавшейся черезъ рядъ горчайшихъ ошибокъ. Иначе, какъ совѣтуетъ шиллеровскій грубоватый, но благородный Миллеръ, лучше «сѣсть на перушко верхомъ и подалѣе отвалить отъ театра».

Очень неудачный примѣръ защиты театральной школы приводитъ г. Джонсонъ въ лицѣ покойнаго В. Н. Андреева-Бурлака.

Уважаемый г. Джонсонъ, вѣроятно, не имѣлъ случая или досуга поглубже взглянуть на творчество Андреева-Бурлака.

Я хорошо зналъ этого высокоталантливаго самоходка, у котораго только громадное дарованіе скрывало «концы» долгаго, тлетворнаго любительства. Творчество Андреева-Бурлака безжалостно противорѣчило извѣстной брошюрѣ артиста «Сцена и жизнь». Начать съ того, что Андреевъ-Бурлакъ даже почти никогда не училъ ролей, значитъ никогда не имѣлъ не только ни литературы роли, но и сколько нибудь опредѣленнаго плана для рисунка роли заранѣе). Нарепетиціяхъ Андреевъ-Бурлакъ всегда бормоталъ себѣ подъ носъ, случалось произвольно мѣнялъ мѣста на сценѣ, а главное, былъ страстнымъ приверженцемъ крайняго натурализма, крайней простоты исполненія. И техника артиста была самая младенческая, жестъ мелкій, обывательскій, голосъ невыработанный. «Никакого изученія и предварительной разработки подробностей въ роли», о чемъ онъ говоритъ въ своей брошюрѣ, у артиста не замѣчалось. Напротивъ, неряшливость пріемовъ игры часто рѣзко бросалась въ глаза, и Андреевъ-Бурлакъ, порой, прямо балансировалъ между артистомъ и диллетантомъ. Но все это куда-то мгновенно проваливалось, когда Андреева-Бурлака осыпало вдохновеніе. Тогда поднимался самый строгій художникъ во весь ростъ. И странно: тѣ недостатки, которые мной только что отмѣнены, оказывались тогда неожиданными достоинствами. Эта нетвердая походка, этотъ хриповатый голосъ съ частыми придыханіями, причмокиваніями, эти вихлястыя, довольно однообразныя жесты, самыя

прозаическія позы вдругъ пріобрѣтали неожиданную гармонию, страшную значительность и какую то оригинальную красоту въ самомъ безобразіи.

Лудушка, Аркашка, Поприщинъ, Недыхляевъ—у самихъ авторовъ не болѣе, какъ мѣткія бытовьяявленія въ извѣстный періодъ времени, извѣстнаго общественнаго положенія и міровоззрѣнія,—у Андреева-Бурлака превращались чуть не въ міровые образы, будили мысль о вселенскихъ вопросахъ охватывали отдаленные тайники нашей души...

И какъ тогда бывалъ малъ, примитивенъ и парадоксаленъ авторъ брошюры «Сцена и жизнь» Андреевъ-Бурлакъ по сравненію съ артистомъ Андреевымъ-Бурлакомъ!

Надо сознаться, что Андреевъ-Бурлакъ говоритъ объ искусствѣ, какъ паровой механикъ, какъ паровой физикъ или, какъ «баринъ» «добраго» стараго времени, написавшій нѣсколько благонаправленныхъ правилъ для своихъ дворовыхъ, но самъ отнюдь этихъ правилъ не исполняющій.

Андреевъ-Бурлакъ!—этотъ донъ Сезарь де-Базанъ русской сцены, безъ коньяку никогда не игравшій на сценѣ, Андреевъ-Бурлакъ, не знавшій счету деньгамъ, сердечно дѣлившійся послѣдней копеей, всегда въ обстановкѣ, гдѣ «чортъ ногу сломитъ» и—холодная, математически точная театральная школа! Какая злая насмѣшка судьбы!

Особенно характерно для брошюры Андреева-Бурлака слѣдующее мѣсто изъ нея:

«Я видѣлъ очень талантливыхъ любителей, которые горячими слезами заливались на сценѣ, не вызывая въ публикѣ соответствующихъ ощущеній...

Дайте такому любителю техническую подготовку и онъ наполнитъ сердца зрителей тою же скорбью, что бушуетъ въ немъ самомъ»...

Милый, наивный артистъ! Онъ, повидимому, даже не подозрѣвалъ, что изъ *прирожденнаго любителя на сценѣ*, обучая его хотя во всѣхъ театральныхъ школахъ вселенной, никогда органически не выйдетъ артистъ...

Если публика смѣется, когда исполнитель на сценѣ плачетъ настоящими слезами, то это совсѣмъ не зависитъ отъ недостатка техники въ исполнителѣ.

У кого нѣтъ дара для сцены, того не спасутъ никакая высокая техника, никакое систематическое образованіе. Такіе люди просто жертвы театра, до конца жизни остающіеся на сценѣ типичными любителями, т. е. самоигрателями, фотографами только протокольной стороны собственной персоны.

Я о любителяхъ писалъ не разъ.

Типичность любительства заключается, главнымъ образомъ, въ отсутствіи всякаго стиля. Любитель несокрушимо принимаетъ свои мелкія личныя ощущенія, часто свои разстроенные нервы или даже темпераментъ за талантъ. Любитель не понимаетъ, что одинъ темпераментъ, т. е. страсть, кровь, совсѣмъ не то, что глубокое чувство—часть души, сердца. Темпераментъ—весь земля, весь конечность. Свойства, исключая подлинную художественность. Глубокое чувство—полно идеалистической сущности озарено порой могучей обобщающей идеей—качество, обуславливающее истинную художественность.

Любитель до смѣшнаго удивится, если ему скажутъ, что можно быть Аполлономъ по внѣшности и производить омерзительное впечатлѣніе на сценѣ

рядомъ, казалось бы, съ очень невзрачной фигурой въ обиходѣ, но на театрѣ полной внутренней красоты.

Любитель на сценѣ или сладокъ до приторности, или грубъ до нестерпимости, развязенъ до крикливости или безпомощенъ до ужаса, напыщенъ до глупаго индійскаго пѣтуха или простъ, естественъ, какъ... какъ принадлежность ночного туалета.

У любителя вмѣсто воображенія—натасканныя картины хорошихъ образцовъ.

Любитель на сценѣ—это «барская барыня» крѣпостныхъ временъ, ситцевый джентльменъ, барствующій лакей.

Наконецъ любитель на театрѣ, въ сущности, не любитъ никакого искусства и втайнѣ смертельно завѣдуетъ всякому подлинному актеру. Сценической любитель очень похожъ на стихоплета, неспособнаго, въ результатъ тѣ, ничего цѣнить, ничего читать кромѣ своихъ стиховъ.

Самый посредственный актеръ, не претенціозный и нелишенный благороднаго вкуса, неизмѣримо симпатичнѣе такъ называемыхъ талантливыхъ любителей Андреева Бурлака отъ долгаго любительства спасло его колоссальное дарованіе, какъ Рощина-Инсарова, кромѣ дарованія—громадный трудъ надъ собой и врожденный сценической умъ.

Но театральныя школы, уже по самому смыслу этихъ учреждений, столь чуждыя «поэзіи платоновскихъ безумцевъ», далеко-ли ушли отъ тлетворности любительскихъ кружковъ?

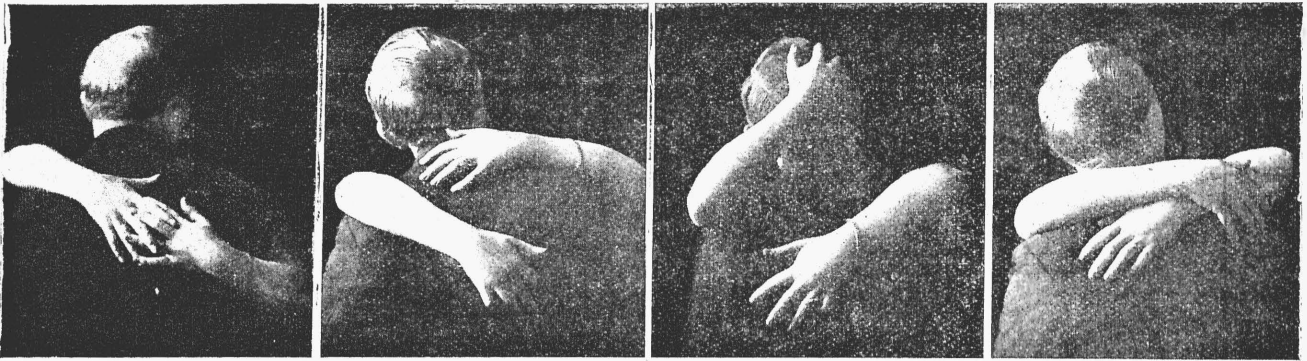
Н. Россовъ.

Прим. ред. Горячая и искренная статья П. Н. Россова нуждается въ комментаріяхъ. Во 1), Н. П. Россовъ слишкомъ распространяетъ понятіе «любительства», что порождаетъ нѣкоторую неясность. Невысказанная авторомъ, однако, чувствуемая мысль его заключается въ томъ, что сообщая кое какіе навыки и техническіе приемы, театральная школа не устраняетъ, а наоборотъ, поощряетъ «любительство», такъ какъ помогаетъ де не-артистамъ, чуждымъ «паденію и возстанію», держаться на сценѣ. Эта мысль, въ общемъ, вѣрна, но терминъ «любительство» вызываетъ недоразумѣнія. Систематическое изученіе, во

ТЕАТРЪ «ФАРСЪ».



Г-жа . . . Ярмакъ
«Безъ сорочки»
Рис. Г. Наумова.



Театральная пластика.—Объятія на сценѣ.

всякомъ случаѣ, въ теоретической своей сущности, противоположно любительству. Во 2) Н. П. Россовъ цѣнитъ «стиль» и «традицію художниковъ», но вѣдь и то, и другое всего легче передаются и консервируются въ школѣ.

Сужденія Н. П. Россова, въ общемъ, вполне вѣрны по отношенію къ исключительнымъ талантамъ, которыхъ индивидуальность, дѣйствительно, органически враждебна всякой школѣ, вообще, въ томъ числѣ слѣдов., и существующему стилю. Въ этомъ отношеніи мысли Н. П. Россова очень близки къ замѣчательному роману Ромэна Роллана «Жанъ Кристофъ», 4 выпуска котораго недавно появились въ русскомъ переводѣ и которые мы настоятельно рекомендуемъ вниманію нашихъ читателей.

О публикѣ.

Вотъ поэтъ ее презиралъ, а А. Южинъ (кн. Сумбатовъ) толпу возвеличиваетъ:

— Настоящая толпа зрительнаго зала всегда чутка, правдива и неподкупна, и ея голосъ—голосъ взволнованнаго и прикоснувшася къ божеству народа—голосъ Божій.

А. Южинъ не одинокъ. Я знаю нѣкогого, весьма авторитетнаго въ театральныхъ дѣлахъ и теоріяхъ, писателя, который категорически утверждаетъ, что средній театральный зритель стоитъ по своему критическому чутью выше профессиональныхъ рецензентовъ, ибо онъ, зритель, отдается впечатлѣніямъ непосредственно, приходитъ въ театръ для наслажденія искусствомъ (если оно есть), а не для усталаго злопыхательства, брюзжанія или поощренія тѣхъ, кого поощрить требуется.

Въ былыхъ актерскихъ контрактахъ упоминалось, что если актеръ «не понравится публикѣ», то будетъ разсчитанъ. О публикѣ заботятся реформаторы-архитекторы, въ родѣ г. Лукомскаго, создающіе проекты переустройства зрительнаго зала такъ, чтобы онъ составлялъ единое со сценой, чтобы публика пришла въ соприкосновеніе съ дѣйствомъ, «такъ какъ отъ характера размѣщенія публики въ значительной мѣрѣ зависитъ и способность воспріятія ею впечатлѣній и степень силы переживанія ихъ».

Въ теоретическихъ исканіяхъ, однако, судятъ объ актерѣ, о драматургѣ, трепятъ режиссера и декоратора, антрепренера, даже рецензента, но про публику больше молчатъ. «Зрителя забыли», тотъ главный дѣйствующій, хотя и безмолвствующій (народъ всегда безмолвствуетъ) элементъ, безъ котораго театра вовсе не существуетъ, какъ не существуетъ государства безъ народа и героевъ безъ толпы. Повторяется старая «исторія Иловайскаго». По старой традиціи только герои дѣлали исторію—Мушій Сцевола сжигалъ руку на

кострѣ, Александръ Македонскій объѣзжалъ Буцефала, нѣкій царь сѣкъ непокорное море и т. п., а народъ—«народъ безмолвствовалъ»... какъ и театральная толпа.

Что жъ есть публика, которой живетъ, въ буквальномъ смыслѣ, театръ, и почему вся теоретическая разработка «теоріи толпы» свелась лишь къ огульному пренебреженію поэта (печной горшокъ ей дороже бельведерскаго Аполлона) или къ внѣшнему малообоснованному, хотя и выпрежнему приглашенію слиться всѣмъ, въ толпѣ находящимся, въ единомъ соборно-театральномъ моленіи—дѣйствѣ-танцѣ, по поводу котораго Андрей Ефлыи въ свое время ѣдко иронизировалъ:

— Я увѣренъ, что молитвы наши не совпадутъ. Дама въ стилѣ модернъ помолится какому-нибудь поэту въ-образѣ и подобіи Діониса, рабочій помолится о сокращеніи рабочаго дня, а членъ государственнаго совѣта,—къ какой звѣздѣ устремитъ онъ свои взоры? Нѣтъ, ужъ лучше закружиться въ вальсѣ съ хорошенькой барышней, чѣмъ водить хороводъ съ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ...

«Театръ, какъ публика,»—явленіе чрезвычайной важности.

Ислѣдовать игру актера, пьесу драматурга, декорации художника, музыку или танцы—сравнительно легко. Это матеріалъ, который поддается учету. Но какъ вы ознакомитесь со вкусами театральной толпы, изъ тысячи субъектовъ которой каждый—объектъ для детальнаго разсмотрѣнія?.. А, между тѣмъ, безъ зрителя—нѣтъ театра, «театръ безъ публики—пустая реторика», какъ говорилъ Брюнетьеръ.

А Южинъ-Сумбатовъ пишетъ:

— Если (театральная) зала не участвуетъ, какъ воспринимающая жизнь, одно искусство актера не только бесполезно, но его просто нѣтъ, такъ какъ оно ни на чемъ не отразилось, ни на чемъ не выявилось.

Зритель, какъ бы экранъ для кинематографической картины: безъ него нѣтъ зрѣлища.

Но какъ узнать вкусы и нравы, запросы души, художественное развитіе этого многоголоваго зрителя?

Номо повus спредѣлилъ на-дняхъ задачу театра и, стало быть, и психологию зрителя такъ:

— Быть растроганнымъ и веселымъ всего легче и нужнѣе на людяхъ. Театръ поэтому удовлетворяетъ публику не тогда, когда онъ мудръ, а когда онъ трогателенъ или веселъ.

Вотъ сейчасъ въ Петроградѣ, пожалуй, наибольшей успѣхъ выпадаетъ на долю одного легкомысленнаго театра, гдѣ актеры, работая на маркахъ, получили уже въ 2½ раза болѣе обычнаго, въ то время, когда другіе, мудрые и серьезные, другіе же, не муд-

рые и не серьезные, но просто тяжело-думные театры—такую «работою» похвалиться не могутъ.

А. Гидони, въ одномъ изъ своихъ докладовъ о «театральномъ зрителѣ» — утверждалъ, что «театръ можетъ быть безъ красоты, даже безъ талантливыхъ актеровъ, но онъ не можетъ существовать, если не имѣетъ постоянной аудиторіи». Это не совсѣмъ такъ. Многіе театры рассчитаны именно на прохожую, вѣчно мѣняющуюся улицу. А реклама? Реклама иногда дѣлаетъ чудеса въ рѣшетѣ. Такъ, напримѣръ, въ вѣнскомъ Burg-театрѣ, по признанію его бывшего директора, нерѣдко пьеса шла весьма долго при пустомъ залѣ, но стоило появиться аншлагу — «сотое представленіе», какъ публика уже валомъ валила, и сезонъ спасался.

Театральная публика — загадочный сфинксъ. Разгадай меня или погибни!

Въ настоящее время—что значить «быть растроганнымъ или веселымъ?» Кому могло придти на мысль, что именно «пиръ во время чумы», пикантный Декамеронъ — не только не шокируетъ, но влечетъ сердца возможностью забвенья ужасовъ смерти, что веселая шутка, по нѣскольکو неожиданному закону контраста, трогаетъ испепеленныя ужасомъ и горемъ, негодованиемъ души сильнѣе, чѣмъ самыя трогательныя повѣсти, «печальнѣе которыхъ нѣтъ на свѣтѣ!»...

Правъ или неправъ А. Южинъ, считая голосъ театрального народа—голосомъ «Божьимъ» — вопросъ сложный. Можно лишь сказать, что къ этому голосу, — хочешь не хочешь — приходится прислушиваться. Конечно, не съ точки зрѣнія правовѣрныхъ марксистовъ, въ родѣ В. Фриче, кои надѣются, что общество будущаго вовсе уничтожить сценическія подмостки, ибо сцена сольется съ публикой — въ торжественной процессіи, массовыхъ хорахъ и коллективныхъ празднествахъ.

Пока что—зритель не кружится въ хороводѣ, а сидитъ на стулѣ и платитъ деньги и хочетъ или умиляться или смѣяться. Э. Сологубъ какъ-то уже объяснялъ, почему «публика въ восторгѣ»:

— Узнаетъ (на сценѣ) своихъ знакомыхъ и незнакомыхъ и чувствуетъ себя въ несомнѣнномъ авантажѣ..

Пусть будетъ и такъ (человѣкъ есмь и ничто чело-вѣческое не чуждо), но въ томъ-то и дѣло, что вызвать оный восторгъ нужно какими-то особыми, порой совершенно неожиданными, приемами, чтобы не случилось, какъ на балу у Фамусовыхъ: — «Ну, балъ — умѣлъ гостей занять!»

Публику, зрителя приходится изучать. Актеръ учится своему искусству, драматургъ, режиссеръ, декораторъ совершенствуются въ своемъ. Надлежитъ кажется, завести какую-то особую школу, помодному, говоря — студию — для зрителейдѣнія. Это крайне необходимо, хотя бы уже для того, чтобы гг. архитекторы-строители, подобные г. Лукомскому, не рублили новую реформу, какъ избу изъ бревень, съ плеча: стоитъ только перестроить зрительный залъ:

— Надо размѣстить ее иначе, давъ публикѣ новую точку зрѣнія, съ которой она по иному видѣла бы все дѣйство; надо дать ей такимъ путемъ новыя эмоціи для переживанія...

Тогда, дескать «все образуется», и испорченные нервы, и организмъ и вкусъ, и ея, публики, запросы, которые—что признаетъ и самъ г. Лукомскій, — «заставляютъ театръ катиться внизъ по наклонной плоскости и побуждаютъ его угождать инстинктамъ и безвкусію публики, изъ опасенія угрозы—въ кинематографъ уйдетъ!» Хорошо г.г. строителямъ—у нихъ «на плантахъ» все ясно, всякая праведная земля видна, что и къ чему. А вотъ намъ, театраламъ, все это далеко неясно. Черныхъ діонисовыхъ козловъ и нынче много—да не пляшутъ вокругъ нихъ современные вакханты и вакханки. Что-то не пляшется. **Петръ Южный.**



Маленькая хрочика.

*** Въ то время, какъ въ Англии специфическій «патриотическій» репертуаръ совершенно отсутствуетъ (см. № 52 «Т. и Иск.» за 1914 г.), германскія сцены заполнены пьесами этого рода.

Небезызвѣстный германскій поэтъ и драматургъ Гауптманъ (стаѣйшій братъ Гергардта) поставилъ на лейпцигской и дрезденскихъ сценахъ двѣ своихъ новыхъ пьесы: «Die Toten singen» и «Wächter auf den Bergen». Первая пьеса, «реалистически-мистическая» драма, представляетъ собою рѣдкостную помѣсть шовинизма съ символизмомъ.

Разговоръ переходитъ въ жуткіи мистическій бредъ: — Какъ загадочна эта ночь, какъ загадочна эта ночь.. Мертвые не мертвы.. Живые не живы..»

И загадка ночи становится окончательно неразрѣшимой, когда вдругъ все поле озаряется таинственнымъ свѣтомъ, и убитые, противно всѣмъ законамъ и естества, и пѣнники, хоромъ запѣваютъ добрую старую пѣснь «Deutschland über Alles!»

Вторая пьеса Карла Гауптмана, «Wächter auf den Bergen», представляетъ собою драматическій отрывокъ изъ большаго символическаго произведенія «Великая война». Этотъ отрывокъ—продуктъ того же шовинистскаго символизма (или символическаго шовинизма—по желанію), что и «Мертвые поютъ».

Съ шумнымъ успѣхомъ въ театрѣ на Königgrätzerstrasse идетъ трехъактная пьеса Франца Грюнбаума и Вильгельма Штерка «Sturmidyll»

МОМЕНТАЛЬНЫЕ СНИМКИ.



Ольшанскій, Гремина, Вальвикъ, Ворцовъ, Ермакъ, Слободской, Разсудовъ-Кулябко, Семѣновъ, Николаевъ, Добровольскій, Яковлева, Гриллъ, Янко, Шмельницкій, Будкевичъ, Азанчевъ, Шуваловъ, Шувалова, Григорьевъ, Табовицкая и др.

Въ театрѣ «Фарсъ».

Герой пьесы—мужественный и благородный оберъ-лейтенантъ; героиня—молодая красавица, польская графиня. Герои, разумеется, любятъ другъ друга, но счастье ихъ препятствуетъ коварный злодѣй, русскій майоръ (!).

Дѣйствіе происходитъ осенью 1914 года, гдѣ-то въ русской или въ австрійской Польшѣ. Оберъ-лейтенантъ, команди рованный въ рекогносцировку, останавливается на ночь въ замкѣ польской графини. Туда же попадаетъ и русскій развѣдчикъ, майоръ.

На этой основѣ разыгрывается невѣроятнѣйшее по нелѣпности аллегорическое дѣйствіе. Майоръ и австрійскій оберъ-лейтенантъ оказываются не только представителями двухъ враждующихъ армій, но и соперниками-мужчинами. Графиня, не колеблясь, отдаетъ свое сердце благородному австрійцу, и они вдвоемъ съ револьверами въ рукахъ нападаютъ на майора, который въ безсильную злобѣ сдается на милость побѣдителей. Оберъ-лейтенантъ беретъ его въ плѣнъ, какъ трофеи славной побѣды.

Такимъ же успѣхомъ пользуется ультра-патріотическая пьеса «Sturm in Osten» Эмиля Августа Глогау, рисующая также сцены войны на польской границѣ. Это—настоящій патріотическій винегретъ. Тутъ и поляки, и русскіе, и нѣмцы, и французженка-шпіонка, и любовь, и ревность, и даже свадьба въ походной церкви. Все въ изобилии приправлено барабаннымъ боемъ, трубными звуками, взрывами гранатъ и патріотическими рѣчами.

*** «Прошу не выражаться!».. Въ «Журналѣ распоряжений по Императорскимъ театрамъ» напечатано:

«Режиссеры русской драматической труппы г.г. Дарскій, Загаровъ, Мейерхольдъ и Ракитинъ совершили на-дняхъ совершенно нелегальный, роняющій служебную дисциплину проступокъ, подавъ директору Императорскихъ театровъ коллективную просьбу съ выраженіемъ своего мнѣнія относительно отставки на дальнѣйшей службѣ артистки, выходящей на пенсию. Нисколько не сомнѣваясь въ добромъ и сердечномъ отношеніи названныхъ режиссеровъ къ артистамъ, увольняемымъ послѣ 20-лѣтней службы на пенсию, въ силу необходимости и недостатка кредита, Директоръ проситъ на будущее время г.г. режиссеровъ не выражать въ подобныхъ случаяхъ своихъ мнѣній, когда объ этомъ они не будутъ спрошены, тѣмъ болѣе въ письменной формѣ; свое-же сердечное отношеніе къ артистамъ проявлять въ справедливомъ распредѣленіи ролей и работы между ними. Такого рода отношеніемъ будетъ принесена несомнѣнно большая польза, чѣмъ желаніемъ вмѣшиваться въ распоряженія дирекціи по части расходования бюджета, отвѣтственности за который они не несутъ».

Рѣчь идетъ объ артисткѣ Славинной.

Мудро или немудро? Ясно, во всякомъ случаѣ что, г-жа Славина не оставлена, несмотря на «позднее раскаяніе» режиссеровъ. А если раскаяніе искренне? Все равно—fiat justitia? Мудро или немудро?

Кстати, въ «Обоз. теат.» находимъ сообщеніе, что на какое то тамъ вакантное амплуа будетъ принята г-жа Ливанская. Не возражая по существу, не можемъ не обратить вниманія на странный—и притомъ единственный—мотивъ, который приводитъ газета. Оказывается, что г-жу Ливанскую принимаютъ въ Александринскій театръ потому, что она всегда играла съ гастролирующими членами Александринской труппы, разсматривается какъ «своя». Вотъ поистиннѣ замѣчательный мотивъ и замѣчательная форма оцѣнки таланта! Какъ не припомнить анекдотическую афишу московскаго Малаго театра: столько Садовскихъ, столько-то Музилей и актриса «Кузина», которую читали, какъ «Кузина»..

*** Намъ доставлено «открытое письмо делегатамъ 2-го собранія» г. Менделѣва въ конвертѣ, на коемъ значится «Слѣпцу подражаешь—работу ускоряешь!» И затѣмъ анонсъ—«проспекты» бесплатно отъ И. П. Менделѣва. Дѣло идетъ о пишущихъ машинахъ, составляющихъ специальность г. Менделѣва. Но это на конвертѣ, а въ самомъ письмѣ г. Менделѣвъ увѣряетъ, что будетъ «очень благодаренъ лицамъ, бывшимъ делегатамъ», если они «доложатъ на одномъ изъ засѣданій мѣстныхъ отдѣловъ», чтобы «обратить вниманіе Совѣта Т. О.» на «незаслуженный упрекъ», сдѣланный нашимъ журналомъ въ передовой статьѣ № 1, будто бы «число членовъ Совѣта въ Петроградѣ было уменьшено, главнымъ образомъ, въ расчетъ на одного антрепренера». «Слѣпцу подражающей работѣ ускоряющей» г. Менделѣвъ это указаніе опровергаетъ. Казалось бы, что такое опроверженіе всего легче было бы сдѣлать путемъ печати—черезъ который нибудь изъ театральныхъ органовъ. Но г. Менделѣвъ никакъ не можетъ отказать себѣ въ удовольствіи написать на своихъ пишущихъ машинахъ и разослать конвертики съ рекламой... Впрочемъ, это такъ понятно.

*** Въ «Бирж. Вѣд.» напечатано: «Л. Я. Липковская проситъ насъ опровергнуть сообщеніе «Обозрѣнія театровъ»

о томъ, что мужъ ея, баритонъ Баклановъ, съ ней разошелся, или развелся и женится на одной бывшей опереточной пѣвицѣ, нынѣ служащей въ «Музы кальной драмѣ». (Въ «Об. театр.» фамилія названа—Э. Л. Амазаръ (пр. ред.). Л. Я. Липковская объясняетъ появленіе этой замѣтки. Исключительно желаніемъ сдѣлать рекламу (!) актрисѣ о которой идетъ рѣчь». Ну, и нравы...

*** Мы получили слѣд. телеграмму: «1 Января въ въ Елецкомъ городскомъ театрѣ съ огромнымъ успѣхомъ при битковомъ сборѣ прошла пьеса мѣстнаго автора Рошупкина «Подъ уклонъ». Начавшіе съ перваго антракта вызовы автора перешли затѣмъ въ оваціи. Въ виду повышеннаго интереса и настойчивыхъ требованій публики пьеса повторяется, о чемъ считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ сообщить вашему уважаемому журналу—режиссеры Алашеевскій, Борцовъ, Никитинъ-Фабіанскій».

Считаемъ «нравственнымъ долгомъ» телеграмму эту напечатать безъ всякихъ «комментаріевъ».

*** Современная реклама пьесы. Саратовскій Городской театръ, анонсируя пьесу Лабиша «Соломенная шляпка», такъ ее характеризуетъ: «Пьеса полна легкаго французскаго остроумія и всевозможныхъ комическихъ положеній. Между прочими «трюками» саратовскій театръ впервые увидитъ на своей сценѣ... настоящій дождь».

*** Изъ рецензіи одной провинціальной газеты:

«Разыгрывая молодую женщину, нашедшую счастливый моментъ остаться наединѣ со своимъ возлюбленнымъ, въ отсутствіи своего мужа, г-жа Рутковская показала много недюжиннаго дарованія. Отталкиваемая своимъ любовникомъ, думающимъ, что ее укусила бѣшеная собака, и боящимся поэтому заразиться отъ нея, выпрашивая у него, какъ милостыню, поцѣлуй и открывая ему, бѣгающему отъ нея, свои любящія жаркія объятія, артистка рисовала сцену за сценой съ тонкимъ знаніемъ и дѣльной продуманностью».

Впрочемъ, и то сказать въ оправданіе рецензента: не часто встрѣчаются пьесы съ бѣшенной собакой, какъ скрытой «пружиною дѣйствій»...

По провинціи.

Астрахань. Намъ телеграфируютъ: «За праздники взято болѣе двѣнадцати тысячъ. Смоленскій».

Благовѣщенскъ. Намъ телеграфируютъ: «Антрепренеръ Долинъ устроилъ спектакль въ пользу дѣтей артистовъ, ушедшихъ на войну. Чистый остатокъ 700 руб. Перевелъ бюро. Отдѣль».

— Кафешантанная месть. По словамъ «Эха», въ общезитіи артистокъ кафе-шантана «Аркадія», артистка Кэтъ Боронель изъ ревности облила свою подругу и ея знакомаго бензиномъ, а затѣмъ подожгла ихъ. Около 3 час. утра 18 ноября, когда только что начало засыпать общежитіе артистокъ кафешантана «Аркадія», весь домъ былъ переполошенъ криками, исходившими изъ комнаты, занимаемой артисткой Маріей Васильевой. Когда бросились туда, то глазамъ представилась ужасная картина: стояло пламя, въ которомъ кружились горящіе мужчина и женщина. Съ большимъ трудомъ удалось ихъ выхватить изъ огня, уже въ безсознательномъ состояніи. Артистка оказалась обожженной тяжело и по доставленіи въ «Красный Крестъ», скончалась. Мужчина обожженъ легче. Пострадавшіе были вечеромъ въ театрѣ «Мозаика», откуда вмѣстѣ отправились въ общежитіе.

Воронежъ. Состоялся бенефисъ В. И. Никулина, поставившаго пьесу С. Ауслендера «Изумрудный паучекъ».

— Съ 26 декабря въ Народномъ домѣ начались спектакли украинской труппы В. И. Волкова.

Двинскъ. Намъ пишутъ: «Вслѣдствіи того, что театръ былъ занятъ для нуждъ войны и освобожденъ лишь передъ праздниками, сезонъ здѣсь начался съ 26-го Декабря. Антреприза Д. Ф. Константинова. Труппа подъ управленіемъ С. А. Трефилова составъ труппы г-жи Некрасова-Колчинская, Трефилова, Соловьева, Крамалей, Извѣтова, Бейнаръ, Вадимова, Николаина. Г.г. Трефиловъ, Валентиновъ, Ленскій, Кленичъ, Эльскій, Венсерскій, Оленчиковъ, Финкельманъ, Семеновъ, Тамаринъ, Главдинъ, поставлены слѣд. пьесы: «Gardeamus (Старый студентъ (560) Нищіе духомъ (370) Заза (420) «Нука покажите что у васъ есть» и въ заключ. Маскарадъ съ призами (1074) «Старички и дѣвченки» и «Блудница Митродора» (670) «Дѣти XX вѣка» (430) «Грѣхъ Евы» (370). На репертуаръ—«Всемирный пожаръ» «Таланты завоевателя», «Начало карьеры» «Рабыни веселья» «Дама съ камелями. Въ городѣ цирка Киссо сборы средніе. Четыре кинематографа работаютъ бойко».

Иркутскъ. 26-го декабря въ театрѣ Гиллера начались гастроли малороссійской труппы подъ управленіемъ К. Л. Кармелюкъ-Каменскаго,

Казань. Передъ праздниками при громадномъ стеченіи публики состоялось торжество открытія новаго въ Казани Большого театра.

Было исполнено нѣсколько музык. номеровъ и сыграны «Сказаніе о премудромъ Ахrameѣ» и одноактная пьеска «Покинута».

Играетъ труппа З. А. Малиновской. Лучшія силы— г-жа Иваницкая, г. Сверковъ.

— На праздникахъ сборы во всѣхъ театрахъ были отличные.

Каменецъ-под. На лѣтній сезонъ (съ Апр. мѣс.) театръ на новомъ планѣ снятъ А. Л. Кяртсовымъ. Труппа формируется.

Кишеневъ. Намъ телеграфируютъ: «Благородное собраніе сдано на постъ и пасху Муромцеву. *Биссеръ*».

Новочеркасскъ. Артистъ Б. В. Путята, бывший въ Новочеркасскѣ на излѣченіи, на-дняхъ вновь отправляется на театръ военныхъ дѣйствій. Г. Путята—офицеръ кубанскаго казачьяго войска и уже былъ на войнѣ, гдѣ получилъ поврежденіе ноги.

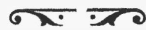
Одесса. На-дняхъ прѣзжаетъ московскій антрепренеръ и владѣлецъ театра В. Щукинъ для личныхъ переговоровъ съ А. И. Сибиряковымъ о совмѣстномъ веденіи въ Москвѣ дѣла (опера и комическая опера) съ 1 мая по 1 сентября. — Гор. театръ съ Пасхи снимается подъ гастролі драм. труппы, составленной изъ артистовъ кievской и харьковской труппы.

Ростовъ-на-Дону. С. Ф. Сарматовъ снялъ съ поста «Французскій театръ» подъ театр-миніатюрь. Одновременно онъ продолжаетъ свою антрепризу и въ Харьковѣ.

Саратовъ. Намъ пишутъ: «26 Декабря въ театрѣ Очкина началась спектакли оперетки, составленной А. О. Варягинымъ на гарантированное жалованье, обеспеченное дирекціей театра А. С. Ломашкинымъ и Быковымъ. Въ составъ труппы вошли: М. С. Дальскій (онъ же главный режиссеръ), Ленская-Клавдина, Мышецкая, Аркадьева, Раевская, Раснинская, Миловидова, Вальтеръ, Варягинъ, Шульгинъ, Петровскій, Глуминъ, Медвѣдевъ, Словацкій и др. Хоръ изъ 22 человекъ. Оркестръ изъ 20 человекъ подъ управленіемъ О. В. Ротгольцъ. Режиссеръ М. Н. Ахматовъ. На гастролі въ Январѣ приглашены В. И. Пионтковская и Беата Мирваль. Рождественскій репертуаръ слѣдующіе сборы: открытіе «Въ волнахъ страстей» 1300 р., Король веселится 1000 р., Птички пѣвчія 1100 р., Графъ Люксембургъ 800 р., Ева 600 р., Сирены и Овечки 1000 р., Веселая вдова 950 р., Мартынъ рудокопъ и романсы 400 р., Гейша 58 руб., Елена 782 р., Пупсикъ 1010 р. Всего взято за 11 спектаклей 9522 р., на кругъ почти по 900 р. На постъ и дальше организуется поѣздка по городамъ Волги подъ антрепризой Варягина и Ломашкина».

Самѣрополь. Намъ пишутъ: «Подвизающаяся здѣсь, въ театрѣ «Метрополь» украинская труппа Льва Сабинина, въ сочельникъ и въ первый день Рождества, исполняла въ казачьихъ и малорусскихъ костюмахъ по улицамъ города, въ частныхъ домахъ и въ лазаретахъ, гдѣ помѣщены раненые, обрядныя пѣсни Украины: «Колядки». При этомъ артисты и артистки собирали въ 20 кружекъ пожертвования для раненыхъ воиновъ и семей призванныхъ. Не смотря на дождливую погоду, было собрано 747 р. 13 к. Раненые и больные въ лазаретахъ благодарили артистовъ».

Труппа Л. Сабинина пользуется здѣсь огромнымъ успѣхомъ. За 16 спектаклей до Рождества взято 4300 руб. Съ Рождества первые четыре утреннихъ и четыре вечернихъ спект. прошли при аншлагахъ. *Л. К-нь*».



Трoвнцiальная лѣтoпись.

Перь. Въ декабрѣ антрепризой Казанскаго дано было 28 вечернихъ спектаклей и 6 утренниковъ и взято 9264 руб. Въ серединѣ мѣсяца сборы значительно упали, но праздники прошли съ аншлагами, и итогъ мѣсяца оказался въ материальномъ отношеніи не ниже сборовъ за ноябрь мѣсяцъ. Репертуаръ былъ по-прежнему пестрый. Чеховъ и Островскій совершенно отсутствовали въ немъ. Но въ заслугу антрепренеру можно поставить за то полное отсутствіе фарсовъ. Да и трудно упрекать предпринимателей за недостаточнолитературный, такъ сказать «классическій» репертуаръ, когда театральная публика даѣтъ столько доказательствъ своего плохого вкуса. Наилучшіе сборы въ декабрѣ, наприм., сдѣлали пьесы «Генрихъ Наваррскій», «Лѣснй Бродяга» и «Живой товаръ», «Король, законъ и свобода» дала (второй разъ)—56 руб., а безграмотная передѣлка «Анны Карениной» (въ которой съ одноименнымъ романомъ Толстого общаго только и есть что имена дѣйствующихъ лицъ и трагическая смерть героини), поставленная въ 6-й разъ дала 218 руб. Очень плохой сборъ дала передѣлка расказа Куприна «Гранатовый браслетъ». Обратилъ на

себя вниманіе «трюкъ» антрепризы при постановкѣ излюбленнаго мѣстной публикой «Орленка» Роль Герцога Рейхштадтскаго исполнялась артисткой г-жей Жемчужниковой. Вопросъ о томъ, можно ли Орленка играть женщинѣ споренъ, и примѣръ Сары Бернаръ служить въ пользу женскаго равноправія... Но, во всякомъ случаѣ г-жѣ Жемчужниковой эту роль брать на себя не слѣдовало: симпатичной артисткѣ, съ успѣхомъ выступающей въ роляхъ своего амплуа, роль Орленка оказалась совершенно не по средствамъ. Антрепренеръ Н. П. Казанскій выздоровѣлъ, сыгралъ съ успѣхомъ роль Ионы Куренкова въ пьесѣ Ашешова «Около миллионъ», и вновь принялъ ближайшее участіе въ режиссурѣ къ вѣщему успѣху дѣла.

Вопросъ о сдачѣ театра на будущій сезонъ все еще остается нерѣшеннымъ. Антрепренеръ казанскаго театра г. Пономаревъ, снявшій было театръ на будущій сезонъ залога въ 3000 руб. пока еще не прислалъ, и городская управа считаетъ себя свободной. Значитъ, свободенъ и театръ. Въ Мѣстномъ Отдѣлѣ Т. О. разосланные Совѣтомъ во исполненіе постановленій делегатскаго Съѣзда, «Справочные листы» встрѣтили къ себѣ отрицательное отношеніе. Вся труппа Н. П. Казанскаго отказалась ихъ заполнить.

Труппа, благодаря хорошимъ сборамъ, получаетъ полнымъ рублемъ, хотя ей былъ гарантированъ половинный окладъ. Дѣлается 1 процентное отчисленіе въ пользу семей артистовъ, призванныхъ на войну. 25 января предполагается устроить спектакль въ пользу благотворительныхъ учреждений И. Р. Т. О. Предсѣдатель мѣстнаго Отдѣла А. І. Левандовскій отъ обязанности предсѣдателя отказался и на его мѣсто избранъ Я. А. Варшавскій.

Въ трехъ мѣстныхъ клубахъ—общественномъ, семейномъ и желѣзнодорожномъ—мѣстнымъ любительскимъ кружкомъ, подъ руководствомъ знающихъ дѣло режиссеровъ, даются спектакли, привлекающіе много публики.

Z.

Омскъ. Начавшійся сравнительно хорошо въ смыслѣ сборовъ сезонъ въ городскомъ театрѣ къ Рождеству сильно испорченъ. Начиная, примѣрно, съ ноября мѣсяца сборы стали падать и театръ теперь почти всегда пустуетъ. Что причины отсутствія публики въ городскомъ театрѣ лежатъ не исключительно въ переживаемыхъ военныхъ событіяхъ, показываетъ то обстоятельство, что въ началѣ сезона театръ посѣщался. Одной изъ несомнѣнныхъ и, конечно, главныхъ причинъ охлажденія къ труппѣ городского театра является совершенно неудовлетворительная постановка дѣла съ художественной стороны. Репертуаръ текущаго сезона состоитъ изъ случайныхъ пьесъ, нисколько не связанныхъ хоть какой нибудь общей мыслью, ну, хотя бы, скажемъ, стремленьемъ дать пьесы добропорядочныя въ литературномъ отношеніи. Идутъ рядомъ такіе пьесы, какъ: «Любовникъ по телефону» и «Графъ де Ризооръ», «Счастье только въ мужчинахъ» и «Марія Стюартъ», «Игра въ любовь» и «Гамлетъ». Поставлено нѣсколько совершенно неудовлетворительныхъ передѣлокъ, какъ, напр., «Герой нашего времени» и др. Кромѣ репертуара неудовлетворительны и постановки. Режиссерская часть положительно хромаетъ. Отдавая должное Н. А. Молчанову, какъ опытному режиссеру, мы тѣмъ не менѣе иногда съ изумленіемъ должны были констатировать, что для нѣкоторыхъ пьесъ режиссеромъ ровно ничего не сдѣлано даже съ внѣшней стороны, не говоря уже объ общемъ тонѣ игры, согласованности и пр. Отъхъ пьесамъ, которыя ставитъ г-жа Борцова, говорить не приходится, т. к. главная задача ея при выборѣ пьесъ для своихъ постановокъ—имѣть выигршную роль. Неуспѣхъ труппы сказанъ на бенефисахъ. Наиболѣе приличный сборъ взялъ г. Ардаровъ (Гамлетъ)—около 400 руб., (полный сборъ около 900 руб.) остальные значительно меньше, (до 90 руб.), между тѣмъ, среди актеровъ есть интересные и заслуживающія вниманія силы: г. Тимофѣева, Яновскій, Невѣрова, Нальскій.

Передъ Рождествомъ антрепренеру для поправленія дѣла пришлось сдать за % театръ оперѣ г. Костаньяна и своя труппа бездѣйствовала. Прошли оперы «Жизнь за Царя», «Травиата», «Жидовка», «Хованщина», «Евгеній Онѣгинъ», «Русланъ и Людмила», «Карменъ», «Дубровскій»—съ битковыми сборами.

Спектакли труппы Коммерческаго Клуба подъ режиссерствомъ Н. Н. Шестова посѣщаются довольно усердно и несмотря на то, что маленькая сцена сильно затрудняетъ выборъ пьесъ—репертуаръ выдержанъ.

Пользуются положительнымъ успѣхомъ г.г. Бардинъ, Шестовъ, Тепловъ, Васильевъ, Емельяновъ, Чернышевъ и г-жи Федорова-Мерцъ, Больцани, Горбань, Яковлева, Тарьева, Образцова. Бенефисы проходятъ съ хорошимъ успѣхомъ.

На дняхъ въ Омскѣ открывается театръ Миніатюрь.

А. Е-евъ.

Винница Для зимняго сезона городским самоуправлением (являющимся въ роли антрепренера) сформирована труппа «миниатюръ», ставящая «художественныя миниатюры». Составъ труппы слѣдующій: г-жи Бѣльская, Краснолюбская, Забойкина (балерина—замѣнила ушедшую г-жу Чельскую), Леонтовичъ (лирич.), Немирова (ком. стар.) Петровская (лирич.), Юзова (касадная), г.г. Ардатовъ (комикъ-резонеръ и проstackъ) Ангаровъ, Вороновъ (проstackъ оперет.), Дальскій (любовникъ), Касторскій (баритонъ), Ланской (комикъ), Луговой (характ.) Ютинъ. Режиссеръ А. Б. Ардатовъ. Управляющій — Н. Н. Чокровъ.

Труппа въ общемъ пользуется успѣхомъ и спектакли посѣщаются довольно охотно: за 92 спектакля (съ 11 го сентября по 31 декабря) взято 12104 р. Режиссерская часть на должной высотѣ — А. Б. Ардатовъ режиссеръ весьма старательный, трудолюбивый, любовно относящійся къ дѣлу.

Въ составѣ труппы имѣются талантливые работники: г-жа Юзова, г.г. Ардатовъ и Вороновъ — любимцы здѣшней публики. Полезныя силы: г-жа Петровская, г.г. Ланской и Луговой. Прекрасный голосъ у г-жи Леонтовичъ, съ успѣхомъ выступающей въ «аттракціонахъ». Пользуются успѣхомъ (особенно у верховъ) куплеты г-на Ланскаго.

Какъ на минусъ слѣдуетъ указать на малочисленность труппы, составленной что называется «въ обрѣзъ», что, конечно, не можетъ не отражаться на художественной сторонѣ дѣла. И это тѣмъ болѣе странно, что антрепренеромъ въ данномъ случаѣ является не частное лицо, которому могло быть непосильнымъ содержаніе хотя-бы одного «лишняго» человѣка въ труппѣ, а самъ городъ — антрепренеръ, несомнѣнно солидный, вполнѣ могущій поставить дѣло значительно шире во всѣхъ отношеніяхъ.

Къ слову сказать, вообще-то представляется страннымъ, почему городъ культивируетъ миниатюрный жанръ, а не держитъ драму? Впрочемъ разгадка зависитъ, видимо, отъ матеріальной стороны вопроса — въ прошломъ году держали драму и закончили крупнымъ дефицитомъ, а теперь, какъ ни какъ, спектакли миниатюръ проходятъ по 130 рублей на кругъ. Но... городское самоуправленіе въ силу своего положенія обязано смотрѣть на театръ, какъ на учрежденіе просвѣтительнаго характера и, еще строя зданіе театра, должно было знать, что театръ, какъ городскія школы, больницы и пр., не можетъ быть «доходной статьей», почему и не должно было смущаться дефицитомъ.

Намъ удалось получить, не лишеныя интереса, цифровыя данныя о валовой доходности Винницкаго городского театра въ 1914 году, начиная съ марта.

Доходность театра выразилась слѣдующимъ образомъ: — въ мартѣ: — состоялся 4 спектакля польской труппы г. Рыхловскаго — 1357 р. 26 к. и лекція г. Парчевскаго — 75 р. 90 к.; — въ апрѣлѣ: — 16 спектаклей украинской труппы Н. К. Садовскаго — 4681 р. 99 к. и 6 спектаклей киевской оперы подъ управленіемъ г. Ковалини — 3131 р. 44 к. — въ маѣ: 2 гастролы г. Пасхаловой — 292 р. 83 к., 2 гастролы «Летучей мыши» г. Полонскаго — 808 р. 12 к. и 3 спектакля артистовъ Императорскаго Московскаго Малаго театра — 1372 р. 50 к.; — въ іюнѣ были 14 спектаклей Киевскаго театра художественныхъ миниатюръ подъ упр. А. С. Чернова — 2835 р. 75 к.; съ 12 іюля и по 10 сентября городомъ былъ организованъ кинематографъ, который далъ всего 2186 р. 55 коп.; съ 11 сентября — «художественныя миниатюры» (антреприза города) — по 31 декабря за 92 спектакля взято 12104 р.

Кромѣ того за то же время состоялись гастролы: Киевскаго польскаго театра (4 спектакля) — 1255 р.; Киевскаго театра г. Мевеса (2 спект.) — 1100 р.; труппы г. Львовскаго (2 спект. — «Эльзасъ») — 350 р.; 4 благотворительныхъ спектакля — 5000 р. Ожидается въ январѣ — 4500 р. и въ февралѣ 3500 руб. Всего, такимъ образомъ, валовая доходность (округляя цифры) выразится въ суммѣ 45000 рублей. Наибольшій матеріальный успѣхъ выпалъ на спектакли труппы г. Мевеса — 550 р. на кругъ и оперы г. Ковалини — 520 р. на кругъ.

Хорошія дѣла были у Моск. Мал. театра — 450 руб. на кругъ.

М. М.

Александровскъ, Екатериносл. губ. Предполагавшееся открытіе сезона въ новомъ театрѣ 21-го ноября не состоялось. Причиной послужило то, что котлы для отопленія застряли въ дорогѣ и получились лишь 8-го декабря. Въ ожиданіи котловъ г. Войтоловскій выпустилъ драматическую труппу г. К. Невскаго. Была набрана новая труппа. Собираясь съ тѣмъ, что почти во всей провинціи драма въ этотъ, потрясенный великими событіями, годъ — не успѣваетъ, г. Войтоловскій намѣтилъ постановку драмы, комедіи, оперетты, и миниатюры. Для этого понадобилось составить разнокалиберную труппу, въ которую вошли актеры и драмы, и оперетты и специалисты по «миниатюрнымъ дѣламъ».

Составъ труппы: г-жи Бертолетти А. А., Бонъ-Рутковская С. В., Бѣлецкая Е. А., Кубанцева А. А., Манина М. О., Марусина М. В., Нелидова Е. П., Павлова О. Н., Паликовичъ Л. И., Стрѣльская Н. В., Яворская Н. А.

Г-да Бѣлецкій Л. И., Войтоловскій Я. А., Иратовъ О. М., Максимовъ М. М., Михайловъ О. М., Пасхаловъ А. Л., Пиньо В. Л., Подольскій Г. Ф., Гулановъ С. Н., Тагайскій Т. И. Режиссеръ драмы и комедіи Пасхаловъ А. Л. Режиссеръ оперетты Михайловъ О. М. Помощникъ режиссера г. Разумный. Художникъ Нечуевъ П. М. Оркестръ изъ 12-ти человѣкъ п. управл. Э. Д. Хозанзуна.

18-го декабря «Новый театръ», о капитальной перестройкѣ котораго мнѣ приходилось уже писать, былъ освященъ и торжественно открытъ.

Для открытія поставили три одноактныхъ пьески и картину «апофеозъ войны» подъ общимъ названіемъ «Эхо войны». Въ «М-Пе Фифи» выдѣлились г-жа Нелидова-Рахиль и г. Пасхаловъ-Аббатъ. Постановка старательная. Хороша новая декорация. Лучше прошелъ «Ветеранъ и новобранецъ». Прекрасно сыгралъ Селифантъева г. Рулановъ. Психологично нарисованъ типъ Власія Матвѣевича г-мъ Пасхаловымъ, хорошо играли г. Бѣлецкій (Макаръ Макаровичъ) и г-жа Стрѣльская (Аполлиарія Матвѣвна). Однообразенъ былъ г. Яворскій (Алексѣй Петровичъ). Вяло провелъ роль Александра г. Пиньо. «Неприятель» не понравился.

Пріѣзжалъ на двѣ гастролы М. С. Кожевниковъ со своей труппой. На первыхъ роляхъ К. А. Яновская и г. Пальмировъ. Поставили «Василису Мелентьеву» и Андреевскую «Мысль». Оба спектакля дали около 600 рублей. На 6 спектаклей пріѣзжала оперная труппа С. Давыдова и Л. Славянова.

В. И. Лавровъ.

Калуга. Труппа драматическаго товарищества подъ управленіемъ г.г. Боура и Гарина, пользуется художественнымъ успѣхомъ.

Если матеріальная сторона, по условіямъ переживаемаго момента, оставляетъ желать многого, то въ отношеніи моральнаго успѣха въ обществѣ, какъ и въ мѣстной прессѣ, составилась опредѣленное мнѣніе. Такой сильной труппы и такого ансамбля давно уже не было въ Калугѣ. Наибольшими симпатіями публики пользуются г-жи Эллеръ, Неволина, Лавровская, Карелли и г.г. Гаринъ, Боуръ, и Мосоловъ.

Г-жа Эллеръ — артистка съ большимъ нервнымъ подъемомъ.

Г-жа Неволина — владѣетъ искусствомъ бойкаго, веселаго діалога, обладаетъ настоящимъ юморомъ и умѣняетъ тонкими, изящными штрихами освѣщать характеръ изображаемаго лица.

Г. Гаринъ артистъ «натур», владѣющій даромъ художественнаго проникновенія. Въ первый же дебютъ свой въ роли Незнамова («Безъ вины виноватые») г. Гаринъ плѣнилъ калужанъ.

Г. Боуръ, какъ заслуженнаго, опытнаго провинціального режиссера и прекраснаго актера, знаетъ всю театральную провинцію.

Г. Мосоловъ — отличный фатъ.

Таковы въ общихъ чертахъ главнѣйшія силы товарищества.

А. С-ва.

Иркутскъ. Прошла уже первая половина сезона. Въ городскомъ театрѣ сборы упали до минимума. Объясняется это исключительно неудачнымъ составомъ труппы и немумѣньемъ дирекціи вести дѣло.

Изъ злободневныхъ новинокъ въ первой половинѣ сезона прошли: «Король, законъ и свобода» и «Эльзасъ».

Имѣла несомнѣнный успѣхъ пьеса Урванцева «Бѣлый камень» съ артисткою г-жею Поль во главѣ. Были поставлены между прочимъ «Король Лиръ», «Ревизоръ», «Горе отъ ума». Поставленныя вторично эти пьесы совершенно не привлекли публики. Да это и понятно. Въ «Ревизорѣ» не было Хлестакова, въ «Горе отъ ума» Чацкого.

Что въ Иркутскомъ театрѣ цѣнно — такъ это режиссерская и монтировочная часть И режиссеръ г. Канинъ и завѣдующій монтировочною частью г. Лукьяновъ безусловно знающіе дѣло люди, любящіе театръ.

На-дняхъ былъ поставленъ «гала-спектакль - кабара» въ пользу Императорскаго Театральнаго О-ва.

Маркъ Зо-ва.

Редакторъ О. Р. Кугель.

Издательница З. В. Тимофѣева (Холмска).

Последнія изданія „Театра и Искусства“

„ПИГМАЛИОНЪ“ 4 ком. въ 5 д. Б. Шоу, пер. Потапенко и Львовскаго (реп. Моск. Драм. т.) Ц. 2 р. (въ печати).

„АННА КАРЕНИНА“ пер. Ал. Вознесенскаго (Реперт. Московскаго Драмат. театра и Киевскаго и Харьковскаго театровъ Н. Н. Синельникова) Ц. 2 р.

Выписывать Петроградъ, Вознесенскій пр. д. 4. Конт. журн. „Театръ и Искусство“.

СБОРНИКЪ НОВЫХЪ ПЬЕСЪ - МИНИАТЮРЪ Н. М. ПОТЪХИ.

1. *Вся прериды.*
2. *За онъ природы*
3. *Женская логина*
4. *Донгралиси!*

Цѣна 75 к. Выписывать изъ конторы журн. „Театръ и Искусство“.

МАРКУСЪ ЗАКСЪ

МОДЕЛИ ПАРИЖА

КОРСЕТЫ

НОВѢЙШИХЪ ФАСОНОВЪ
МОДНЫЕ МАТЕРІАЛЫ
ПРІЕМА ЗАКАЗОВЪ
ВЯЗАННЫЕ КОРСЕТЫ, ПЛАСТИКЪ
НАБРЮШНИКИ
„ГРУДОДЕРЖАТЕЛИ“
ПРЕЙСКУР. ВЫСОК. БЕЗПЛАТНО.

С. П. Б. Тел. 43840
ЛИТЕЙНЫЙ
vis à vis — 45 БАССЕЙНОЙ ул.

вышли изъ печати и поступили въ продажу новыя

12 романсовъ И. Чекрыгина

Дуэль; Ужъ верба вся пушистая; Охъ, не надо мнѣ ни золота...; Дума за думой; Вѣтку сирени ты держишь въ рукѣ; О, если бы всю жизнь; Элегія; Есть что то грустное; Я вся тона жемчужной акварели; Колыбельная (Спи спокойно); Я хорню тебя; Вы въ ясный день; Простенькая пѣсенка; Черный карликъ и др.

Складъ у автора: Петроградъ, Николаевская ул. д. 31 кв. 2.

МИНИАТЮРЫ С. ТРЕФИЛОВА.

Жестокій бой подъ Варшавой,

ком. въ 1 дѣйств. Ужасы Калиша, драма въ 1 д. Германскій шпионъ, драма въ 1 д. Въ Германіи, политич. обзоръ въ 1 д. Каждая миниатюра разрѣшена отдѣльно. Пр. В. 247 и подл. общимъ заглавіемъ:

ПОЛИТИЧЕСКІЯ МИНИАТЮРЫ

д. бы при желаніи всѣ четыре ми-иат. могли составить цѣльн. спектакль подл. назван. „Политическія миниатюры“: Ц. сборн. 1 р. 50 к. Контора Театра и Искусства. Отдѣльно каждая ми-иат. 75 к.

НОВЫЙ СОВРЕМ. РЕПЕРТУАРА:

Внимая ужасамъ войны (Лавинское сердце) боев. аншода подл. Перемышлемъ, въ 2 д. и 50 к.

Казаки.— въ 6 д. В. Колчева. Быть совр. казачества Дона и Волги. Шпанданіе (I и II ра.иондль) ц. 50 к.

Миниатюры: Юные герои, авторъ, Война (Всѣ пьесы разр. безусл.) Треб. отъ автора: Кострома, Коллеву или въ театр библиот.

Ф. Н. ЛАТЕРНЕРЪ

Казачій постой

пѣса въ 4 д. (передѣлка) ц. 2 р. Выписывать изъ конторы журнала „Театръ и Искусство“.

Разрѣшена безусловно Прав. Вѣстн. 1914 г. № 294.

„Живая игрушка“

Житейскіе наброски въ 4-хъ дѣйст.

Н. П. НЕМВРОВОДОВЪ.

Репертуаръ Петрогр. „Молодого“ т. 1 р. 50 к. Обращ. въ конт. „Театра и Иск.“ и театральныя библиотеки. Дѣлована безусл. на. Прав В 1913 г. № 105.

ГИБЕЛЬ ГЕРМАНИИ

**Боевая новинка
ЖЕНСКИХЪ РОЛЕЙ 2 МУЖСКИХЪ — 3**

Продается: Москва Театральная библи. Разсохина. Петроградъ, Николаевская 8. Театральныя новинки.

**Новый фарсъ Алексѣя Курбскаго
НА ВСѢ РУКИ**

(Общественный дѣятель).

Дѣйств. 1-ое «Общество дачнаго благоустройства», д. 2-е «Режиссеръ любительскихъ спектаклей, энергичный брандмейстеръ онъ же». Д. 3-е «Результаты плодотворной дѣятельности». Ролей: женск. 3, мужск. 3. Декорація одна комната. Выписывать изъ конторы журн. „Театръ и Искусство“.

Петръ Южный.

ПОСЛѢДНІЯ МИНИАТЮРЫ:

- Въ дни осады. Въ 1 д. Ц. 1 р.
- Штурмъ мельницы. Въ 1 д. Ц. 60 к.
- Мстительница. Въ 1 д. Ц. 60 к.
- Сорочка принцессы. Въ 2 карт. Ц. 1 р.
- Безъ рубашки. Въ 1 д. Ц. 60 к.

Выписывать изъ конторы журнала „Театръ и Искусство“.

Петроградъ, Вознесенскій, 4.

**ЗЛОБОДНЕВНЫЯ
МИНИАТЮРЫ!**

С. Ф.

- 1) „Нѣмца выселяютъ“, ц. 60 к.
- 2) „Герой войны“, ц. 60 к.
- 3) „Женихъ-поэтъ“, ц. 60 к.
- 4) „Балканскій вопросъ“, ц. 50 к.
- 5) „Интеллигентные извозчики“, ц. 80 к.
- 6) „Говорящій тигръ“, ц. 60 к.

Всѣ пьесы не сходятъ съ репертуарамъ Петроградскихъ театровъ-миниатюръ. Выписывать можно изъ конторы журнала „Театръ и Искусство“, Петроградъ, Вознесенскій пр. д. 4.

**НОВѢЙШАЯ
МИНИАТЮРА „ПОРТСИГАРЪ“**

Эпизодъ въ 1 д. изъ русско-германской войны. Соч. И Коммиссарова. ц. 50 коп. Разрѣш. безусл. „Пр. В.“ 1914 г. № 284. Получать въ конт. „Театръ и Искусство“.

Е. А. Мировичъ

(Авторъ „Графини Ельвиры“).

Поступили въ продажу 3 боев. новинки репертуара Петроградскаго Литейнаго театра

1) **Театръ купца Епишкина**
Сатира въ 1 д. (5 муж., 3 жен.)

2) **Какой хахалъ!** Ком. въ 1 д. (2 м., 2 ж.)

3) **Же ревнуй...** Комедія въ 1 д. (2 м., 2 ж.)

Цѣна Сборника 1.50 коп.

Продается въ конторѣ журнала „Театръ и Искусство“ и другихъ библиотекъ. Выписывающіе стъ автора (ст. Стрѣльна, Балтійская жел. дор. д. Андре въ) — за пересылку не платятъ.

**Театральная библиотека
М. М. ФУЩЕРОВА.**

Кіевъ, Предславинская, 14.

Прокатъ, продажа пѣсень, ролей. Авторы приглашаются помѣщать свои произведенія въ библиотекѣ. Новинки даются на размотрѣніе г.г. режиссер. мѣстныхъ театровъ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Малевъкая жевщина

п. въ 5 д. О. Миртовой. Ц. 2 руб.

За кулисами войны

п. въ 4 д. Б. Глаголина (въ печ.) Ц. 2 руб.

Выписывать изъ конторы журнала „Театръ и Искусство“.

І-я Птргр. музын.-театр. библиотека
Артиста Импер. театр.

В. К. ТРАВСКАГО.

Театр. пл., 6 (у Консерв.). Тел. 443—01.

ОПЕРЫ и ОПЕРЕТКИ, водевиллы—
продажа и прокатъ.

Новинки: Аста Нельсонъ, Накононецъ оди-и-и. Идеалъ осени, Польская кровь, Цыганъ-Примаеръ (премьеръ), Его Светлостъ Францъ, Ужасы войны, и др. 20 75 р.

МИНИАТЮРЫ— Польская кровь, Причуды старости, Дѣвъ гризетти, Дитя любви, Барышни арестантны, Районы злобы, Солдаты въ Серали, На позиціяхъ. др. 5—25 р.

Г А С Т Р О Л И Б Р А Т Ъ Е В Ъ А Д Е Л Ъ Г Е Й М Ъ

по Сибири и Сѣверной Америкѣ.

Пограничная, 3 и 4 января. | Мончая, 6 января.
Харбинь, 12 января.

Управляющій А. К. Павленко
Администраторъ А. Г. Задонцевъ.

Вѣра Михайловна. Местерь.

(б. завѣдующ. Театр. А-ва Е. Н. Разсохиной). Принимаетъ порученія по устройству ангажемента. Проситъ г.г. артистокъ и артистовъ сообщить свои адреса.
Приемъ отъ 12 ч. до 4 ч. дня ежедн.
Садовая 36, кб. 6. Тел. 465-54.

Нужны въ театрѣ миниатюръ

каскадная, лирическая, пѣвецъ-про-
стакъ и комедійные. Дѣло гарантиро-
ванное по Пасху. Оклады небольшие.
Прилагать фотографіи. Пятигорскъ,
«Коллизей». М. А. Морозовскому.

г. Иркутскъ

Музыкальный магазинъ Б. Г. Эрен-
бурга, Большая ул. № 7 (противъ
городск. театра). Представитель-
ство: Беккера, К. Шредера и Бр.
Оффенбахеръ, принимаетъ на себя
въ Иркутскѣ устройство концер-
товъ, продажу билетовъ и наемъ
помѣщеній для концертантовъ.

Курскій зимній городской

имени М. С. ЩЕПКИНА театр
СВОБОДЕНЪ и СДАЕТСЯ

на разные сюжеты начиная съ Великаго поета
по Октябрь и 1914 г. для драматическихъ,
оперныхъ и опереточныхъ постановокъ, а также
для концертовъ и проч. театральныхъ пред-
ставлений: — Полный четвертый сборъ театра безъ
В. У. И. М. для гастролей 1000 руб. Спра-
вится объ условіяхъ заключенія договора въ
гор. Курскѣ, Зимній театр, условно «очень»
Педагогъ Андрей Михайловичъ

Требуется

опытнй режиссеръ для оперетты
съ 1 Февраля по 1-е Апрелья
с. г. Подробныя условія писать
въ Ревель, Русскій театр, Ди-
ректору О. Линнебергу.

Новая сперетга Свободная женщина или ОПЪ ИОНА

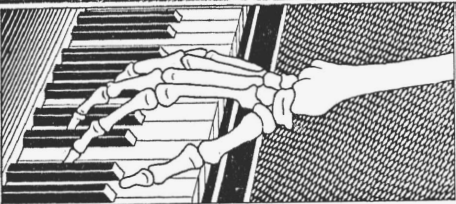
въ 1 д. Т. Тамариной, муз. Г. Романовскаго
Репертуаръ Петроградскихъ театровъ.
Веселый сюжетъ оригинальная муз. дѣйстви-
тельн. лицъ 2 ж 1 м цѣна съ клавиромъ 75 к
Выписывать изъ «ТЕАТРЪ и ИСКУСТВО»
Петроградъ, Вознесенскій, 4.

КЛАССИЧЕСКІЙ ТАНЕЦЪ

ВЫРАЗ. ПЛАСТИКА. Гармонич. гим-
настика по законамъ Дельсарта.
Препо. АДА КОРВИНЪ, окончив-
шая за границей Дельсартовскую школу
съ дипломомъ. Бывш. препода. театр.
школы А. Суворина, препода. драматич.
школы А. Петровскаго.
Исправленіе различныхъ недостатковъ,
выработка красивыхъ личій тѣла, про-
хождение ролей и оперныхъ партій (вы-
разительныя движенія и мимика) оратор-
скій жестъ.
Занятія съ взрослыми и дѣтьми.
Петроградъ, Кронверкскій пр., 33 кв. 16.

Школа балетнаго искусства А. и И. ЧЕКРЫГИНЫХЪ

Артист. Император. балетной труппы
Петроградъ. Николаевская ул. 31 (уг. Кузн.) кв. 2, тел. 237-25 и 69-77.
Плата отъ 3-хъ до 40 рублей въ мѣс. Подробныя условія высылаются бесплатно.
Канцелярія открыта отъ 10 ч. утра до 5 ч. дня Занятія съ 9 ч. утра до 11 ч. веч.
ПРИЕМЪ УЧАЩИХСЯ КРУГЛЫЙ ГОДЪ.



Школа Техники Фортепiano По системѣ Н. Н. Черкасъ.

Единственнсе училище для постановки
правильной внутренней мышечной пи-
ан. стической работъ.
Офицерская 13, кв. 6. Телеф. 614-80.
Проспекты высылаются бесплатно.

НОВОЧЕРКАССКЪ.

Зимній театр (по обыкновен. цѣ-
намъ помѣщаетъ 1000 руб.) **сдается**
на постъ, Пасху и Фоминую (опе-
ретка два года не была),
Лѣтній театр сдается съ 20 Апрелья
по 1 Юля, для миниатюръ, оперетки
и легкой комедіи. **Съ 1 Юля** по 12
Сентября для малорус. труппы. За
условіями обращаться къ В. И. Ба-
бенко, Магазины.

Тульскій Новый театръ

Благороднаго Собранія.
Постъ, Пасху, Фоминую до 1-го Мая
СДАЕТСЯ подъ гастрольныя труп-
пы, концерты. Въѣстимости театра
1280 мѣстъ. За справками просятъ
обращаться: Тула Новый театръ
г.г. Панормау-Сокольскому или Судь-
бинину.

г. Омскъ.

СДАЕТСЯ НА ЛѢТО
единственный въ городѣ
ЛѢТНІЙ ТЕАТРЪ
въ саду около 1000 человекъ
въ саду въ центрѣ города. За
условіями обращаться по адресу
г. Омскъ театръ
«Прогрессъ» А. Каплуну.

КОСТРОМА.

ГОРОДСКОЙ ТЕАТРЪ
сдается на Постъ, Пасху и лѣто.
У С Л О В І Я :
Кострома, театръ Д. С. Семченко.



Къ десятилѣтію со дня первой постановки пьесы Василія Евдокимова. НЕПОГРЕБЕННЫЕ (15 Января 1915 г.)

По свѣдѣніямъ Петроградскаго Союза драматическихъ и музыкальныхъ театровъ — за десятилѣтній періодъ пьеса «Непогребенные» была поставлена на столичныхъ и провинціальныхъ сценахъ болѣе 2500 разъ. Пьеса имѣла всѣмъ изданій — пять литографированныхъ, три печатныхъ. Была включена въ репертуаръ олимпіадиста артистическихъ постановокъ по Россіи. Переведена на языки — украинскій, латышскій, польскій.
Въ общемъ сборникъ драматическихъ произведеній В. Евдокимова пьесы «Непогребенные» высылаютъ контора журнала «ТЕАТРЪ и ИСКУСТВО», Петроградъ, Вознесенскій пр. 4. Цѣна книги 2 р.